



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Udruga za promicanje fotografije FOTO-O-GRAFITI, OIB 23695541940, Zagreb, Harambašićeva 40a, odlučujući o žalbi DAMIRA TILJKA, OIB 97600006041 iz Strmca, Ulica Javora 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2345/2016 od 23. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

riješio je

Odbija se žalba Damira Tiljka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2345/2016 od 23. lipnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2345/2016 od 23. lipnja 2017. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje, Damiru Tiljku iz Strmca, platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn za korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka I. izreke) te je određeno da će predujam, ako ne bude plaćen u roku, biti naplaćen u skladu s pravilima o naplati novčane kazne kao u parničnom postupku.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Damir Tiljak navodeći kako se udruga raspala i nema predviđen broj članova od 2014. godine, nije održana skupština udruge od 2012. godine i od rujna 2015. godine nije više odgovorna osoba te kao fizička osoba nije u mogućnosti platiti predujam.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj postupak započeo je na temelju prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka, na temelju kojeg je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-2345/2016 od 23. lipnja 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i zaključkom istog broja naredio ovlaštenoj osobi za zastupanje dostavu pisanog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te odredio ročište radi odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Istog dana, prvostupanjski sud je donio i pobijano rješenje.

Odredbom članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužna bez odgođe, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu. Ako to ne učine, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana (članak 113. stavak 1. Stečajnog zakona).

U konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti iz navedene odredbe članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona da sud pozove osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, postupak je u ovom predmetu pokrenula FINA koja nije dužna platiti predujam.

Ocjena prvostupanjskog suda kako je Damir Tiljak osoba ovlaštena za zastupanje dužnika žalbenim navodima nije dovedena u sumnju. Sam žalitelj ističe kako nakon 2012. godine nije održana skupština udruge, dakle, tijelo koje je po zakonu nadležno za biranje i razrješavanje osoba ovlaštenih za zastupanje (članak 18. stavak 1. Zakona o udrugama - „Narodne novine“ broj 74/14 i 70/17). Žalitelj ne dostavlja nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da više nije ovlašten zastupati udrugu. Također iz privijenog ispisa iz registra udruga proizlazi da je žalitelj i dalje upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje udruge i nema podataka da bi osoba ovlaštena za zastupanje udruge podnijela nadležnom uredu zahtjev za upis promjena u registar udruga koje se odnose na izbor osoba ovlaštenih za zastupanje.

Osim toga, suprotno žalbenim navodima da se udruga raspala, u vrijeme donošenja pobijanog rješenja udruga je i dalje postojala i bila upisana u sudski registar.

Slijedom svega iznesenog, žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. veljače 2018.



Predsjednica vijeća

Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlaštenu službenicu

Brankica Curman

u. t. B. 1796/18