

Zagreb, 23.02.2022.

Na broj: St-1062/21

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ul. 2
31000 OSIJEK

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,
Jadranski trg 3, OIB 23057039320

Dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., Županja, J.J. Strossmayera 65
OIB 62010045532

Ž A L B A

vjerovnika

elektronički
2 priloga

Vjerovnik izjavljuje žalbu protiv rješenja od 08.02.2022., iz svih žalbenih razloga.

I. Rješenjem od 08.02.2022. sud je utvrdio prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja između dužnika i vjerovnika (tč. I.), potvrdio predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to navedeno u izmijenjenom planu restrukturiranja (tč. II.), utvrdio da će u slučaju da osporavanja budu otklonjena, odnosno osporene tražbine naknadno utvrđene, dužnik tražbine vjerovnika osporenih tražbina isplatiti pod jednakim uvjetima kao i utvrđene vjerovnike (tč. III.), te utvrdio da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, dostaviti sudskom registru i po pravomoćnosti Financijskoj agenciji (tč. IV. i V.).

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je na ročištu za glasovanje vjerovnika utvrđeno da je za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja glasovalo 35 vjerovnika čije ukupno utvrđene tražbine iznose kn 123.649.156,82 (67,5382%), a protiv 14 vjerovnika čije ukupno utvrđene tražbine iznose 59.431.060,91 (32,4617%), da niti jedan od vjerovnika sudu nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da se predloženim planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, dok je dužnik u roku za provođenje predstečajnog postupka dostavio elaborat i mišljenje o procijenjenoj vrijednosti imovine dužnika, procjembene elaborate vrijednosti nekretnina u vlasništvu i pod založnim pravom dužnika te očitovanje o založnom pravu dužnika, a iz koje dokumentacije je sud zaključio da bi raspoloživa stečajna

masa iznosila kn 7.684.607,43, dok bi postupkom predstečajne nagodbe dužnik nastavio poslovanje, uredno izvršavao svoje obveze i namirio vjerovnike iz predstečajnog postupka iznosom od kn 18.308.024,97.

S obzirom na navedeno, poklonivši u cijelosti vjeru obrazloženju dužnika iz podneska od 28.01.2022. i njemu priloženoj dokumentaciji, sud je utvrdio da niti jedna od pretpostavki za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma iz čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona nije ostvarena.

II. Vjerovnik ističe da **rješenje od 08.02.2022., kao i postupak koji je prethodio donošenju istog, nisu u skladu s odredbama Stečajnog zakona.**

Sud je u rješenju od 08.02.2022. naveo iz kojih razloga smatra da pretpostavke iz čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona na koje su se pozivali vjerovnici nisu ispunjene, pri čemu svoje obrazloženje, te time i samo **rješenje od 08.02.2022. u cijelosti temelji na dokumentaciji koju je sudu uz svoj podnesak od 28.01.2022. objavljen na e-Oglasnoj ploči 01.02.2022. dostavio dužnik, ponajprije na Elaboratu i mišljenju o procijenjoj vrijednosti imovine na dan 30. rujna 2020. godine**, a kojem elaboratu i mišljenju sud u cijelosti poklanja vjeru, smatrajući ga izrađenim u skladu s pravilima struke.

Navedeno sud čini unatoč činjenici da su predmetni elaborat i mišljenje, čak i bez ulaženja u dublju analizu i usporedbe istih s dokumentacijom koja prileži ovom spisu, nelogični, ne zasnivaju se na dokumentaciji koja prileži spisu i javno dostupnoj dokumentaciji dužnika, nisu u skladu s pravilima struke, kao i da su suprotni odredbama Stečajnog zakona, sudskoj praksi i pravnim shvaćanjima zauzetim od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a koje sud, imajući u vidu da se radi o sudu koji vodi i stečajne i predstečajne postupke, svakodnevno primjenjuje u svojem radu.

Sud je takvim postupanjem, osim što je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354 st. 2. tč. 11. Zakona o parničnom postupku, u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, **počinio i apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. tč. 6. Zakona o parničnom postupku, u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona**, a s obzirom da **vjerovnicima** (osobito vjerovnicima koji su istaknuli da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi vjerovnici razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika) **podnesak dužnika od 28.01.2022. s priloženom dokumentacijom na kojoj sud temelji svoje rješenje od 08.02.2022. nije bio dostavljen prije donošenja predmetnog rješenja**, niti su se slijedom toga vjerovnici na predmetni podnesak i dokumentaciju mogli očitovati, ukazati sudu na neosnovanost navoda i zaključaka dužnika i vještaka (osobito stalnog sudskog vještaka Nives Hižar-Franković), niti eventualno dostaviti dokumentaciju koja opovrgava navode i zaključke dužnika i vještaka.

Naime, predmetni **podnesak dužnika i njemu priložena dokumentacija su na e-Oglasnoj ploči objavljeni 01.02.2022., slijedom čega su isti, sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona, vjerovnicima dostavljeni istekom 09.02.2022.** (osmog

dana od dana objave) dok je **rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma doneseno i na e-Oglasnoj ploči objavljeno 08.02.2022.**, dakle prije 09.02.2022. i dostave vjerovnicima podneska od 28.01.2022.

Imajući u vidu odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, uporište suda za navedeno postupanje (nedostavu vjerovnicima podneska dužnika od 28.01.2022. i onemogućavanje vjerovnicima da se na isti očituju) ni u kojem slučaju ne mogu biti odredbe čl. 63. Stečajnog zakona. Također, imajući u vidu činjenicu da je rješenje drugostupanjskog suda kojim se ukida rješenje od 19.07.2021. i predmet vraća na ponovni postupak na e-Oglasnoj ploči objavljeno 02.12.2021., te da je **dužnik za pripremu i dostavu sudu podneska od 28.01.2022. i pripadajuće dokumentacije imao na raspolaganju te iskoristio rok od gotovo dva mjeseca, dok vjerovnicima dokumentacija na kojoj sud temelji rješenje od 08.02.2022. nije niti dostavljena** prije donošenja predmetnog rješenja, nesporno je da je vjerovnicima onemogućeno ravnopravno sudjelovanje u postupku.

Slijedom navedenog, a s obzirom da su **donošenjem rješenja od 08.02.2022. počinjene apsolutno bitne povrede odredaba postupka, prethodno navedeno je, čak i bez ulaženja u detaljniju analizu i ukazivanja na druge pogreške suda, dovoljno za ukidanje rješenja od 08.02.2022.**

III. Osim što je samo postupanje suda kojim vjerovnicima nije omogućeno da prije donošenja rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum izvrše uvid u dokumentaciju na temelju koje je predmetno rješenje doneseno, a osobito da se na istu očituju ili da radi osporavanja iste dostave dokaze koji dodatno podupiru njihove navode o ispunjenju pretpostavki za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma, vjerovnik navodi da dužnik u podnesku od 28.01.2022. i sud u rješenju od 08.02.2022. svoje navode i zaključke o neosnovanosti navoda vjerovnika vezanih uz odredbu čl. 61. st. 1. tč. 1. Stečajnog zakona temelje na Elaboratu i mišljenju o procijenjoj vrijednosti imovine na dan 30. rujna 2020. godine izrađenom od strane Nives Hižar-Franković, stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo, a koji elaborat i mišljenje (osobito mišljenje) su, kako je vjerovnik prethodno naveo, suprotni odredbama Stečajnog zakona, suprotni dokumentaciji koja prileži spisu pod gornjim brojem, kao i suprotni pravilima struke.

Iako je **zaključke navedene u predmetnom elaboratu i mišljenju moguće pobiti i samom usporedbom istog s dokumentacijom koja se nalazi u spisu** (ponajprije prijavama tražbina i obavijestima o razlučnim pravima), **javno dostupnom dokumentacijom dužnika** (financijskim izvješćima dužnika objavljenim na stranicama sudskog registra naslovnog suda, odnosno stranicama Financijske agencije) **te dokumentacijom koju su vjerovniku dostavile s dužnikom povezane osobe prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka** (procenom nekretnina u vlasništvu dužnika), vjerovnik u prilogu dostavlja Očitovanje na okolnost vrijednosti imovine društva Slavonija Županja d.d. od 23.02.2022., u cilju još jasnijeg ukazivanja kako su **elaborat i mišljenje sudskog vještaka Nives Hižar-Franković sačinjeni isključivo s ciljem opravdavanja izglasanog plana restrukturiranja koji nema temelj niti u financijskog situaciji dužnika, niti u**

dokumentaciji koja prileži spisu, i pri izradi kojeg su u cijelosti zanemarena pravila struke i osnovni ekonomski postulati.

Vjerovnik ukazuje da je, zbog kratkoće vremena, Očitovanjem na okolnost vrijednosti imovine društva Slavonija Županja d.d. od 23.02.2022. izrađenom od strane stalnog sudskog vještaka Zrinka Ručevića iz društva Ručević Vještačenja d.o.o., obuhvaćen i obrađen samo dio nelogičnosti i neutemeljenosti u dokumentaciji dužnika i dokumentaciji iz postupka pod gornjim brojem elaborata i mišljenja sudskog vještaka Nives Hižar-Franković dostavljenog uz dužnikov podnesak od 28.01.2022. No, i navedeno je, čak i bez detaljnije analize poslovanja dužnika, strukture njegovih potraživanja i poslovanja s dužnikom povezanih društava, dovoljno za utvrđenje neosnovanosti elaborata i mišljenja sudskog vještaka Nives Hižar-Franković, a time i rješenja od 08.02.2022. koji zaključke predmetnog elaborata i mišljenja u svom obrazloženju u cijelosti preuzima.

Osim predmetnog Očitovanja na okolnost vrijednosti imovine društva Slavonija Županja d.d., vjerovnik u prilogu žalbe dostavlja i Elaborat procjene vrijednosti nekretnine 30/07 izrađen od strane društva Centar za vještačenja i procjene d.o.o., koji je vjerovniku dostavljen od strane povezanih osoba dužnika neposredno prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pod gornjim brojem (dakle 2020. godine) i koji dodatno podupire zaključke iz Očitovanja od 23.02.2022.

Dokazi: - Očitovanje na okolnost vrijednosti imovine društva Slavonija Županja d.d. od 23.02.2022.
 - Elaborat procjene vrijednosti nekretnine 30/17

Vjerovnik ukazuje da unatoč tome što odredbe Zakona o parničnom postupku koje se primjenjuju u postupku pod gornjim brojem sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona ne omogućavaju isticanje novih činjenica niti dostavu novih dokaza u žalbi, **vjerovniku je pravovremena dostava Očitovanja na okolnost vrijednosti imovine društva Slavonija Županja d.d. i Elaborata procjene vrijednosti nekretnine 30/17 onemogućena počinjenjem apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. tč. 6. Zakona o parničnom postupku.**

S obzirom da dužnik prije dostave podneska od 28.01.2022. i Elaborata i mišljenja o procijenjenoj vrijednosti imovine na dan 30. rujna 2020. godine nije tvrdio da će se iz založene imovine namirivati isključivo vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje, nije tvrdio da se predstečajni vjerovnici neće namirivati iz postrojenja, opreme i drugih pokretnina i slobodne imovine dužnika, nije tvrdio da imovina iz koje će se moći namirivati predstečajni vjerovnici iznosi najviše kn 11.637.880,22 (niti je to proizlazilo iz dokumentacije koja prileži spisu), niti je izjednačavao namirenje koje bi trebalo nastupiti nakon proteka 8 godina od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma s namirenjem koje može nastupiti u slijedećoj godini ili naredne dvije godine (a u kojem periodu je moguće namirenje u stečajnom postupku, u slučaju unovčenja imovine dužnika), nije bilo potrebe da vjerovnik predmetnu dokumentaciju dostavlja prije ročišta održanog 08.07.2021. ili nakon dostave drugostupanjskog rješenja od 12.11.2021. Naime, **navedene tvrdnje** dužnika i sudskog vještaka Nives Hižar-Franković, a na kojim

tvrdnjama je u cijelosti utemeljeno rješenje od 08.02.2022., **dužnik iznosi tek sada, nakon održanog ročišta za glasovanje**, u svojem podnesku od 28.01.2022., te iste ni na koji način ne proizlaze iz izmijenjenog plana restrukturiranja o kojem se glasovalo niti su istim planom predviđene. S obzirom na navedeno, predmetne tvrdnje su od strane dužnika iskonstruirane tek sada, **isključivo s ciljem naknadnog opravdanja izglasanog plana restrukturiranja i onemogućavanja vjerovnika da se pravovremeno o istima očituju**, slijedom čega je dostava Očitovanja na okolnost vrijednosti imovine društva Slavonija Županja d.d. i Elaborata procjene vrijednosti nekretnine 30/17 uz ovu žalbu isključivo rezultat zlouporabe procesnih ovlaštenja dužnika i apsolutno bitne povrede odredaba postupka.

IV. Sud u pobijanom rješenju od 08.02.2021. u cijelosti prihvaća usporedbu sudskog vještaka Nives Hižar-Franković iz elaborata i mišljenja u kojem je uspoređeno namirenje tražbina predstečajnih vjerovnika nakon isteka 8 godina od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma i namirenje u stečajnom postupku dužnika, a koje namirenje bi moglo i trebalo nastupiti u znatno kraćem roku, dakle koja usporedba je izvršena bez uzimanja u obzir vremenske komponente.

Navedeno sud prihvaća unatoč činjenici da je u rješenju od 12.11.2021. drugostupanjski sud naveo da je prilikom utvrđivanja da li se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju vjerovnici očekuju ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika potrebno uvažiti činjenicu da bi do namirenja predstečajnih vjerovnika u visini od 10% utvrđenih tražbina trebalo doći tek nakon proteka više od 8 godina, te da je isto u eventualnom rješenju o potvrdi predstečajnog sporazuma potrebno obrazložiti, dakle, unatoč uputi drugostupanjskog suda, a koja je u rješenju od 08.02.2022. u cijelosti zanemarena.

Kako u Očitovanju od 23.02.2022. utvrđuje stalni sudski vještak Zrinko Ručević, vremenska vrijednost novca podrazumijeva koncept prema kojem novac kojim netko raspolaže danas vrijedi više od istog iznosa novca u budućnosti, a s obzirom na očekivane prinose (zaradu iz npr. kamata, dividendi i dr.) do kojih neće doći s obzirom da novac koji se ne upotrebljava generira oportunitetne troškove, kao i utjecaj inflacije koja smanjuje realnu vrijednost novca.

Vjerovnik ukazuje da su **pojmovi kao što su zarada od kamata, zarada od dividendi i inflacija** poznati općoj populaciji, odnosno običnom građaninu koji ne raspolaže posebnim znanjima iz područja ekonomije, te **bi isti osobito trebali biti poznati te uzeti u obzir od suda koji sudi u trgovačkim sporovima, odnosno predstečajnim i stečajnim postupcima**. Poznavanje navedenih pojmova i uzimanje istih u obzir od strane stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo bi trebalo biti notorno.

Slijedom navedenog, a s obzirom na očekivanu inflaciju u razdoblju od 2022. do 2024. prema Makroekonomskim projekcijama stručnjaka Eurosustava za europodručje iz prosinca 2021., a u razdoblju od 2025. do 2030. u skladu s ciljem Europske centralne banke, **proizlazi kako bi se predstečajni vjerovnici namirili ne u predviđenom iznosu i postotku iz predstečajnog sporazuma (kn 18.308.024,97, odnosno 10%), već bi se isti namirili u iznosu od kn 14.801.126,44, odnosno 8,1%,**

kako je to obrazloženo i prikazano u Očitovanju od 23.02.2022, a koji iznos jedini predstavlja nominalno usporediv iznos s vrijednosti imovine dužnika u 2020 godini.

Stoga, **izjednačavanje naplate potraživanja u periodu od 1 do 3 godine (u stečajnom postupku) i nakon proteka više od 8 godina (temeljem predstečajnog sporazuma) ukazuje da su elaborat i mišljenje sudskog vještaka Nives Hižar-Franković izrađeni ne u cilju prikazivanja stvarnog stanja i mogućnosti naplate vjerovnika iz imovine dužnika, odnosno usporedbe naplate temeljem predstečajnog sporazuma i u slučaju da predstečajnog sporazuma nema, već isključivo u cilju podupiranja neosnovanih navoda dužnika o boljem položaju vjerovnika u slučaju pravomoćne potvrde predstečajnog sporazuma.**

Nadalje, osim što sudski vještak Nives Hižar-Franković u obzir ne uzima vremensku komponentu i utjecaj inflacije na iznos namirenja predviđen predstečajnim sporazumom, isti pogrešno utvrđuje vrijednost imovine dužnika iz koje bi bila moguća naplata tražbina predstečajnih vjerovnika.

Između, ostalog, **sudski vještak Nives Hižar-Franković, a time i sud u rješenju od 08.02.2022. zaključuju da će se iz založene imovine dužnika (nekretnina upisanih u zk.ul.br. 2995, 3851 i 5658, sve k.o. Županja) namirivati isključivo vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje i nisu dali izjavu o pristanku odgode namirenja iz predmeta na koje se odnosi njihovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja (razlučni vjerovnici) - Hrvatska banka za obnovu i razvitak i OTP Banka d.d., a čije tražbine, prema izmijenjenom planu restrukturiranja, iznose ukupno kn 23.007.456,78 (kn 14.552.837,61 + kn 8.454.619,17), bez uzimanja u obzir činjenice da vrijednost založene imovine dužnika iznosi više od zbroja tražbina navedena dva vjerovnika.**

Imajući u vidu da se u bilješkama uz revidirana financijska izvješća dužnika (za period od 2017. do 2020.) navodi da založena imovina dužnika (nekretnine) iznosi ukupno kn 38.851.679,65, da iz Elaborata procjene vrijednosti nekretnine 30/17 procjena predmetnih nekretnina iznosi kn 55.480.033,76 (u studenom 2017.), a da se iz dokumentacije dostavljene uz dužnikov podnesak od 28.01.2022. može utvrditi da je tržišna vrijednost nekretnina veća za oko 20% od knjigovodstvene vrijednosti, proizlazi da **vrijednost založenih nekretnina, a iz kojih se namiruju Hrvatska banka za obnovu i razvitak i OTP Banka d.d. iznosi kn 46.622.015,58.** Dakle, vrijednost predmetne imovine iznosi znatno više od potraživanja navedena dva vjerovnika, slijedom čega je zaključak da se iz iste neće moći namirivati predstečajni vjerovnici u cijelosti neosnovan.

Osim navedenog, sudski vještak Nives Hižar-Franković u imovinu iz koje će se namirivati isključivo Hrvatska banka za obnovu i razvitak i OTP Banka d.d., neosnovano ubraja i pokretnine, i to **postrojenja, opremu i ostale pokretnine, a čija knjigovodstvena vrijednost iznosi kn 16.879.116,10, i to unatoč činjenici da iz dokumentacije koja prileži spisu ne proizlazi da bi predmetne pokretnine bile opterećene založnim pravima, dakle da se iz istih ne bi mogle namirivati tražbine predstečajnih vjerovnika.**

S obzirom da predmetne pokretnine dužnika nisu založene, isključenje istih iz obračuna vrijednosti imovine iz koje se mogu namirivati tražbine predstečajnih vjerovnika je u cijelosti neosnovano. Navedeno utvrđuje i stalni sudski vještak Zrinko Ručević u Očitovanju od 23.02.2022.

Stoga, **uzevši u obzir vrijednost** nekretnina i pokretnina raspoloživih za namirenje tražbina predstečajnih vjerovnika, odnosno **dugotrajne imovine dužnika**, a čiju vrijednost stalni sudski vještak Zrinko Ručević utvrđuje **u rasponu od kn 35.296.424,40 do 43.066.760,33**, kao i **kratkotrajne imovine dužnika**, za koju stalni sudski vještak Zrinko Ručević utvrđuje da se kreće **u rasponu od kn 4.124.878,31 do kn 14.845.058,86** (s obzirom da nije moguće detaljnije utvrđenje vrijednosti iste bez dublje analize imovine i poslovanja povezanih društava), **proizlazi kako dužnik raspolaže imovinom iz koje bi se tražbine predstečajnih vjerovnika mogle namiriti u postotku od 21,4% (pesimistični scenarij) odnosno 31,5% (optimistični scenarij)**, a što je znatno veći postotak od postotka namirenja od 8,1% predviđenog predstečajnim sporazumom (kad se u obzir uzme današnja vrijednost novca).

Naime, stalni sudski vještak Zrinko Ručević **vrijednost** imovine dužnika raspoložive za namirenje tražbina predstečajnih vjerovnika (prije umanjenja za pretpostavljene troškove stečajnog postupka) **u pesimističnom scenariju utvrđuje u iznosu od kn 40.887.831,95**, a **u optimističnom scenariju u iznosu od kn 59.378.348,43**.

Konačno, niti sudski vještak Nives Hižar-Franković u svojem elaboratu i mišljenju, niti sud u svojem rješenju od 08.02.2022. **nisu uzeli u obzir da će dužnikovo podmirenje tražbina pojedinih predstečajnih vjerovnika dovesti do regresnog prava, te da će dužnik iznos dijela podmirenih tražbina predstečajnih vjerovnika moći potraživati od glavnih dužnika, sudužnika i drugih jamaca**.

Naime, vjerovnik ukazuje da je **dužnik jamac za potraživanje vjerovnika** (uz društvo Sladorana d.o.o.) i **potraživanje društva Viro Tvornica Šećera d.d., te sudužnik za potraživanje društva KF Partners d.o.o.** (uz društva Viro Tvornica Šećera d.d., Sladorana d.o.o. i Volones d.o.o.), **a koja tri potraživanja s ukupnim iznosom od kn 175.332.710,05 predstavljaju 96% potraživanja predstečajnih vjerovnika**.

S obzirom na navedeno, **dužnik bi**, u slučaju podmirenja potraživanja vjerovnika, društva Viro Tvornica Šećera d.d. i društva KF Partners d.o.o., **na ime regresnog prava iznose plaćene navedenim vjerovnicima mogao potraživati od glavnih dužnika, sudužnika i jamaca - društva Viro Tvornica Šećera d.d.** (za namirenu tražbinu vjerovnika i društva KF Partners d.o.o.), **društva Sladorana d.o.o.** (za namirenu tražbinu vjerovnika i društva Viro Tvornica Šećera d.d.), odnosno **društva Volones d.o.o.** (za namirenu tražbinu društva KF Partners d.o.o.).

Stoga, čak i uzimajući u obzir činjenicu da se društva Sladorana d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d. nalaze u predstečajnom postupku, iznos koji bi dužnik imao pravo potraživati i koji bi naplatio od navedena dva društva i društva Volones d.o.o. (a koje je, kako je utvrđeno u Očitovanju od 23.02.2022., 2020. godinu završilo s ostvarenom dobiti od kn 4.995.854,00) bi svakako **dodatno povećao imovinu dužnika**,

odnosno stečajnu masu. Navedena imovina bi, opet, služila i za podmirenje tražbina vjerovnika predstečajnog postupka, odnosno stečajnih vjerovnika.

Stalni sudski vještak Zrinko Ručević u Očitovanju od 23.02.2022. utvrđuje da se **imovina koju bi dužnik mogao ostvariti od regresnih potraživanja kreće u rasponu od kn 0,00 preko kn 37.521.199,95 do kn 55.229.803,67.** Navedenu imovinu sud u rješenju od 08.02.2022. i sudski vještak Nives Hižar-Franković u elaboratu i mišljenju u cijelosti zanemaruju i ne uzimaju obzir.

Imajući u vidu navedeno, kao i imajući u vidu ostala utvrđenja iz Očitovanja od 23.02.2022. (izračun vremenske vrijednosti novca i utvrđenu vrijednost nekretnina i pokretnina dužnika slobodnih za podmirenje tražbina predstečajnih vjerovnika), stalni sudski vještak Zrinko Ručević **utvrđuje da dužnik raspolaže imovinom iz koje bi se tražbine predstečajnih vjerovnika mogle namiriti u postotku od 21,4%** (pesimistični scenarij), **odnosno 61,5%** (optimistični scenarij). Naime, isti vrijednost imovine dužnika raspoložive za namirenje tražbina predstečajnih vjerovnika (prije umanjena za pretpostavljene troškove stečajnog postupka) **u pesimističnom scenariju utvrđuje u iznosu od kn 40.887.831,95, a u optimističnom scenariju u iznosu od kn 112.608.152,10.** Vjerovnik ponavlja da optimistični scenarij uključuje pravo dužnika da se, u slučaju podmirenja tražbina prethodno navedenih vjerovnika, regresno naplati od glavnih dužnika, sudužnika i jamaca, a koji su s dužnikom povezane osobe.

Navedeni iznosi su znatno viši od iznosa od kn 9.429.607,43 (4,2%) kojeg u elaboratu i mišljenju navodi sudski vještak Nives Hižar-Franković, odnosno kn 14.801.126,44 (8,1%) predviđenih temeljem predstečajnog sporazuma, slijedom čega jasno proizlazi da su osnovani prigovori vjerovnika da su ispunjene pretpostavke iz čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma te da je rješenje od 08.02.2022. neosnovano.

V. Osim razloga za ukidanje rješenja od 08.02.2022. navedenih u prethodnim točkama, vjerovnik ukazuje i na ostale razloge neosnovanosti predmetnog rješenja, kao i elaborata i mišljenja sudskog vještaka Nives Hižar-Franković na kojem je predmetno rješenje utemeljeno, te razloge zbog kojih je isto potrebno ukinuti, a koji nisu obuhvaćeni Očitovanjem od 23.02.2022., niti istaknuti u tč. II. ove žalbe.

Tako vjerovnik ukazuje i da je iznose s kojima stalni sudski vještak Zrinko Ručević navodi da će biti podmirene tražbine predstečajnih vjerovnika potrebno dodatno korigirati, a s obzirom da isti (zbog kratkog vremenskog roka i činjenice da se pretežito radi o pravnom pitanju) nije ulazio u obračun troškova stečajnog postupka ni razdiobu istih na opterećenu i neopterećenu imovinu dužnika, već je u navedenom dijelu u obzir uzeo zaključke sudskog vještaka Nives Hižar-Franković. Međutim, sudski vještak Nives Hižar-Franković je neosnovano, suprotno odredbama Stečajnog zakona, sudskoj praksi, pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19.06.2008. i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima pogrešno obračunao troškove stečajnog postupka i iznos imovine koja nije pod razlučnim pravima umanjio za

cjelokupni iznos predmetnih troškova stečajnog postupka, a što je u rješenju od 08.02.2022. preuzeo i sud.

S obzirom da se radi o sudu koji redovno vodi predstečajne i stečajne postupke, koji je upoznat sa sudskom praksom koja se odnosi na obračun i namirenje troškova stečajnog postupka i pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19.06.2008. i isto primjenjuje u svojim odlukama (barem bi trebao) prihvaćanje u navedenom dijelu mišljenja sudskog vještaka Nives Hižar-Franković je u cijelosti pokazatelj pogodovanja dužniku.

Naime, sud u rješenju od 08.02.2022. predviđa da će troškovi stečajnog postupka iznositi kn 1.745.000,00, što uključuje i zaključak da će stečajnom upravitelju biti isplaćen maksimalni iznos nagrade od kn 795.000,00, u što je uključena dodatna nagrada u iznosu od kn 150.000,00, te posebna nagrada u iznosu od kn 15.000,00. S obzirom da se dodatna nagrada od kn 150.000,00 isplaćuje u slučaju visokog stupnja namirenja stečajnih vjerovnika (za što sam sud utvrđuje da se neće dogoditi, dakle u kojem dijelu je rješenje od 08.02.2022. kontradiktorno samo sebi) te unovčenja stečajne mase u roku od jedne godine (što nije nemoguće, ali je teško izvedivo), a da se posebna nagrada od kn 15.000,00 isplaćuje u slučaju ispitivanje više od 500 tražbina vjerovnika (koji broj je izvjesno da neće biti ostvaren s obzirom na broj vjerovnika u ovom postupku), jasno je da **u stečajnom postupku dužnika neće biti ostvarene pretpostavke za isplatu nagrade stečajnom upravitelju veće od kn 630.000,00**, dakle da je obračun nagrade stečajnog upravitelja neosnovano uvećan za iznos od kn 165.000,00.

Nadalje, vjerovnik ukazuje da je **zaključak** koji iznosi sud u rješenju od 08.02.2022., i to **da će predmetni troškovi teretiti isključivo imovinu koja bi služila za podmirenje tražbina predstečajnih vjerovnika suprotan odredbama Stečajnog zakona, sudskoj praksi i zauzetim pravnim shvaćanjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske**. Novčana sredstva postignuta unovčenjem imovine koja nije opterećena razlučnim pravima mogu biti terećena troškovima koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmetne imovine (izravni troškovi), u njihovom cjelokupnom iznosu, dok u odnosu na troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmetne imovine, a koji su potrebni radi provođenja stečajnog postupka (neizravni troškovi), ista mogu biti terećena isključivo u omjeru u kojem predmetna imovina sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi. Novčana sredstva postignuta unovčenjem imovine koja nije opterećena razlučnim pravima ni u kojem slučaju ne mogu biti terećena troškovima koji predstavljaju izravne troškove nekretnina koje su pod razlučnim pravom.

S obzirom na navedeno, da je **neizravne troškove stečajnog postupka potrebno razdijeliti na opterećenu i slobodnu imovinu dužnika**, ovisno o udjelu iste u ukupnoj stečajnoj masi, dakle da isti ne mogu teretiti isključivo slobodnu imovinu dužnika, **troškovi stečajnog postupka bi slobodnu imovinu dužnika raspoloživu za podmirenje tražbina predstečajnih vjerovnika mogli teretiti u znatno manjem iznosu od** procijenjenih kn 1.745.000,00, odnosno pravilno **kn 1.530.000,00** (iznos umanjen za troškove procjenitelja koji ulaze u izravne troškove od kn 50.000,00 i za neosnovano obračunatu nagradu stečajnog upravitelja od kn 165.000,00), a koji

iznos bi se eventualno mogao uvećati isključivo za troškove procjenitelja nastale prilikom procjene predmetne slobodne imovine.

Navedeno dodatno potvrđuje da se na predmetnom elaboratu i mišljenju ne može zasnovati rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma.

VI. U odnosu na zaključke suda vezane za potraživanje dužnika osigurano založnim pravom upisanim na nekretninama upisanim u k.o. Preko i k.o. Poljana, vjerovnik prvenstveno ukazuje da zaključci suda o tome da će dužnik uspjeti u žalbenom postupku koji se vodi pod posl.br. Z-24618/21 nisu utemeljeni na dokumentaciji koju je sam dužnik dostavio u spis.

Također, imajući u vidu da je na predmetnim nekretninama pod posl.br. Z-4652/19 upisana zabilježba spora kojim se traži utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu temeljem kojeg je upisano založno pravo s prvenstvenim redom namirenja i proglašenje ovrhe nedopuštenom, a na koju zabilježbu se ne osvrće niti sud u rješenju od 08.02.2022., niti sudski vještak Nives Hižar-Franković u svojem elaboratu i mišljenju, vjerovnik ukazuje da je **upitno je li založno pravo upisano u korist dužnika pod posl.br. Z-16691/20 nižeg prvenstvenog reda, odnosno upitno je je li zaključak o neizvjesnom namirenju dužnika temeljem založnog prava upisanog u njegovu korist osnovan.**

Stoga, samo djelomično uzimanje u obzir zemljišnoknjižnog stanja nekretnina upisanih u k.o. Preko i k.o. Poljana na kojima dužnik ima upisano založno pravo, i to onog dijela iz kojeg proizlazi osnovanost navoda dužnika o lošijem namirenju potraživanja predstečajnih vjerovnika u slučaju neprovođenja restrukturiranja dužnika, uz zanemarivanje okolnosti iz kojih proizlaze suprotni zaključci, se ne može smatrati obrazloženjem koje je utemeljeno na dokumentaciji koja prileži spisu.

Uz to, ne postoji bilo kakva prepreka da dužnik, nakon eventualne pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, povuče svoju žalbu u postupku koji se pred Općinskim sudom u Zadru vodi pod posl.br. Z-24618/21 te svoje potraživanje, barem djelomično, naplati iz založenih nekretnina, odnosno da je predmetna žalba izjavljena isključivo za potrebe podupiranja tvrdnji dužnika u postupku pod gornjim brojem.

Vjerovnik ukazuje i da činjenica da dužnik ima potraživanje koje je osigurano, za dužnika spornim, založnim pravom (o kojem dužnik uopće nije obavijestio vjerovnike u postupku pod gornjim brojem), te da iz navedenog založnog prava uopće nije pokušao niti pokušava naplatiti svoje potraživanje (upravo suprotno, založno pravo pokušava izbrisati iz zemljišnih knjiga) ukazuje da dužnik očito ili ima saznanja o drugoj imovini iz koje bi mogao naplatiti osigurano potraživanje i vodi postupak radi naplate predmetnog potraživanja (o kojem postupku nije obavijestio sud i vjerovnike) ili ima upisano založno pravo ili drugo osiguranje na nekoj drugoj imovini (o čemu nije obavijestio sud i vjerovnike) ili uopće ne želi naplatiti osigurano potraživanje (iz čega proizlazi da ponašanje dužnika i provođenje postupka pod gornjim brojem uopće nije usmjereno na nastavak poslovanja dužnika već isključivo omogućavanje dužniku da svoju slobodnu imovinu značajne vrijednosti nakon pravomoćnosti predstečajnog

sporazuma likvidira uz izbjegavanje podmirenja potraživanja predstečajnih vjerovnika u cijelosti).

VII. Konačno, vezano za elaborat i mišljenje na kojima sud temelji rješenje od 08.02.2022., vjerovnik ukazuje da je sudski vještak Nives Hižar-Franković prilikom izrade elaborata i mišljenja u obzir uzeo samo slučaj u kojem bi se u stečajnom postupku dužnika unovčavala imovina dužnika i na taj način namirivali dužnikovi vjerovnici, a što je onda u pobijanom rješenju od 08.02.2022. preuzeo i sud.

Međutim, **unovčenje imovine dužnika u stečajnom postupku nije jedini mogući ishod stečajnog postupka dužnika** i jedini scenarij koji se može dogoditi nakon otvaranja stečajnog postupka dužnika. Navedeno s obzirom da je **okončanje stečajnog postupka dužnika moguće i predlaganjem, prihvatanjem i potvrdom stečajnog plana**, a što ne spominje niti u obzir uzima sudski vještak u svojem elaboratu i mišljenju, niti što spominje i u obzir uzima sud u pobijanom rješenju. S obzirom na navedeno, **nije moguće zaključiti da je obrazloženje suda da nije ispunjen uvjet iz odredbe čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona potpuno.**

Vjerovnik je mišljenja da bi postojala mogućnost za prihvatanje i potvrdu stečajnog plana kojim bi tražbine vjerovnika bile namirene u višem iznosu od predviđenih 10%, koji bi omogućio zadržavanje postojećih radnih mjesta uz otvaranje novih, kao i znatno bolje uvjete za nastavak poslovanja dužnika od uvjeta koji bi se mogli ostvariti potvrdom ovakvog predstečajnog sporazuma. Navedeno osobito imajući u vidu i odredbu čl. 303. Stečajnog zakona koja predviđa da se stečajnim planom može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, dakle da vjerovnici prilikom izrade stečajnog plana imaju veće mogućnosti od onih koje predviđaju odredbe Stečajnog zakona u predstečajnom postupku.

Osim toga, vjerovnik ukazuje da je **dužnik već bio u stečaju**, a koji stečaj je otvoren 28.08.2000. te je trajao do lipnja 2004. godine kada je **temeljem pravomoćno usvojenog stečajnog plana došlo do preustroja dužnika i okončanja stečajnog postupka** i koji stečaj je vođen pred naslovnim sudom.

Slijedom navedenog, s obzirom da obrazloženje suda u obzir ne uzima sve mogućnosti koje su na raspolaganju vjerovnicima u slučaju neprovedbe restrukturiranja dužnika, odnosno nepotvrđivanja predstečajnog sporazuma, iz kojeg razloga se predmetno rješenje ne može ispitati, vjerovnik ukazuje da je prilikom donošenja rješenja, i iz navedenog razloga, počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. tč 11. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona te je rješenje od 08.02.2022. i zbog navedenog potrebno ukinuti.

VIII. Vjerovnik je tijekom postupka ukazivao sudu da **društvo KF Partners d.o.o. ima upisano založno pravo na nekretninama dužnika te da isto nije postupilo sukladno kogentnim pravnim normama, i to odredbama čl. 38. st. 1. i 3. Stečajnog zakona**, s obzirom da nije u roku za prijavu tražbine obavijestilo nadležnu jedinicu Financijske agencije o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, niti je u navedenom

roku dalo izjavu odriče li se ili ne odriče prava na odvojeno namirenje, niti izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, te da stoga **tražbina predmetnog društva osigurana razlučnim pravom nije mogla biti predmetom ispitivanja, niti je ista rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 05.03.2021. mogla biti utvrđena ili osporena.**

Postupanjem suda prilikom donošenja rješenja od 05.03.2021. i uvrštenjem tražbine društva KF Partners d.o.o. u utvrđene, odnosno osporene tražbine s obrazloženjem da je predmetna tražbina iskazana od strane dužnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka sud je, suprotno odredbi čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku, potvrdio postupanje dužnika i društva KF Partners d.o.o. koje je u suprotnosti s prisilnim pravnim propisima i pravilima javnog morala, kao zakonito, dok je drugostupanjski sud prilikom odlučivanja o žalbi vjerovnika protiv navedenog rješenja, unatoč postojanju drugačijih odluka istog suda u istim, odnosno sličnim slučajevima, žalbu odbio, i to uz izostanak bilo kakvog obrazloženja koje se odnosi na predmetnu materiju. Navedenim postupanjem drugostupanjskog suda vjerovniku je uskraćeno pravo na pravično suđenje zajamčeno odredbom čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske.

Vjerovnik ukazuje da nije, niti može biti sporno da je odredba čl. 38. st. 1. Stečajnog zakona kogentna pravna norma (isto kao i odredbe čl. 63. Stečajnog zakona). **Kogentne pravne norme nije moguće učiniti dispozitivnima, niti ih je moguće tumačiti na način suprotan onome kako one glase, bilo u sudskim odlukama (prvostupanjskih ili drugostupanjskih sudova), bilo u zauzetim pravnim shvaćanjima drugostupanjskog suda.** S tim u vezi, obrazloženje drugostupanjske odluke od 12.11.2021. u dijelu u kojem ista navodi da je društvo KF Partners d.o.o. moglo dati izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje i nakon roka propisanog čl. 38. st. 1. Stečajnog zakona, opravdavajući navedeno postupanje koje je suprotno kogentnoj pravnoj normi pozivom na odredbu čl. 35. st. 3. Stečajnog zakona, nije prihvatljivo, niti može biti osnovano i zakonito.

Slijedom navedenog, vjerovnik ukazuje da je rješenje od 08.02.2022. potrebno ukinuti i iz navedenog razloga.

Vjerovnik ističe da je, imajući u vidu Očitovanje od 23.02.2022. i činjenicu da dužnik raspolaže nezaloženom imovinom značajne vrijednosti – nekretninama i potraživanjima u vrijednosti kn 9.429.607,43, kako je to utvrdio sudski vještak Nives Hižar-Franković u svojem elaboratu i mišljenju (ili za kn 1.265.114,45 manje od navedenog iznosa ako bi se primijenio pesimistični scenarij iz Očitovanja od 23.02.2022.), kao i pokretninama čija je knjigovodstvena vrijednost kn 16.879.116,10, i u slučaju namirenja društva KF Partners d.o.o. kao razlučnog vjerovnika, iz založenih nekretnina, nesporno da je namirenje predstečajnih vjerovnika daleko povoljnije u stečaju u usporedbi s namirenjem temeljem ovako potvrđenog plana restrukturiranja.

IX. Vjerovnik ukazuje da dužnikovo ponašanje prije pokretanja postupka pod gornjim brojem, prilikom pokretanja predmetnog postupka (podnošenja prijedloga za

otvaranje predstečajnog postupka) te nakon otvaranja istog nije u skladu niti s načelom savjesnosti i poštenja, niti je isto u skladu s odredbama Stečajnog zakona, iz kojeg razloga su ispunjeni uvjeti za ukidanje rješenja o otvaranju predstečajnog postupka i odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno za obustavu postupka, a ne za donošenje rješenja od 08.02.2022. i potvrdu predstečajnog sporazuma.

Dužnik prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije postupio sukladno odredbama čl. 16. i 17. Stečajnog zakona te nije dostavio cjeloviti popis svoje imovine i obveza.

Vjerovnik podsjeća da je dužnik u svojem prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka propustio navesti imovinu, i to nekretnine upisane u k.o. Čađavica i k.o. Županja, te je isti propustio navesti sva potraživanja koja isti ima, kao i sredstva osiguranja predmetnih potraživanja. Nakon što su vjerovnici ukazali sudu na predmetne propuste dužnika, dužnik je u svojem podnesku od 07.07.2021. naveo da se radi o nekretninama čija tržišna vrijednost nije značajna, da bi uz podnesak od 28.01.2022. dostavio dokaze iz kojih proizlazi da vrijednost predmetne imovine iznosi kn 2.573.085,43.

Vrijednost imovine u vlasništvu dužnika za koju su vjerovnici naknadno saznali te za koju je dužnik priznao da je u njegovom vlasništvu od kn 2.573.085,43 se ni u kojem slučaju ne može smatrati beznačajnom.

S obzirom da su sami vjerovnici u spis dostavili dokumentaciju iz koje je razvidno da dužnik ima i drugih potraživanja i imovine, a o kojima je propustio obavijestiti vjerovnike prilikom otvaranja predstečajnog postupka, **postoji mogućnost** (na koju mogućnost je vjerovnik ukazivao i ranije tijekom ovog postupka) **da je dužnik vlasnik i druge, neopterećene imovine, kao i drugih potraživanja** (do podataka o kojoj imovini i potraživanjima vjerovnici nisu bili u mogućnosti doći), iz koje imovine i potraživanja bi se, u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, također mogle namiriti tražbine vjerovnika, i to u visini većoj od predstečajnim sporazumom predviđenih 10% tražbina (točnije 8,1% tražbina) i svakako u roku kraćem od predviđenih 8 godina.

Zadatak vjerovnika u prestečajnom postupku, a cilj kojega je uređenje pravnog položaja dužnika i njegovog odnosa prema vjerovnicima te održavanje njegove djelatnosti, **nije i ne može biti istraživanje stvarnog financijskog stanja dužnika, dužnikove imovine i obveza**. Ponašanje dužnika u predstečajnom postupku mora biti usmjereno prema najboljem mogućem rješenju nastale situacije, kako za vjerovnike, tako i za nastavak poslovanja dužnika, te se isto mora temeljiti na načelu savjesnosti i poštenja dužnika, a ne na izigravanju vjerovnika, predlaganju nerealnih i nepovoljnih rješenja za vjerovnike, odnosno predlaganju nerealnog plana restrukturiranja, koji za cilj isključivo ima kupovanje vremena dužniku i njegovim vlasnicima, u kojem vremenu bi se unovčila sva imovina dužnika, i to prije dospijeća potraživanja iz predstečajnog sporazuma, te u konačnici dužnika otjeralo u stečaj bez imovine i bez mogućnosti bilo kakvog namirenja vjerovnika.

Upravo na navedeno je usmjereno ponašanje dužnika u postupku pod gornjim brojem, a koje ponašanje je sud rješenjem od 08.02.2022. potvrdio kao zakonito.

Kao što je vjerovnik prethodno istaknuo, stečaj dužnika, a u kojem bi bilo moguće i donošenje stečajnog plana i restrukturiranje dužnika, je svakako povoljniji za vjerovnike od ovakvog potvrđenog predstečajnog sporazuma. No, imajući u vidu da bi stečaj dužnika značio da bi zakonski zastupnici i vlasnici dužnika, kao i društvo Viro Tvornica Šećera d.d. koje je imatelj udjela u vlasniku dužnika (društvu Sladorana d.o.o.), dakle koje je posredni vlasnik dužnika, bili onemogućeni u raspolaganju dužnikovom imovinom i izgubili koristi koje mogu imati potvrdom ovakvog predstečajnog sporazuma, jasno je da isti navedeno pokušavaju izbjeći na bilo koji način, tako i dovođenjem u zabludu vjerovnika i ponašanjem koje je suprotno odredbama Stečajnog zakona.

Donošenjem rješenja od 08.02.2022. kojim je potvrđen predstečajni sporazum, sud je stoga onemogućio vjerovnike u boljem namirenju njihovih tražbina, a i samog dužnika u mogućnosti nastavka poslovanja, podržavajući zakonske zastupnike i vlasnike dužnika (posredne i neposredne) u ostvarenju njihovih interesa, na štetu svih drugih.

Da je cilj dužnika bio izglasavanje nerealnog i nepovoljnog plana restrukturiranja na bilo koji način, a na štetu vjerovnika, razvidno je i iz činjenice da je **plan restrukturiranja izglasan isključivo zahvaljujući glasovima povezanog društva (Viro Tvornica Šećera d.d. s tražbinom u iznosu od kn 50.199.907,30) i društva KF Partners d.o.o.** (koje svoju tražbinu od kn 72.623.444,19 nije niti prijavilo u predstečajnom postupku), **a čije tražbine zajedno ukupno iznose kn 122.823.335,14 od ukupnog iznosa tražbina koje su glasovale za plan restrukturiranja od 123.649.156,82, dakle iznose 99,33% ukupno danih glasova za plan restrukturiranja.**

Maliciozno ponašanje dužnika, kako prije otvaranja predstečajnog postupka, tako i za vrijeme predstečajnog postupka, **usmjereno isključivo na dovođenje u zabludu vjerovnika i onemogućavanje podmirenja njihovih potraživanja**, a koje ponašanje dužnika je donošenjem rješenja od 08.02.2022. od strane suda potvrđeno kao zakonito i pravilno, **ne može i ne smije uživati pravnu zaštitu koju odredbe Stečajnog zakona predviđaju za poštene dužnike.**

Vjerovnik ukazuje da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci posl.br. PŽ-4205/2018-2 od 29.08.2018. utvrdio: „(...) sud ne smije, i držimo da ubuduće neće, svoditi sebe na pasivnog i „nezainteresiranog“ promatrača, „tehničara“ koji samo gleda jesu li svi „dijelovi“ na broju, a da pri tome u potpunosti ne obraća pozornost na kvalitetu tih dijelova i cilj koji predlagatelj sa svojim dostavljenim dijelovima (dokumentacijom) želi postići. Jednako tako, ni drugostupanjski sud ne smije u predmetima ove vrste postupati na jednak način, u pogrešnom uvjerenju da se a ma baš ništa ne da učiniti. Odatle i pogrešna praksa i prvostupanjskog i drugostupanjskog suda u ovom pogledu. Takva praksa ohrabrila je i predlagatelja na naprijed opisane radnje. (...)“ Iako predmetna odluka nije donijeta u predstečajnom postupku, vjerovnik ukazuje da ne postoji razlog da se predmetni zaključak

drugostupanjskog suda ne primijeni u postupku pod gornjim brojem, kao i u drugim predstečajnim postupcima.

X. Nadalje, kao što je vjerovnik prethodno istaknuo, dužnik je, sukladno odredbama čl. 16. i 17. Stečajnog zakona, bio dužan podnijeti potpun i istinit popis svoje imovine, što isti nije učinio.

Osim što je dužnik bio dužan podnijeti potpun i istinit popis svoje imovine, isti je **bio dužan podnijeti i istinit i potpun popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojim je dužnik stranka**, te visinu ili opis tražbina koje su predmet takvih postupaka, sukladno odredbama čl. 32. Stečajnog zakona.

Niti navedeno dužnik nije učinio prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje prestečajnog postupka, a s obzirom da isti **nije naveo zemljišnoknjižni postupak koji isti vodi pred Općinskim sudom u Zadru, a u kojem dužnik osporava upis založnog prava u svoju korist**. Dokaze o vođenju predmetnog postupka (pod posl.br. Z-20163/20, sada pod posl.br. Z-24618/2021) je dužnik dostavio tek naknadno, uz svoj podnesak od 13.07.2021. i od 28.01.2022. **Činjenicu da dužnik vodi sudski postupak, a postojanje kojeg nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, konstatira i sud u rješenju od 08.02.2022., i to u tč. 15. istog.**

Vjerovnik ukazuje da je **odredbom čl. 32. st. 1. tč. 4. Stečajnog zakona propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.**

S obzirom da je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka znao za postojanje prethodno navedenih postupaka, a iste nije naveo u popisu imovine i obveza, **u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka su postojali razlozi za odbacivanje predmetnog prijedloga**. Kako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18.12.2019. zauzeo pravno shvaćanje da sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje, vjerovnik ističe da su **u postupku pod gornjim brojem postojali i postoje uvjeti da sud odbaci prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 09.11.2020.**, a što je sud bio dužan učiniti umjesto donošenja rješenja kojim potvrđuje predstečajni sporazum.

Vjerovnik ukazuje da je stav da postoje uvjeti za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u slučaju nepostupanja po odredbi čl. 32. st. 1. tč. 4. Stečajnog zakona zauzeo i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske o svojoj odluci posl.br. PŽ-560/21 od 06.12.2021. u kojoj utvrđuje da je dužnik dužan trpjeti posljedice propuštanja postupanja po odredbi čl. 32. st. 1. tč. 4. Stečajnog zakona.

S obzirom na navedeno, da postoje uvjeti za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dakle da **uopće nema uvjeta za vođenje predstečajnog postupka, ni u kojem slučaju nema uvjeta za donošenje rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma**, niti stoga donošenje rješenja o potvrdi predstečajnog postupka može biti u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

XI. S obzirom na sve prethodno izneseno, vjerovnik ponavlja da nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja od 08.02.2022., kao i da su predmetno rješenje i postupak koji je donošenju istog prethodio suprotni odredbama Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da sud ukine rješenje od 08.02.2022. te odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.
zastupan po