

Prima:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10 000 ZAGREB

Zagreb, 2021-02-23

12698/Ljubanović

PREDMET: St-2745/2018

VJEROVNIK: AGRAM BANKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 74,
OIB:70663193635 zastupana po odvjetničkom društvu Grgić&partneri,
iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282

DUŽNIK: RAAFOURTY d.d. u stečaju iz Zagreba, Vlaška 79, OIB:17742557834

RA D I: Dosude nekretnine

VPS za žalbu: 1.665.000,00 kuna

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.St-2745/2018 od 18.veljače 2021.
Vjerovnik – zastupan po odvjetnici Marini Ljubanović iz OD GRGIĆ& PARTNERI iz
Zagreba –temeljem članka 353. ZPP p o d n o s i:

Ž A L B U

za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

S kojom se pobija u cijelosti Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu s prijedlogom da se
žalba sa cijelim spisom dostavi Visokom trgovačkom sudu RH kojem se predlaže da
žalbu UVAŽI i

- Pobijano Rješenje UKINE i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku, podredno Rješenje preinači u skladu s navodima žalbe

Z b o g :

- pogrešne primjene materijalnog prava;

OBRAZLOŽENJE

Pobijanim Rješenjem sud prvog stupnja odbio je prigovor ovdje Vjerovnika kojim je isti uz materijalne dokaze ukazao na **manipulativno ponašanje ljudskog faktora** unutar provedbenog tijela FINA-e za vrijeme trajanja nadmetanja.

Posljedica nezakonitog djelovanja provedbenog tijela FINA-e posljedično je dovela do toga da je sud ovim pobijanim Rješenjem dosudio nekretninu opisanu pod točkom II. izreke Rješenja trećoj osobi pod imenom Mirna Martinac koja **do dana početka nadmetanja odnosno do 24.11.2020. nije** naprednim elektroničkim potpisom potpisala obrazac tzv. Prijavu za sudjelovanje u elektroničkoj dražbi, a koja pretpostavka- **potpis Prijave-** uz druge pretpostavke određene Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku NN-1/19 **moraju biti KUMULATIVNO** ispunjene da bi ponuditelj mogao sudjelovati u postupku nadmetanja.

Sud je obrazloženi odnosno argumentirani Prigovor s dokazima ovdje žalitelja dostavio na očitovanje provedbenom tijelu odnosno FINA-i.

Dana 18.01.2021.FINA je dostavila svoje očitovanje s pozivom na klasu i urudžbeni broj. U potpisu nema imena i prezimena službenika odnosno osobe koja je sročila na memorandumu Agencije odgovor koji bi trebao biti valjda „zakon“ za stranke koje se nalaze u sudskom postupku i gdje sud u konačnici primjenjuje materijalno pravo.

Tim više zanimljivo je kako taj „čato“ koji je sročio odgovor JE ANONIMUS budući se na dokumentu nalazi potpis: „PISARNICA“:



Najbitnije, „Čato“ odnosno PISARNICA se pozvala i citirala **članak 15.st3.** Pravilnika koji stavak citiranog zakonskog članka upravo radi transparentnosti u postupku nadmetanja je i dodan izmjenama Pravilnika NN 1/19 i taj stavak ima svoju svrhu i cilj zašto je tome tako, ali to sudu ne treba tumačiti.

Posebno je interesantno tumačenje i viđenje „Čate“ iliti PISARNICE kako oni vide nadmetanje pa se citira:

„ Dakle, sukladno navedenom Pravilniku ponuditelju nisu vidljivi svi uplatitelji jamčevine već isključivo oni koji su uplatili jamčevinu i potpisali prijavu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi“.

Žalitelj ovaj dio navoda potvrđuje kao točan to je i bila svrha izmjene Pravilnika 1/19 na način da **kada započne postupak nadmetanja** ostali ponuditelji moraju vidjeti o kojem broju njima nepoznatih /imena i prezimena fizičkih osoba ili pravnih osoba/ponuditelja se radi i koji ulaze u „igru“ davanja ponuda, iz čega se nedvojbeno zaključuje da iako potencijalni ponuditelj koji i uplati jamčevinu, **a ne potpiše Prijavu za sudjelovanje naprednim elektronskim potpisom DO DANA NADMETANJA** koji je naveden u Pozivu na sudjelovanje

u elektroničkoj javnoj dražbi nema niti može imati pravo na sudjelovanje u nadmetanju, bez obzira što je on uplatio jamčevinu.

Ono što je porazno iz nastavnog očitovanja FINA-e na prigovor ovdje žalitelja, a što zasigurno ne proizlazi iz Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku koji je podzakonski propis osnovnog OZ-a i to OZ-a NN-93/14 od 30.srpnja 2014. je slijedeći navod „Čate“ te se citira :

*„Kako se prijava za sudjelovanje **može potpisati do kraja nadmetanja** tako je moguće i da se broj ponuditelja koji su potpisali prijavu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi poveća u odnosu na ranije vidljiv broj ponuditelja koji su potpisali prijavu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi“.*

FINA tumači da se Prijava za sudjelovanje može potpisati **do kraja nadmetanja**, što ne proizlazi iz svrhe odnosno cilja koji je zakonodavac želio postići izmjenom i dopunom Ovršnog zakona iz srpnja 2014. kada je odredio prvi put u povijesti da se prodaja nekretnina neće više odvijati pred sudbenom vlasti već pred FINA-e.

To u konačnici ne proizlazi niti iz odredbi Pravilnika koji regulira elektroničku javnu dražbu. 24.06.2014. Vlada RH uputila je u saborsku proceduru Konačni prijedlog OZ-a koji je po riječima tadašnjeg ministra pravosuđa Orsata Miljenića opravdavajući razloge uvođenja elektroničke javne dražbe kojim je ukinula pravo sudbenoj vlasti na provođenje ove ovršne radnje iznio slijedeće:

„ ...da se nekretnine izvuku iz spekulativnih krugova u kojima se teško stečene nekretnine prodaju unutar zatvorenog kruga po nerealnim cijenama...“ posebno naglašavajući da će elektronička javna dražba pred FINA-om **„...otvoriti put transparentnost, javnosti, otvorenosti te postizanju veće prodajne cijene nekretnine..“**

Sud je pobijanim Rješenjem prihvatio ovaj dopis „Čate“ i pri tome u obrazloženju Rješenja na stranici 4. Rješenja potpuno pogrešno PROTUMAČIO mjerodavno materijalno pravo.

Pozvao se na članak 15.st.3 Pravilnika te isto protumačio na slijedeći način:

„Iz citirane odredbe posredno proizlazi da se prijava za sudjelovanje doista može potpisati do kraja nadmetanja (jer nije određen rok za to) pa činjenica da je 30.11.2020 u 9:07 sati bio prikazan samo jedan ponuditelj, nije dovela do povrede odredbe članka 15.st.3 Pravilnika i nepravilnosti provedene elektroničke javne dražbe..“

Međutim, tumačenje prava je složen proces, u kome raznim sredstvima treba protumačiti pravnu normu i doći do njezinog značenja i utvrditi pravo istinito značenje koje odgovara cilju pravnog propisa.

Sud je u potpunosti propustio povezati i upotrijebiti metode tumačenja pravne norme, i to logičko, ciljno i sistemsko tumačenje.

Ako je svrha i cilj oduzimanja sudbenoj vlasti provođenja sudskih dražbi te prenošenja istih u nadležnost nekakve agencije odnosno FINA-e da bi se postigla transparentnost, otvorenost i javnost te postizanje veće kupoprodajne cijene onda standardi pred FINA-om moraju biti na većoj razini nego što su bili u postupcima pred sudovima.,

Pravno stajalište ovdje suda i dopisa „Čate“ iz FINA-e da se tijekom samog postupka nadmetanja može netko sve da je i platio jamčevinu naknadno pojaviti i pristupiti dražbovanju nakon što potpiše naprednim elektroničkim potpisom Prijavu odnosno obrazac za sudjelovanje u postupku nadmetanja ne podudara se niti sa danas nevažećom zakonskom

odredbom odnosno OZ-om koja je regulirala sudsku dražbu koja je očigledno onda pružala veću transparentnost dražbovanja nego što se to danas odvija pred FINA-om.

Danas nevažeći Članak 103. OZ-a koji nosi naslov „Ročište za dražbu i dosudu“ NN112/12 i 25/13, odnosno prije izmjene OZ-a NN 93/14 propisivao je slijedeće:

(1) „Pošto utvrdi da je udovoljeno uvjetima za održavanje ročišta za dražbu, sudac odnosno javni bilježnik objavljuje da se pristupa dražbi.“

Osnovni uvjeti ili prioritetni uvjeti koje je sudac ispitivao prije nego što se započinjalo s dražbom bilo je:

a) Utvrđivanje identiteta ponuditelja

b) Je li uplaćena jamčevina

Stoga, pobijano Rješenje koje nije dalo pravno shvaćanje ovog suda da u konkretnom slučaju **do dana** održavanja nadmetanja koje je **započelo na dan 24.11.2020 i trajalo do 07.12.2020. moraju PRETHODNO** kumulativno biti ispunjeni uvjeti i to uz tehničke preduvjete, **uplaćena jamčevina i potpisana Prijava** za sudjelovanje u nadmetanju koja bi identificirala drugim ponuditeljima i postojanje ponuditeljice za koju danas znamo da se radi o Mirni Martinac nije na zakonu osnovano.

Prethodni Uvjeti koji moraju biti kumulativno ispunjeni prije samog dražbovanja određeni su Pravilnikom :

- a) Članak 14. st.3-tehnički preduvjeti (pristup internetu, mogućnost korištenja Internet preglednika te posjedovanje digitalnog certifikata iz stavka 2.istog članka)
- b) Članak 12. koji određuje način i uplatu jamčevine, te nastavno u svezi s stavkom 5.istog članka koji određuje da potencijalni ponuditelj **nakon uplate jamčevine** dobiva uvid u dražbe za koje je uplatio jamčevine i **za koje može ispuniti prijavu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi**
- c) Članak 15.st.1. -prilikom prve prijave u pojedinu elektroničku dražbu, ponuditelj je **DUŽAN popuniti obrazac prijave za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi te stavak 2. koji određuje da tu istu prijavu-potpisuje**
- d) Članak 15.st.3. kojeg je zakonodavac propisao i koja odredba razrađuje tu TRANSPARENTNOST I OTVORENOST u samoj fazi DRAŽBOVANJA što je u konkretnom slučaju bio dan **24.11.2020** do kada su svi ponuditelji morali i potpisati Prijavu prije dražbovanja određuje: „**Od početka prikupljanja ponuda ponuditelju koji je potpisao prijavu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi, prikazuje se broj ponuditelja koji su potpisali prijavu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi**

U konkretnom slučaju prihvatanjem stava suda da je Mirna Martinac mogla potpisati Prijavu za sudjelovanje kojom se identificira u postupku dražbovanja **zadnjih 11 minuta** prije završetka postupka nadmetanja je sve nešto drugo što ne odgovara onome što je želio postići zakonodavac. To je put manipulacije unutar samog provedbenog tijela koji provodi FINA. Taj put jedino može zaustaviti pravno shvaćanje ovog suda, odnosno jasna i pravilna primjena materijalnog prava.

Mirna Martinac je bila skrivena kao ponuditelj cijelo vrijeme nadmetanja koje je započelo 24.11.2020. i trajalo do 07.12.2020. odnosno postala je vidljiva kao

ponuditelj ostalim akterima koji su uredno potpisali svoje Prijave za sudjelovanje zadnjih 11 minuta prije kraja nadmetanja.

Žalitelj se s pravom pita, je li u ovršnom postupku ili stečajnom postupku kada je u sudnici započelo dražbovanje ikada bilo dopušteno stranci da naknadno na kraju dražbovanja uđe u sudnicu i prijavi se za dražbovanje bez obzira je li ona i uplatila jamčevinu?

Nije, niti jedan sudac prvog stupnja bez obzira da li se radi o redovnom ili specijaliziranom sudu ne bi prihvatio bilo kakvo naknadno prijavljivanje osobe za dražbovanje i to još pri samom kraju dražbovanja.

To bi bilo u konačnici protivno gore naznačenoj odredbi Ovršnog zakona.

Sud prvog stupnja obrazlažući razloge za valjanu dosudu Mirne Martinac navodi da Pravilnik nije propisao rok do kada bi ponuditelj morao potpisati Prijavu za sudjelovanje u nadmetanju.

Činjenica što nije propisan rok ne znači da se on ne može protumačiti iz drugih odredbi Pravilnika kao i same svrhe i razloga što je zakonodavac oduzeo sudbenoj vlasti ovršnu radnju vođenja dražbe i stavio je u nadležnost FINA-e navodeći kao razloge transparentnost, otvorenost, javnost i veću polučenu cijenu za nekretnine.

U članku 12. Pravilnika stavkom 4. propisano je da od isteka roka za uplatu jamčevine do početka nadmetanja mora proteći najmanje 8 dana.

Dakle u tom roku od isteka roka za uplatu jamčevine **DO početka nadmetanja** koji ne može biti kraći od 8 dana ponuditelj **MORA** potpisati i Prijavu za sudjelovanje nakon čega svi ponuditelji koji će sudjelovati u konkretnom nadmetanju biti će vidljivi jedni drugima, naravno kao BROJ.

Sud odnosno sudbena vlast u ovom konkretnom predmetu treba iznijeti pravilno pravno shvaćanje i tumačenje, a ne se rukovoditi očitovanjima „Ćata“ anonimusa iz FINA-e tim više što je upravo zakonodavac na takav jedan upitan način oduzeo sudbenoj vlasti pravo da sam upravlja odnosno rukovodi sudskim dražbama, okarakterizirajući maltene sudbenu vlast kao ne transparentu, zatvorenu i koja pogoduje nekakvim kvazim kupcima u sudnici, a danas vidimo da to upravo rade manipulativne skupine direktno iz provedbenog tijela odnosno FINA-e koja se uzimaju za pravo tumačiti propise!

U privitku ove žalbe dostavlja se Poziv za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi klasa.: O/110-10/20-01/918, Ur.Broj:07-01-20-25 od 14.09.2020 koji se odnosi na ovaj predmet.

Iz samog poziva iz točke III. Poziva jasno je vidljivo što su **PRETPOSTAVKE ZA SUDJELOVANJE U ELEKTRONIČKOJ DRAŽBI**, gdje je pod zadnjom točkom navedeno da se mora ispuniti Prijava za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi.

Što znači ispuniti Prijavu ako ne istu i potpisati naprednim elektroničkim potpisom prije dražbovanja?

Razvidno je da je rok za uplatu jamčevine dana 13.11.2020, a dražbovanje započinje 24.11.2020. dakle protekom onih najmanje 8 dana o kojem govori članak 12.st.4. Pravilnik i koji predstavlja ujedno i rok u koje će ponuditelj i potpisati Prijavu da bi se mogao uopće se uključiti odnosno identificirati u nadmetanje koje je započelo dana 24.11.2020.

Iz svega prednjeg zaključuje se da u ovom postupku nadmetanje pred FINA-om nije pravilno provedeno, jer upravo osoba koja je trebala potpisati Prijavu za sudjelovanje **do 24.11.2020.**

to nije učinila već je to napravila zadnjih 11 minuta dana 07.12.2020. i takvu dosudu nekretnine sud mora proglasiti nevažećom!

Istaknuti pravni teoretičar Šolmo je rekao:

„Ne postoje nikakve pojedinačne pravne norme za sebe, već samo pravne norme koje vrijede u svojoj povezanosti. Tumačenje prava je složen proces, u kojem raznim sredstvima treba protumačiti pravnu normu i doći do njezinog značenja i utvrditi pravo istinito značenje i utvrditi pravo istinito značenje koje odgovara cilju pravne norme.“

Usljed gore predlaže se pobijano Rješenje ukinuti te vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje odnosno preinačiti u skladu s navodima ove žalbe.

Vjerovnik po punomoćniku

GRGIĆ & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ODVJETNIK
MARINA LJUBANOVIĆ



POPIS TOŠKOVA

VPS za žalbu:

kuna

1.562,50 kuna

U privitku:

1. dopis FINA od 18.01.2021.
2. Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi