

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
17 -10- 2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-212/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-5799/2018-2 od 10. listopada 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 11. listopada 2018.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

B. B. Vrbjčić
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
17-10-2018 20 god. u 3 primjeraka sa 70 priloga

i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Poslovni broj: 53 PŽ-5799/2018-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PINIŽULE j.d.o.o., OIB 58459896056, Premantura, Selo 24 A, odlučujući o žalbi DRAGANA BAGARIĆA iz Premanture, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-212/2018-10 od 28. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Dragana Bagarića iz Premanture i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-212/2018-10 od 28. kolovoza 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-212/2018-10 od 28. kolovoza 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Pinižule j.d.o.o., Premantura, Selo 24 A, OIB 58459896056 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Slaven Gavrić iz Rijeke, (točka II. izreke), te je zaključen stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivom na odredbu članka 132. stavka 2. Stečajnog Zakona.

Protiv navedenog rješenja pravodobnu žalbu je podnio dužnik, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi navodi da su dugovi podmireni i da se to vidi iz potvrde Financijske agencije (za koju je naveo da je priložena uz žalbu), te da dužnik normalno obavlja svoju djelatnost i da nema potrebe za provođenje stečajnog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 43/13; dalje: ZPP), i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Prema stavku 2. toga članka, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka, a prema stavku 4. se u slučaju iz stavka 2. toga članka postupak neće provesti i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe članaka 286. – 292. toga Zakona.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a jer je 7. lipnja 2018. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 16.917,90 kn i da ima tri zaposlena. Prvostupanjski sud je nakon provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovina koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dostatna barem za namirenje troškova stečajnog postupka, te da na poziv suda osobama koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom iz rješenja od 17. srpnja 2018. nije nitko uplatio predujam da bi se stečajni postupak proveo.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je u trenutku donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka kod dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a, budući da je prema potvrdi Financijske agencije i obavijesti od 18. lipnja 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 16.917,90 kn. Iz spisa proizlazi da žalitelj nije dostavio stečajnom sudu dokaz da je podmirio evidentirane neizmirene osnove za plaćanje do dana donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a niti je takav dokaz dostavio uz žalbu. Ovdje valja istaknuti da u slučaju da je dug podmiren nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka to nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Iz navedenog proizlazi da je pravilno prvostupanjski sud zaključio da je s danom otvaranja stečajnog postupka postojao stečajni razlog propisan odredbom članka 5. SZ-a, te da su nesporno ispunjene i ostale pretpostavke iz članka 132. SZ-a, pa je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a donio rješenje kojim je otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

S obzirom da ne postoje razlozi zbog kojih žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje, a niti su uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud

pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. listopada 2018.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

B. B. Vukobratović