

Zagreb, 3.5.2022.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

**Braće Radić 2
42000 Varaždin**

Posl.br.: St-549/2021

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: DISCIDIUM d.o.o.
OIB: 46746957055
Adresa sjedišta: Ulica Ivana Kukuljevića, Varaždin

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: Sudu poštom preporučeno;

Prilozi: Preslika Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18.10.2017. godine
posl. br. PŽ-6375/17 kao **Prilog 1**

Primjerci: 3x (trostruko)

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana - 4 - 05 - 2022

Broj primjeraka 3 priloga 3x1

Predano preporučeno dana 3.5.2022 R HPEM 12167510

Pristojba plaćena 842

Pristojba nedostaje

PRIMIO

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

Naslovni sud je dana 19.04.2022. godine donio Rješenje poslovni borj gornji kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpisak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 19.04.2022. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka temeljem članka 19. SZ-a podnosi

žalbu

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razloži zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A. bitne povrde odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*)
- B. pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C. pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Dužnik prvenstveno ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a, posljedica čega je u cijelosti nezakonito Rješenje.

Prvostupanjski sud je temeljem prijedloga dužnika, dana 12.01.2022. godine donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 28.01.2022. godine.

U potpunosti je pogrešno tumačenje prvostupanjskog suda kako bi isti bio ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Člankom 32. stavkom 1. SZ-a taksativno je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prilikom ispitivanja prijedloga i uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka, ali prije donošenja rješenja o otvaranju postupka.

Okolnosti na koje se poziva prvostupanjski sud, u skladu s načelima zakonitosti i ekonomičnosti, isključivo su predmet ispitivanja u pripremnoj fazi predstečajnog postupka, odnosno u fazi prije donošenja Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

U tom smislu je sud isključivo ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje samo zbog taksativno određenih razloga prije donošenja rješenja o otvaranju postupka, odnosno u pripremnoj fazi postupka tijekom odlučivanja o prijedlogu za otvaranje. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prijedlogu dužnika nesporno utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka.

Činjenica kako odredbama SZ-a nije izričito propisano kako sud ne bi bio ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije odlučna, odnosno ni u kojem slučaju ne može upućivati na zaključak kako bi sud bio ovlašten poduzeti navedenu radnju nakon pravomoćnosti rješenja kojim se otvara predstečajni postupak.

Člankom 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Člankom 344. st. 1. ZPP-a propisano je da je sud vezan za svoju presudu čim je objavljena, a ako presuda nije objavljena, čim je otpravljena.

Neovisno o tome što odredbama SZ-a nije izričito propisan rok u kojem sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno da sud ne bi mogao prijedlog odbaciti nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, navedena činjenica uređena je odredbama ZPP-a koje se podredno primjenjuju u predstečajnom postupku, a kojim izričito propisano da je sud vezan za svoje rješenje čim je isto objavljeno, odnosno otpravljeno.

U slučaju kada bi se pobijano Rješenje održalo na snazi, nastala bi situacija pravne nesigurnosti u kojoj bi istodobno postojala dva pravomoćna Rješenja o istoj stvari, i to suprotnog sadržaja – Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka kojim je pozitivno odlučeno o prijedlogu dužnika te pobijano Rješenje kojim je negativno odlučeno o istom prijedlogu, odnosno kojim je prijedlog odbačen. Navedena situacija predstavljala bi izravnu povredu pravnog načela *ne bis in dem*, odnosno zabrane ponovnog odlučivanja o presuđenoj stvari.

Člankom 354. stavkom 2. točkom 9. ZPP-a propisano je da bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako je odlučeno o zahtjevu o kojem već teče parnica, ili o kojem je već prije pravomoćno presuđeno, ili o kojem je već zaključena sudska nagodba ili nagodba koja po posebnim propisima ima svojstvo sudske nagodbe.

Stoga je nesporno da prvostupanjski sud nije ovlašten po službenoj dužnosti ukidati i/ili mijenjati pravomoćna rješenja donesena u postupku. O prijedlogu za otvaranje predmetnog postupka je pravomoćno odlučeno te prvostupanjski sud nije ovlašten nakon pravomoćnosti Rješenja o otvaranju odlučivati o prijedlogu jer se radi o presuđenoj stvari.

Prema tome, sud je vezan za pravomoćno Rješenje o otvaranju te su utvrđenja prvostupanjskog suda kako je isti ovlašten prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti pravno i činjenično u potpunosti neosnovani.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako je sud donošenjem pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a, a posljedica čega je u cijelosti nezakonito Rješenje.

Dokazi: uvid u dokumentaciju spisa

- 3.2. Činjenica kako sud nije ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnika nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečajnog postupka kojim je odlučeno o istome, proizlazi i iz činjenice da je predstečajni postupak hitan postupak.

Šlankom 31. stavkom 1. SZ-a propisano je da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunog prijedloga.

Smisao navedene odredbe je žurnost u postupanju u predstečajnom postupku iz razloga što se isti pokreće zbog loših financijskih prilika dužnika i potrebe za financijskim restrukturiranjem istoga u dogovoru s vjerovnicima, a u kojem slučaju su kratki rokovi za poduzimanje radnji i donošenje odluka bitan faktor za ostvarivanje ciljeva predstečajnog postupka.

Odbacivanjem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom znatno nakon isteka roka iz članka 31. stavka 1. SZ-a te nakon što je dužnik pravdano temeljem rješenja o otvaranju zaključio kako je sklapanje predstečajnog sorazuma s vjerovnicima izvjesno, temeljem čega je uložio znatna financijska sredstva u provođenje predstečajnog postupka, grubo se narušavaju temeljna načela i ciljevi predstečajnog postupka, kao i dužnikova ustavna prava na pošteno suđenje.

- IV/ Dužnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo.

- 4.1. Nad dužnikom kao pravnom osobom, odnosno društvom nikada ranije nije pokrenut ili otvoren predstečajni postupak niti sklopljen predstečajni sporazum u smislu članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a.

Osim toga nad dužnikom se nikada nije vodio postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13; u daljnjem tekstu: „ZFPPN“).

Predstečajni postupak i stečajni postupak su strogo osobni postupci koji se vode protiv točno određenog dužnika nakon što se ispune razlozi za otvaranje i vođenje postupka.

Okolnost da bi nad društvom Genus d.o.o., kao posebnoj pravnoj osobi (trgovačkom društvu) ranije bio vođen i pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne utječe niti može utjecati na dužnika. Dužnik posluje kao posebna pravna osoba pod posebnim OIB-om, a raniji predstečajni postupak je pravomoćno okončan. U tom smislu dužnik kao posebna pravna osoba nije niti može biti pravni slijednik u predmetnom postupku koji se vodio nad društvom Genus d.o.o. jer je isti pravomoćno okončan.

S obzirom da nad dužnikom kao trgovačkim društvom nije nikada vođen predstečajni postupak, postupak predstečajne nagodbe i/ili sklopljena predstečajna nagodba, nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a jer za to ne postoji činjenična i pravna osnova.

Obveze koje bi pripojeno društvo Genus d.o.o. imalo prema vjerovnicima po bilo kojoj osnovi, uključujući i sklopljenu predstečajnu nagodbu, predstavljaju redovne obveze dužnika kao univerzalnog pravnog slijednika. Međutim, činjenica pripajanja društva Genus d.o.o. te pravomoćno okončani postupci koje je društvo Genus d.o.o. vodilo ni na koji način ne može utjecati na stečena prava dužnika te legitimna očekivanja da pokrene i provede predstečajni postupak sukladno

odredbama SZ-a.

Navedeni stav prethodno je zauzeo i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci od dana 18.10.2017. godine pod posl. br. PŽ-6375/17, u kojoj je eksplicitno istaknuo kako ranije sklopljena predstečajna nagodba nad pripojenim društvom nije razlog za obustavu predstečajnog postupka nad društvom preuzimateljem.

Iako je u navedenom slučaju riječ o obustavi postupka, a ne o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, meritum, odnosno pravne posljedice takve odluke su jednake kao i u slučaju odbacivanja prijedloga - društvo preuzimatelj nad kojim prije nije bio pokrenut i vođen predstečajni postupak gubi mogućnost da svoja prava legitimno ostvaruje u pokrenutom predstečajnom postupku.

Prema tome, pobijano Rješenje je suprotno stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske te nedvojbeno pravomoćno okončani postupak predstečajne nagodbe nad pripojenim društvom ne može utjecati na pravo dužnika da svoja prava ostvaruje u okviru predstečajnog postupka sukladno odredbama SZ-a.

Dokazi: Preslika Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18.10.2017. godine posl. br. PŽ-6375/17 kao **Prilog 1**, uvid u sudski registar naslovnog suda.

- 4.2. Dužnik pritom dodatno ističe kako je status vjerovnika pripojenog društva izričito reguliran odredbama Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, u daljnjem tekstu: „ZTD“)

Člankom 542. ZTD-a propisano je da vjerovnicima društava koja sudjeluju u pripajanju mora se dati osiguranje, ako se u tu svrhu jave u roku od šest mjeseci od objavljivanja upisa pripajanja u sudski registar u koji je upisano ono društvo čiji su vjerovnici, a ne mogu tražiti da im se podmire tražbine. Vjerovnike se mora u objavi upisa pripajanja upozoriti na to njihovo pravo.

U konkretnom slučaju, objavom upisa predmetnog pripajanja u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu od 07.03.2017. godine vjerovnici društva Genus d.o.o. upozoreni su na navedeno pravo te su u roku od 6 mjeseci od navedene objave imali pravo tražiti osiguranje svoje tražbine temeljem sklopljene predstečajne nagodbe.

Dakle, vjerovnicima pripojenog društva omogućena je zakonska zaštita njihove tražbine te su isti imali pravo pozvati se na to pravo u roku od 6 mjeseci od objave upisa pripajanja na sudskom registru nadležnog Trgovačkog suda.

Činjenica kako bi vjerovnici zauzeli pasivno držanje glede zaštite svoje tražbine koje imaju prema pripojenom društvu tako što bi propustili iskoristiti navedeno pravo te tražiti osiguranje iste temeljem članka 542. ZTD-a, ne smije ići na štetu zakonskih prava dužnika.

Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi kako je zaštita tražbina pripojenog društva uređena odredbama ZTD-a te ih je sud obavezan primijeniti na konkretan slučaj.

- 4.3. Dužnik ujedno smatra potrebnim istaknuti da na dužnika i predmetni postupak nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a jer bi se na taj način povrijedilo jedno od osnovnih pravnih iii ustavnih načela. Budući da dužnik nikada nije koristio svoje pravo na pokretanje i vođenje predstečajnog postupka, navedene okolnosti ne mogu biti od utjecaja na njegova prava.

Takvim tumačenjem dužnik bi bio potpuno pravno i činjenično neosnovano onemogućen u korištenju svojih stečenih prava i legitimnih očekivanja zajamčenih SZ-om da provede predstečajni postupak nakon što se ispune uvjeti. Pored toga načela stečenih prava i legitimnih očekivanja predstavljaju osnovna (temeljna) načela Europskog prava i ustavnog prava Republike Hrvatske.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „**Ustav**“, propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Člankom 14. stavkom 2. Ustava propisano je da su svi su pred zakonom jednaki.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava je nadalje propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

Potrebno je istaknuti da su pobijanim rješenjem ujedno povrijeđena prava dužnika zajamčena člankom 6.1 Europske konvencije za ljudska prava (u daljnjem tekstu: „EKLJP“) kojom je zajamčeno pravo da nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita svaki pojedini slučaj, odnosno omogućiti jednak pristup sudu svakom pojedincu.

Pogrešnim tumačenjem odredbi SZ-a na način da dužnik ne bi bio ovlašten pokrenuti i voditi predstečajni postupak iz razloga što je nad društvom Genus d.o.o. ranije pravomoćno okončan postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno odredbama ZFPPN-a grubo se krše zakonom zajamčena prava dužnika. Takvim tumačenjem je dužnik neosnovano onemogućen u korištenju svojim stečenim pravima i legitimnim očekivanjima, a čime se dužnika bez pravne i/ili činjenične osnove stavlja u bitno drugačiji položaj u odnosu na treće osobe.

Dakle, dužnik je ovlašten pokrenuti i voditi predstečajni postupak sukladno primjenjivim odredbama SZ-a te je prvostupanjski sud donio zakonito i osnovano Rješenje.

- 4.4. Iz naprijed navedenih činjenica nedvojbeno proizlazi (i) da je dužnik sukladno primjenjivim odredbama SZ-a unutar zakonom propisanih rokova podnio osnovani prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, (ii) da nad dužnikom nikada nije bio pokrenut ili otvoren stečajni postupak, predstečajni postupak ili postupak predstečajne nagodbe, (iii) da je zaštita vjerovnika pripojenog društva Genus d.o.o. uređena odredbama ZTD-a te (iv) da na dužnikova zajamčena SZ-om ni na koji način ne mogu utjecati pravomoćno okončani postupci vođeni od strane društva Genus d.o.o.
- 4.5. Okolnost da društvo Genus d.o.o. do datuma provedbe statusne promjene pripajanja društvu dužnika nije izvršilo sve obveze iz sklopljene predstečajne nagodbe ne predstavlja odlučnu činjenicu za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom niti isto predstavlja negativnu procesnu pretpostavku za otvaranje i vođenje predstečajnog postupka nad dužnikom.

Navedeni stav potvrdio je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem donesenim u predstečajnom postupku nad dužnikom KONCEPT MONTAŽA d.o.o. pod posl.br. PŽ-2016/2018 (u daljnjem tekstu: „**Drugostupanjsko rješenje**“), objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova dana 23.04.2018. godine.

U obrazloženju Drugostupanjskog rješenja sud je izrijekom utvrdio kako sklopljena predstečajna nagodba nad društvom koje je pripojeno društvu nad kojim je u tijeku predstečajni postupak ne predstavlja prepreku za

pokretanje i vođenje predstečajnog postupka, odnosno potvrdu predstečajnog sporazuma nad društvom preuzimateljem te kako sud nije ovlašten iz navedenog razloga odbaciti prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka.

Dakle, drugostupanjski sud je u Drugostupanjskom rješenju koje je doneseno nakon pobijanog Rješenja, kao i u rješenju od 18.10.2017. godine, posl. br. PŽ-6375/17 koje je priloženo uz Žalbu, zauzeo suprotno stajalište od stajališta prvostupanjskog suda zauzetog u pobijanom Rješenju te je izrijekom utvrdio kako činjenica da nije prošlo dvije godine od ispunjenja obveza iz prethodno sklopljene predstečajne nagodbe nad pripojenim društvom ne predstavlja negativnu pretpostavku za pokretanje i vođenje predstečajnog postupka nad društvom preuzimatelja.

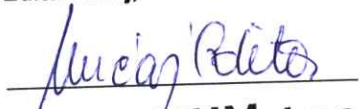
Iz navedenoga jasno proizlazi kako prvostupanjski sud nije ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom zbog neispunjenja obveza iz predstečajne nagodbe sklopljene nad pripojenim društvom, odnosno kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, posljedica čega je u cijelosti neosnovano i nezakonito Rješenje.

- V/ Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku u cijelosti ukine pobijano Rješenje te vrati predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Dužnik

DISCIDIUM d.o.o.

Edita Vučaj, direktor



DISCIDIUM d.o.o.

Ulica Ivana Kukuljevića 6

VARAŽDIN