



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Povrv-924/2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu pojedincu Branku Karamanu u pravnoj stvari tužitelja MEDICAL INTERTRADE d.o.o., Zagreb, OIB: 04492664153, Dr. Franje Tuđmana 3, Sveta Nedjelja, zastupan po punomoćniku Anti Kukoču, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika pod 1. Tihomira Mate Pražena, OIB: 45462114881, iz Splita, Hektorovićeve 37 i pod 2. Marka Pražena, OIB: 25211903274, iz Splita, Generala Zadre 24, zastupan po punomoćniku Igoru Mucalu, odvjetniku u Zagrebu, nakon glavne i javne rasprave, održane i zaključene 14. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, tuženika pod 1. i zamjenika punomoćnika tuženika pod 2., 29. svibnja 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjana Popovac u Splitu, poslovnog broja Ovr-924/15 od 4. rujna 2015.. u dijelu kojim se nalaže tuženom pod 1. i tuženom pod 2. da u roku od osam dana namiri tražbinu tužitelju u iznosu od 5.042,36 eura uvećano za pripadajuće zatezne kamate koje na pojedinačne iznose teku kako slijedi:

1. na iznos od 81,23 eura od 12.08.2014.
2. na iznos od 255,36 eura od 12.08.2014.
3. na iznos od 157,91 eura od 17.08.2014.
4. na iznos od 59,57 eura od 18.08.2014.
5. na iznos od 237,84 eura od 18.08.2014.
6. na iznos od 183,34 eura od 22.08.2014.
7. na iznos od 12,54 eura od 24.08.2014.
8. na iznos od 27,08 eura od 24.08.2014.
9. na iznos od 84,56 eura od 24.08.2014.
10. na iznos od 27,08 eura od 29.08.2014.
11. na iznos od 127,53 eura od 29.08.2014.
12. na iznos od 84,37 eura od 31.08.2014.
13. na iznos od 54,15 eura od 31.08.2014.
14. na iznos od 205,02 eura od 01.09.2014.
15. na iznos od 27,08 eura od 08.09.2014.
16. na iznos od 176,12 eura od 08.09. 2014.
17. na iznos od 140,99 eura od 12.09.2014.
18. na iznos od 134,83 eura od 14.09.2014.
19. na iznos od 37,91 eura od 14.09.2014.
20. na iznos od 54,15 eura od 20.09.2014.
21. na iznos od 97,61 eura od 20.09.2014.

22. na iznos od 161,48 eura od 21.09.2014.
23. na iznos od 27,08 eura od 22.09.2014.
24. na iznos od 164,44 eura od 22.09.2014.
25. na iznos od 112,74 eura od 26.09.2014.
26. na iznos od 54,15 eura od 26.09.2014.
27. na iznos od 152,29 eura od 28.09.2014.
28. na iznos od 43,32 eura od 30.09.2014.
29. na iznos od 231,73 eura od 30.09.2014.g
30. na iznos od 146,28 eura od 04.10.2014.g
31. na iznos od 54,15 eura od 04.10.2014.g
32. na iznos od 27,08 eura od 07.10.2014.g
33. na iznos od 177,86 eura od 07.10.2014.g
34. na iznos od 422,50 eura od 27.10.2014.
35. na iznos od 20,05 eura od 28.10.2014.
36. na iznos od 154,88 eura od 28.10.2014.
37. na iznos od 137,87 eura od 02.11.2014.
38. na iznos od 2,96 eura od 03.11.2014.
39. na iznos od 139,56 eura od 03.11.2014.
40. na iznos od 3,85 eura od 04.11.2014.
41. na iznos od 278,33 eura od 04.11.2014.
42. na iznos od 27,08 eura od 07.11.2014.
43. na iznos od 236,41 eura od 07.11.2014.

pa sve do isplate po stopi koja se za razdoblje od 12. kolovoza 2014. do 31. srpnja 2015. određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2024. pa do isplate po stopi koja se obračunava uvećanjem za osam postotna poena kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje navedena referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište ista referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjana Popovac u Splitu, poslovnog broja Ovr-924/15 od 4. rujna 2015.. u dijelu kojim se nalaže tuženom pod 1. i tuženom pod 2. da u roku od osam dana namiri tražbinu tužitelju u ukupnom iznosu od 5.240,02 eura uvećano za pripadajuće zatezne kamate koje na pojedinačne iznose teku kako slijedi:

44. na iznos od 27,08 eura od 09.11.2014.
45. na iznos od 394,04 eura od 09.11.2014.

46. na iznos od 54,15 eura od 14.11.2014.  
47. na iznos od 255,83 eura od 14.11.2014.  
48. na iznos od 226,71 eura od 15.11.2014.  
49. na iznos od 13,17 eura od 15.11.2014.  
50. na iznos od 245,38 eura od 16.11.2014.  
51. na iznos od 27,08 eura od 21.11.2014.  
52. na iznos od 76,65 eura od 21.11.2014.  
53. na iznos od 132,36 eura od 22.11.2014.  
54. na iznos od 243,00 eura od 24.11.2014.  
55. na iznos od 27,08 eura od 24.11.2014.  
56. na iznos od 55,64 eura od 29.11.2014.  
57. na iznos od 128,73 eura od 29.11.2014.  
58. na iznos od 4,98 eura od 06.12.2014.  
59. na iznos od 255,71 eura od 06.12.2014.  
60. na iznos od 181,07 eura od 08.12.2014.  
61. na iznos od 153,82 eura od 09.12.2014.  
62. na iznos od 173,80 eura od 09.12.2014.  
63. na iznos od 219,30 eura od 14.12.2014.  
64. na iznos od 93,49 eura od 14.12.2014.  
65. na iznos od 136,75 eura od 15.12.2014.  
66. na iznos od 155,45 eura od 16.12.2014.  
67. na iznos od 20,05 eura od 19.12.2014.  
68. na iznos od 101,84 eura od 19.12.2014.  
69. na iznos od 81,23 eura od 21.12.2014.  
70. na iznos od 79,75 eura od 21.12.2014.  
71. na iznos od 114,49 eura od 22.12.2014.  
72. na iznos od 161,21 eura od 23.12.2014.  
73. na iznos od 206,04 eura od 26.12.2014.  
74. na iznos od 168,80 eura od 28.12.2014.  
75. na iznos od 124,29 eura od 29.12.2014.  
76. na iznos od 134,81 eura od 29.12.2014.  
77. na iznos od 46,29 eura od 06.01.2015.  
78. na iznos od 60,44 eura od 06.01.2015.  
79. na iznos od 175,09 eura od 06.01.2015.  
80. na iznos od 216,09 eura od 16.02.2015.  
81. na iznos od 268,33 eura od 28.02.2015.,  
te se u tom dijelu odbija tužbeni zahtjev.

III Svaka strana snosi svoje troškove parničnog postupka.

#### Obrazloženje

1. U prijedlogu za ovrhu sada tužitelj potražuje od ovršenika kao nasljednika iza pokojne Vanje Pražen ukupno 77.472,77 kuna/10.282,40 eura, a koji iznos tužitelj dokazuje izvatkom iz poslovnih knjiga.

2. Tuženik pod 1. podnio je prigovor protiv rješenja o ovrsi kako u svoje ime tako u ime svoje djece i to Marka Pražena, Ivane Bikić i Marije Pražen. Ujedno je i prigovor podnio tuženik pod 2. Marko Pražen navodeći kako njihov otac Tihomir Mate Pražen nasljednik prava i obveza ljekarne Vanje Pražen.

3. Zastupan po punomoćniku Igoru Mucalu, odvjetniku u Splitu u podnesku od 13. travnja 2017. tuženik pod 2. Marko Pražen navodi kako je gotovo polovica utuženih računa izdana nakon smrti njihove majke koja je preminula 10. lipnja 2014. godine, a ujedno se navodi kako tužitelj nije dokazao kako je prednica tuženika naručila robu niti da joj je roba isporučena. Ujedno ističe kako je podmirio dio dugova svoje pokojne majke i to u visini koja daleko premašuje vrijednost imovine koju je naslijedio, a kuća koja se spominje u rješenju o nasljeđivanju bila je van knjižno vlasništvo tužiteljice koja kao takva ima zanemarivu vrijednost. Tuženik pod 1. Tihomir Mate Pražen naslijedio je prava i obveze iz privatne prakse ljekarna Vanje Pražen, pa je sa vjerovnikom ljekarne Vanja Pražen i to PHOENIX FARMACIJA d.d. zaključio sporazum broj 215-009 od 15. srpnja 2015. godine prema kojem se obvezuje platiti vjerovniku 510.930,23 kune/67.812,10 eura dok je tuženik pod 2. zaključio ugovor u svojstvu jamca. Ujedno kao na okolnost da su tuženici podmirili veći dio dugovanja nego što vrijedi imovina koju su naslijedili predlažu provesti vještačenje na okolnost vrijednosti kuće i naslijeđenih zemljišnoknjižnih čestica.

4. U podnesku tužitelja od 5. ožujka 2020. godine navodi kako je dio utuženih računa izdan nakon smrti dužnika, tuženikove majke, a na svim tim računima kao i onim izdanim prije smrti stoji potpis ovlaštene osobe i pečat ljekarne Pražen. Ističe se kako je tuženik pod 2. bio jamac iz sporazuma kojeg je njegov otac, tuženik pod 1. zaključio sa vjerovnikom PHOENIX FARMACIJA d.d., a jamstvo je dobrovoljno i u ni kojem slučaju se ne može tretirati kao podmirenje duga ostaviteljice.

5. U dokaznom postupku pregledani su računi tužitelja temeljem izdanih Ljekarni mr. Vanji Pražen, prednici tuženika, izveden je dokaz saslušanjem tuženika pod 2. , potom je provedeno vještačenje vrijednosti kuće u Podbablju koji je naslijedio tuženik pod 2., dok je sud odbio dokazni prijedlog tuženika pod 1. iznesen nakon zaključenja prethodnog postupka i to na ročištu na kojoj je zaključena glavna rasprava da se od Porezne uprave pribave podaci o vrijednosti nekretnina čiju vrijednost nije utvrđivao vještak za graditeljstvo jer je tuženik pod 2. odustao od tog dokaznog prijedloga. Naime, tuženik pod 1. nije imao nikakve zapreke da taj dokazni prijedlog iznese do zaključenja prethodnog postupka.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu utuženog iznosa na ime isporučene robe Ljekarni Pražen koja je glasila na Vanju Pražen.

7. Među strankama je sporno da li su tuženici kao nasljednici pasivno legitimirani za isplatu računa izdanih nakon smrti prednice i da li je iznos dugova veći od vrijednosti naslijeđene stvari.

8. Mjerodavne su niže citirane odredbe Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje: ZOO), Zakon o nasljeđivanju ("Narodne novine" br. 48/03., 163/03., 35/05., 127/13.) Zakon o ljekarništvu ("Narodne novine" br. 121/03., 142/06., 35/08., 117/08.)

8.1. Člankom 139. stavkom 1. Zakona o nasljeđivanju propisano je da Nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove. Stavkom 2. propisano je da nasljednik koji se odrekao nasljedstva ne odgovara za ostaviteljeve dugove, a prema stavku 3. nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova

koje je nasljednik već podmirio sud pazi samo na prigovor nasljednika. Kad ima više nasljednika, oni odgovaraju solidarno za ostaviteljeve dugove, i to svaki do visine vrijednosti svoga nasljednog dijela, bez obzira je li izvršena dioba nasljedstva.

8.2. Člankom 43. stavkom 1. svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen, ali kad jedan dužnik ispuni dug, obveza prestaje i svi se dužnici oslobađaju.

8.3. Člankom 9. stavkom 1. alinejom 1. Zakona o ljekarništvu propisano je je ljekarna u kojoj se obavlja ljekarnička djelatnost kao privatna praksa jedna od organizacijskih oblika u obavljanju ljekarničke djelatnosti.

9. Sukladno čl. 7. st. 1., čl. 219. st. 1., čl. 221.a i čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., ), prema kojima je u našem pravnom sustavu dominantno raspravno načelo u odnosu na prikupljanje činjenične osnove spora, te prikupljanje i izvođenje dokaza, a teret inicijative za prikupljanje dokaza je na strankama, dok sud nema inkvizitornih ovlaštenja, u postupku su izvedeni predloženi dokazi te su utvrđene slijedeće činjenice.

-Čitanjem izvotka iz poslovnih knjiga na dan 27. kolovoza 2015. godine utvrđuje se potraživanje tužitelja u iznosu od 77.472,77 kuna/10.282,40 eur

-čitanjem rješenja o nasljeđivanju javne bilježnice Mirjane Popovac O-2201/14 od 24. ožujka 2015. iza smrti ostaviteljice Vanje Pražen, preminule 10. lipnja 2014., utvrđeno je da su zakonski nasljednici ostaviteljice Tihomir Mate Pražen, suprug, Marko Pražen, sin, te kćeri Ivana Bikić i Marija Pražen. Temeljem sporazuma zakonskih nasljednika kao nasljednik prava iz privatne prakse Ljekarna Vanja Pražen proglašen je suprug pokojne ostaviteljice Tihomir Pražen dok je Marko Pražen proglašen isključivim nasljednikom nekretnine označene kao čest. zem. 6812 K.O. Podbablje, u naravi kuća s voćnjakom, od čega je kuća površine 8x8 m2 s pripadajućom konobom i podrumom, izvanknjižno vlasništvo, dok su svi proglašeni za nasljednike za ¼ dijela nekretnina obuhvaćenih izjavom clausulom intabulandi od 9. listopada 2011., a koje je nekretnine stekla majka ostaviteljice stekla temeljem rješenja o nasljeđivanju iza smrti svog supruga Mate Perića, donesenog od strane Općinskog suda u Makarskoj poslovnog broja O-126/98 od 19. kolovoza 1998.

-rješenjem o nasljeđivanju O. 126/1998 od 19. kolovoza 1998. pok. Matu Perića nasljeđuje supruga Andjelka Perić, majka pok. Vanje Pražen, i to sve nekretnine koju je pok. Mate Perić naslijedio iza smrti njegovog oca pok. Ivana Perića, a prema rješenju Općinskog suda u Imotskom broj O.240/72 od 3 ožujka 1973, a koje rješenje je nadopunjeno rješenjem Općinskog suda u Imotskom O-200/11 u kojem su pobrojane sve nekretnine pok. Ivana Perića.

- čitanjem računa-otpremnica trgovačkog društva MEDICAL INTERTRADE d.o.o. za kupca Ljekarna mr. Vanja Pražen (list 85-212 spisa) utvrđeno je da su izdani za isporuku robe u razdoblju od 14. ožujka 2014. do 30. rujna 2014. s tim da bi narudžba

za robu bila obavljena prethodnog dana. Ujedno je utvrđeno da su računi potpisani od strane odgovorne osobe ljekarne Pražen i pečatirane.

-Vještak za geodeziju identificirao je predmet spora te je u nalazu i mišljenju od 5. prosinca 2024. naveo da je čest.zem. 6812 K.O. Podbablje podijeljena parcelacijskim elaboratom od 14. ožujka 2018. na brojeve čest.zem. 6812/1 i čest. zem. 6812/2. Čest.zem. 6812/2 ima kulturu stambena zgrada 102 m2, dvorište 378 m2 i vinograd 834 m2.

-Vještak za graditeljstvo u nalazu i mišljenju od 6. veljače 2025. godine navodi kako je vrijednost nekretnine i to kuće na adresi Hrvatskih Velikana 15, Kamen most ukupne površine 126,83 m2 na dan vrednovanja 10. lipnja 2014. godine 72.000,00 eura.

10. Tuženik pod 2. u podnesku od 13. svibnja 2025. prigovorio je nalazu i mišljenju vještaka za graditeljstvo navodeći da vještak nije uzeo u obzir zemljišnoknjižno i katastarsko stanje nekretnine koja nisu bila usklađena na dan vrednovanja, a ujedno se prigovara da je na tadašnjem potkrovlju koje je bilo derutno i ne uređeno nije postojao nikakav prostor za druženje. Ujedno se vještaku prigovara da je uzeo u obzir sve one građevinske radove koje je u naravi izveo sam tuženik pod 2. nakon smrti majke, pa tako između ostalih navedeno je da je okoliš označen kao uredan iako je na dan vrednovanja bio zapušten i neuredan, protivno navodima iz nalaza i mišljenja vještaka kuću nakon dana vrednovanja nitko nije održavao niti je u njoj boravio, a posebno se ističe da je zemljišnoknjižno stanje nije bilo sređeno. Ujedno se prigovara na nalaz i mišljenje vještaka mjernika koji je u nalazu i mišljenju propustio utvrditi da nekretnina na dan vrednovanja 6812/2 K.O. Podbablje nije imala tu oznaku i tada zemljišnoknjižno i katastarsko stanje nije bilo usklađeno.

10.1. Povodom iznesenih prigovora na ročištu od 15. travnja 2026. vještak se očitovao kako u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja kao i dopune na koje se očitovao na prigovore od tuženika te je izjavio da se ne može brojčano ili u postotku izjasniti kolika bi bila umanjnost nekretnine obzirom na njen pravni status, a na samu tržišnu vrijednost nekretnine ne utječe što je upisano više osoba kao vlasnika. Vještak ponavlja da je utvrđivao vrijednost nekretnine na dan otvaranja nasljedstva, jer je na tu godinu izrađen procjembeni elaborat. On se prilikom procjene ove nekretnine koristio poredbenom metodom pa se vrijednost nekretnine utvrđuje usporedbom sa vrijednosti slične ili približno sličnom tom području. Poredbenu metodu je uzeo kao relevantnu jer je vjerodostojnija, a nije se mogao koristiti troškovnom metodom jer nije bilo dokumentacije temeljem koje bi mogao utvrđivati vrijednost nekretnine na stanju od prije 10 godina. Nije se mogao pouzdati u fotografije koje je dostavio tuženik pod 2. i temeljem tih fotografija vještačiti vrijednost nekretnine.

10.2. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao jasan i potpun, a troškovnu metodu utvrđivanja vrijednosti nekretnine vještak nije mogao koristiti jer s jedne strane nije imao dokumentaciju o stanju nekretnine na dan vrednovanja, odnosno 14. lipnja 2014., što je približno 10 godina od dana kada je sud izvršio uviđaj na licu mjesta radi pregleda nekretninu u prisutnosti vještaka mjernica i vještaka za graditeljstvo.

10.3. U svom iskazu Marko Pražen navodi u odnosu na nekretninu naslijeđenu iza smrti majke Vanje Pražen navodi kako je kuću koju je naslijedio u Podbablju bila u izrazito lošem stanju, wc nije bio spojen sa vodom, a i bile su puknute cijevi pa se nije mogla koristiti voda iz gusterne. On je nakon majčine smrti uredio kuću i riješio

zemljišnoknjižno stanje i kupio novi namještaj, a po svojoj procijeni u kuću je uložio oko 100.000,00 kuna. U kuću je ulagao više iz emotivnih razloga od koje nema nikakve koristi, te ne može iznajmiti niti prodati jer je neriješeno zemljišnoknjižno stanje.

11. Rješenjem od 9. prosinca 2021. određeno je vještačenje očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina i to brojnih nekretnina na području Podbablja, te sudskog vještaka za geodeziju. Nakon što je vještak za graditeljstvo u podnesku od 22. travnja 2024. obavijestio sud da će trošak procjemenih elaborata za ukupno 69 nekretnina iznositi 8.280,00 eura, a vještak za geodeziju 5.520,00 eura. Rješenjem od 3. svibnja 2024. naloženo je tuženiku pod 2. Marku Praženu da doplati 14.655,47 eura s osnova predvidivih troškova vještačenja. Nakon toga tuženik pod 2. je u podnesku od 17. lipnja 2024. navodi kako predlaže sudu da iskoristi navedeni polog samo za vještačenje vrijednosti kuće u Podbablju dok odustaje od vještačenja preostalih nekretnina jer iste nisu bile u vlasništvu ostaviteljice niti njenih prednika zbog čega ih tuženik nije mogao steći od ostaviteljice. Pojašnjava kako se nekretnine nalaze u faktičnom posjedu drugih osoba što dokazuje posjedovnim listovima, zbog čega su te osobe stvarni vlasnici tih nekretnina koje su stekle, ako ne po drugim osnovama onda svakako dosjelošću. Tuženik povlači prijedlog za vještačenja preostalih nekretnina jer te nisu vlasništvo drugotuženika.

12. Provedenim postupkom utvrđeno je da su tuženici kao nasljednici obvezni isplatiti potraživanje tužitelju za isporučenu robu Ljekarni Vanji Pražen koja je obavljala ljekarničku djelatnost kao privatnu praksu. Međutim, kao nasljednici pok. Vanje Pražen odgovaraju samo za razdoblje do 10. lipnja 2014. budući da su ti dugovi nastali za života ostaviteljice i čine ostaviteljeve dugove za koje nasljednici odgovaraju sukladno čl. 139. st. 1. Zakona o nasljeđivanju. U dijelu koji se odnosi na period nakon smrti ostaviteljice odnosno za naručenu i isporučenu robu nakon 10. lipnja 2014. tužbeni zahtjev je neosnovan, jer ostaviteljica smrću prestaje biti subjektom prava te navedeni dugovi ne mogu biti njezini dugovi, a tužitelj nije dokazao da su tuženici kao nasljednici osobno preuzeli ili potvrdili navedene obveze. Naime, tužitelj isto nije dokazao tko je naručivao i zaprimao robu naručenu od strane Ljekarne Vanja Pražen nakon smrti Vanje Pražen. Naime, ljekarnička djelatnost koja se obavlja kroz privatnu praksu vezana je za tu osobu i nakon smrti te osobe ta se praksa ne bi smjela više obavljati. Moguće je da su svi nasljednici kao ortaštvo nastavili obavljati ljekarničku djelatnost prema pravilima o ortaštvu kao što to navodi tužitelj, ali isto to mogao je tu djelatnost primjerice obavljati samo netko od zakonskih nasljednik ili pak treća osoba koja nije nasljednik ostaviteljice već samo u posjedu pečata Ljekarne Vanja Pražen. Ukupna vrijednost naručene i zaprimljene robe za života pok. Vanje Pražen iznosi 5.042,36 eura. Vrijednost imovine koju su tuženici naslijedili iza pok. Vanje Pražen zasigurno je veća od 5.042,36 eura što proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka za graditeljstvo jer vrijednost samo jedne nekretnine utvrđena gotovo 14 puta više od vrijednosti duga, dok se vrijednost preostalih naslijeđenih nekretnina nije niti utvrđivala jer je tuženik pod 2. odustao od svog dokaznog prijedloga. Neosnovano navodi kako nije vlasnik tih nekretnina jer da je posjednik upisan netko drugi pa bi te osobe dosjelošću stekle pravo vlasništva. Međutim da je tome takvu su nasljedničku izjavu mogli dati u ostavinskom postupku, a ne da se svaki od zakonskih nasljednika prihvati nasljedstva svih tih nekretnina za po  $\frac{1}{4}$  dijela.

12.1. U odnosu na prigovore tuženika kako su podmirivali dio dugova ostaviteljice za navesti je da je o osnovi i visini tih dugova zaključen sporazum u tijeku ovog parničnog postupka kojem je tuženik pod 1. dobrovoljno pristupio dok je tuženik pod 2. bio jamac tuženiku pod 1.. Naime, tim je sporazumom uspostavljen obveznopravni odnos između tuženika pod 1. i vjerovnika. S jedne strane nije dokazano koliko iznos duga je stvarno podmiren dok su tuženici odustali od utvrđivanja vrijednosti svih naslijeđenih nekretnina pa se utvrđivanjem vrijednost samo jedne nekretnine ne može zaključiti da je vrijednost naslijeđene imovine manja od dugova pa je zbog toga takav prigovor tuženika neosnovan te su tuženici kao solidarni dužnici obvezni isplatiti dugovanje svoje prednice za obveze nastale do njene smrti, odnosno 10. lipnja 2014.

13. Kako je točkom I izreke presude prihvaćen tužbeni zahtjev za isplatom 5.042,36 eura, dok je točkom II izreke presude odbijen tužbeni zahtjev za isplatom preostalog dijela od 5.240,02 eura, to su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, pa se određuje da svaka stranka snosi svoje troškove.

13.1. Slijedom svega iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 29. svibnja 2026.

SUDAC

Branko Karaman

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

#### DNA:

- pun. tužitelja
- tuženiku pod 1.
- pun. tuženika pod 2.
- u spis.



Broj zapisa: **9-30888-c5c47**

Kontrolni broj: **0f8b9-627f2-da3c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.