



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 44 PŽ-5057/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ul. grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FANTAZIJA-PROJEKT d.o.o. OIB 93493372901, Samobor, Perkovićeve 10, kojeg zastupa punomoćnik Marko Šebalj, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2618/2017 od 30. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2618/2017 od 30. srpnja 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem prekinut stečajni postupak nad dužnikom Fantazija-projekt d.o.o. iz Samobora do pravomoćnog okončanja upravnog spora po tužbi dužnika Fantazija-projekt d.o.o. protiv tuženika Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak, radi utvrđenja ništetnim rješenja klasa: UP/2-423-01/16-02/213 ur. broj 513-04/17-2 od 3. veljače 2017., koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Usl-909/17.

Prema obrazloženju, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom je na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) podnijela Financijska agencija 28. rujna 2017., a nakon dužnikova prigovora dopuštenosti prijedloga za otvaranje stečajnog postupka budući da postupak predstečajne nagodbe koji se vodio pred Financijskom agencijom nije pravomoćno okončan, sud je utvrdio da je rješenjem Nagodbenog vijeća Financijske agencije Regionalnog ureda Zagreba klasa UP-1/110/07/15-01/7959 ur. broj 04-06-16-7959-99 od 23. svibnja 2016. obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom i to je rješenje potvrđeno rješenjem Ministarstva financija protiv kojeg je onda dužnik pokrenuo upravni spor. Kako je rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe pred Financijskom agencijom izvršno, ali nije pravomoćno, sud je ocijenio da se radi o prethodnom pitanju te je odgovarajućom primjenom pravila parničnog postupka na temelju čl. 213. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst,



25/13 i 89/14; dalje: ZPP) odredio prekid postupka do okončanja upravnog spora. Sud je ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor nedopuštenosti prijedloga jer se u konkretnoj situaciji ne primjenjuje odredba čl. 39. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), već odredba čl. 15. st. 2. SZ-a, slijedom čega je riješeno kao u izreci.

Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući da je prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka od 28. rujna 2017. trebao biti odbačen s obzirom na nespornu činjenicu da raniji postupak predstečajne nagodbe za dužnika nije pravomoćno okončan. Ističe da stečajni postupak nije nikada niti otvoren slijedom čega nije mogao biti prekinut, poziva se na ranija rješenja prvostupanjskog suda o odbacivanju prijedloga za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, predlaže žalbu uvažiti, rješenje preinačiti i donijeti rješenje kojim se odbacuje kao nedopušten prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti jer se rješenje može ispitati, izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i neproturječe sadržaju isprava na kojima se rješenje temelji.

S obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka, prijedlogom Financijske agencije od 28. rujna 2017. prvostupanjski sud je pravilno dopuštenost prijedloga ocjenjivao na temelju odredbe čl. 15. st. 2. SZ-a, koji je stupio na snagu 1. rujna 2015., a ne na temelju odredbe čl. 39. st. 3. ZFPPN-a na temelju koje odredbe je žalitelj prigovorio dopuštenosti prijedloga. Naime, odredbom čl. 445. st. 2. SZ-a je propisano da stupanjem na snagu Stečajnog zakona prestaje važiti, između ostalih, i odredba čl. 39. st. 3. ZFPPN-a, pa dopuštenost prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije moguće ocijeniti prema odredbi propisa koji je prestao važiti.

Međutim, sadržajno je odredba čl. 15. st. 2. SZ-a slična jer propisuje da ako je pokrenut predstečajni postupak do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka. Iz spisa i nespornih činjenica proizlazi da je nad dužnikom predstečajni postupak obustavljen rješenjem nadležnog nagodbenog vijeća Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb od 23. svibnja 2016., koje je rješenje potvrđeno rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak od 3. veljače 2017., dakle rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe nad FINA-om je steklo svojstvo izvršnosti, ali ne i pravomoćnosti. Iz navedenog proizlazi pravilnost zaključka da se nad dužnikom više ne provodi postupak koji je obustavljen, međutim rješenje o obustavi nije steklo dostatnu snagu, snagu pravomoćne odluke, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno odlučio prekinuti ovaj postupak s obrazloženjem da je pravomoćnost odluke o obustavi postupka predstečajne nagodbe odlučna činjenica i predstavlja prethodno pitanje o kojem prvostupanjski sud nije odlučio sam rješavati, slijedom čega je pravilno primijenio odredbu čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a kada je odlučio prekinuti postupak.

Zaključno, dakle, postupak predstečajne nagodbe je obustavljen, ali ne pravomoćan, a i po shvaćanju ovog suda osnovanost razloga za utvrđenje ništetnim rješenja Ministarstva financija kojim je potvrđeno rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe jest prethodno pitanje o čijem ishodu ovisi i predmetni stečajni postupak, jer Upravni sud može donijeti odluku da se predstečajni postupak pred Financijskom agencijom nastavi, što bi utjecalo na mogućnost provođenja stečajnog postupka po prijedlogu u ovom postupku.

Kako se žalbeni navodi ukazuju neosnovanim, a razlozi pobijanog rješenja su u svemu pravilni i zakoniti, to je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 4. rujna 2019.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.



za poćnost otpravka – ovlaćteni sluųbenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. V. G. J. U. C.*