

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-397/2013

**PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNICA
RATKA BOŽIĆ**

- U ovom je stečajnom predmetu na prijedlog većinskih vjerovnika od 1.10.2021. i 19.10.2021. Naslovni sud Rješenjem od 14.12.2021. za dan 11.01.2022. s početkom u 10,00 h sazvao skupštinu vjerovnika na kojoj se treba odlučiti o prijedlogu za donošenje odluke za izradu stečajnog plana društava SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, sa ciljem osnivanja novog društva kao i odluke o naplati novčanog potraživanja od društva Jadroplov d.d. .
- Obzirom da su prijedlog sa sazivanje skupštine vjerovnika postavili kvalificirani vjerovnici i kako se radi o prijedlogu dnevnog reda o kojemu je skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati, to od primitka prijedloga i sjednice skupštine sukladno čl38.b st. 2. Stečajnog zakona **ne smije proteći više od trideset dana**

Kako je od prijedloga većinskih vjerovnika proteklo više od zakonom određenih 30 dana, to bi bilo kakvo daljnje odgađanje skupštine vjerovnika predstavljalo grubo kršenje odredbi Stečajnog zakona na štetu interesa kako stečajnih vjerovnika tako i dužnika

- Kako je Rješenje od 31.12.2021. o razrješenju stečajnog upravitelja i postavljanju novog stečajnog upravitelja objavljeno na e-oglasnoj ploči 31.12.2021., to svi rokovi, uključujući i onaj iz toč.III. izreke tog Rješenja, započinju teći istekom osmog dana od objave tog rješenja na oglasnoj ploči, slijedom čega je očito da do dana 11.01.2022. za koji dan je određena skupština vjerovnika, neće proteći rok za primopredaju dužnosti stečajnog upravitelja.

Imajući u vidu da se radi o izuzetno kompleksnom predmetu to sasvim sigurno novoimenovani stečajni upravitelj, sve da bude izvršena primopredaja prije isteka roka, nema dovoljno vremena ni za prelistati predmet, a kamoli izvršiti pripremu na izradu stečajnog plana.

Uvidom u sudski registar nedvojbeno se može utvrditi da je novoimenovani stečajni upravitelj preopterećen obzirom da dužnost stečajnog upravitelja trenutno obnaša kod više stečajnih dužnika i to kod:

Page | 2

POMGRAD d.d. u stečaju, KERUM d.o.o. u stečaju, , DALMACIJAVINO d.d. u stečaju, FINAL d.o.o. u stečaju, BRAMONT d.o.o. u stečaju, ADUT NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, JANASO d.o.o. u stečaju, , OBALNA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju, TIGAR d.o.o. u stečaju, VERTIGO d.o.o. u stečaju, SPORTSKI GRAD TPN d.o.o. u stečaju, stečajne mase iza SEGET JADRAN d.d. u stečaju, stečajne mase iza TABBIA d.o.o. u stečaju, likvidacijske mase iza FLITTI doo u likvidaciji, stečajna masa iza GRAVIM d.o.o. u stečaju, stečajna masa iza JOLA d.o.o. u stečaju, likvidacijske mase iza DANN doo u likvidaciji, stečajna masa iza DALMATINKA NOVA d.d. u stečaju, stečajna mada iza EKO- PAK doo u stečaju, likvidacijska masa iza VIVERAN doo u likvidaciji, stečajna masa iza GRIČ-3 doo u stečaju.

Preopterećenost novog stečajnog upravitelja obvezama kod drugih stečajnih dužnika ovom stečajnom vjerovniku ne ulijeva povjerenje da bi novoimenovani stečajni upravitelj imao dovoljno vremena da interesima ovog dužnika kao i interesima svih njegovih vjerovnika pristupi sa potrebnom pozornošću

A iz više izvješća i očitovanja dosadašnjeg stečajnog upravitelja pa i uvidom u predmetni stečajni spis, razvidno je da se u ovom stečajnom postupku od ožujka 2021. vrše pojačani pritisci za postupanje na štetu stečajne mase kojima bi, zbog preopterećenosti, novi stečajni upravitelj mogao popustiti.

- Stečajnim vjerovnicima prije donošenja Rješenja od 31.12.2021., koje je doneseno samo par sati od objave Odgovora stečajnog upravitelja na vještvo (odgovor je objavljen na e-oglasnoj ploči 31.12.2021. u 9,20 sati, a Rješenje o razrješenju 31.12.2021. u 11 ,27 sati) nije dana mogućnost ispitati navode iz knjigovodstveno-financijskog vještva u svjetlu navoda Odgovora na vještvo i predloženom mu dokumentacijom

Navodi Odgovora stečajnog upravitelja uvjerljivi su i logični te dovode u sumnju stavove i zaključke vještaka, pa je očito da je prije donošenja Rješenja o razrješenju trebalo zatražiti od vještaka da dopuni vještvo, koje je očito manjkavo i sačinjeno u suprotnosti sa pravilima struke.

- Ovaj je stečajni vjerovnik stava da nije bilo osnova za razrješenje stečajnog upravitelja, te će se na Rješenje od 31.12.2021. žaliti osporavajući isto kako u odluci o smjeni tako i u odluci o imenovanju.

Ovo posebno kad se ima u vidu da je naprijed navedena odluka rezultat pritiska i pogodovanja manjinskom vjerovniku koji kroz ovršni postupak, želi steći poslove prostore stečajnog dužnika za koje već smatra da su njegovi (pogledati navode prijedloga za osiguranje dokaza u predmetu ovog suda R1-44/21) bez polaganja kupovnine i to na način da se što manje njegove upitne (pogledati odluku skupštine vjerovnika od 6. srpnja

2021., Rješenje od 7.07.2021 i Rješenje Visokog trgovačkog suda RH) tražbine naplati, te istu ponovno naplatiti u stečajnom postupku

Page | 3

- A u i tom ovršnom postupku koji se kod Općinskog suda u Splitu vodi pod brojem Ovr- 3643/2017 ovrhovoditelj, ovdje manjinski vjerovnik Croatia osiguranje d.d., mnogobrojnim neutemeljenim podnescima vrši konstantan pritisak kako na prvostupanjski tako i na drugostupanjski sud, pa je tako i nakon što je predmet dana 13.12.2021. remisorno vraćen Općinskom sudu u spis dostavio najmanje 3 podneska s time da je podneskom od 03.01.2022. dostavio i Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja, a sve sa ciljem da se odbiju izjavljene žalbe i potvrdi odluka o dosudi kojom mu se poslovni prostori dužnika koji su u tom postupku procijenjeni iznosom 15.114.000,00 kuna dosuđuju za iznos od 5.638.000,00 kn i to bez polaganja kupovnine.

Kad se pri navedenom ima u vidu da je u tom ovršnom postupku, kojim je objedinjeno više ovrha određenih različitim Rješenjima o ovrsi (uključujući i rješenje o ovrsi javnog bilježnika ???) po različitim ovršnim prijedlozima prije otvaranja stečaja nad ovršenikom nisu poduzete ni ovršne radnje procjene nekretnina koje su predmet ovrhe, to je očito da je primjenom odredbe čl. 169st.5-8, te čl. 441.st.3 Stečajnog zakona predmet ustupiti stečajnom sudu

Naime, člankom 441 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), propisano je da

(1) Stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članaka 89.–91., članaka 94.–96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., članka 169. stavaka 5.– 8., članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članaka 235. – 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. – 7., članka 293. stavka 4., članaka 303. – 355. i članka 438. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

Člankom, pak, 169 stavkom. 5.i6.Stečajnog zakona pripisano je da

"(5) Nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.

"(6) POSTUPCI OVRHE I OSIGURANJA IZ STAVKA 5. OVOGA ČLANKA KOJI SU U TIJEKU U VRIJEME OTVARANJA STEČAJNOGA POSTUPKA PREKIDAJU SE. PREKINUTE POSTUPKE OVRHE I OSIGURANJA NASTAVIT ĆE SUD KOJI VODI STEČAJNI POSTUPAK PRIMJENOM PRAVILA O UNOVČENJU PREDMETA NA KOJIMA POSTOJI RAZLUČNO PRAVO U STEČAJNOM POSTUPKU."

Tijekom cjelokupnog trajanja ovršnog postupka postupanje ovršnog suda je netransparentno , nepravilno i krajnje dvojbeno što je sve u konačnici rezultiralo time da nije jasno:

- koje se sve tražbine u postupku ovršuju
- koja se tražbina ovršuje na kojem predmetu ovrhe , obzirom da se u tom ovršnom postupku postupku provode ovrhe određene različitim rješenjima o ovrsi (Ovr-1861/11 i Ovr-1862/11), na različitim predmetima ovrhe , te se provodi i ovrha određena pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi javnog

bilježnika Mile Čipčić br. Ovr-142/11 od 26.listopada 2011, a što je krajnje upitno imajući u vidu da javni bilježnici nisu ovlašteni određivati ovrhe na nekretninama,

- koja je vrijednost nekretnina koje su predmet ovrhe. Naime, iako su predmet ovrhe dvije nekretnine koje su u zemljišniku upisane u dva različita zk uloška, te kako je za svaku ponaosob rješenjem ovrsi određena ovršna radnja procjene, u postupku je vrijednost istih utvrđena jednim iznosom, bez naznake pojedinačne vrijednosti svake od njih, te se prodaju "u paketu", a za što nema zakonskog uporišta
- **je li provedbom ovrhe narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja**

Kad se pri navedenom ima u vidu da je Rješenjem Ovr-3643/17, od 16.07.2019.

- bez valjanog razloga odbijen prijedlog za provedbu nove procjene nekretnina koje su predmet ovrhe, za odgodu ovrhe, za obustavu ovrhe kao i prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog suda
- upućen ovršenik na pokretanje postupka radi utvrđenja ovrha određenih rješenjima o ovrsi ovog suda br. Ovr-1861/11 od 20.lipnja 2011. i Ovr-1862/11 od 21.lipnja 2011., nedopuštenim, a koje postupke je ovršenik i pokrenuo, čime su ostvareni uvjeti za odgodu ovrhe
- određeno provođenje ovrhe vodi radi naplate iznosa od cca 100.000,00 kuna s sporednim potraživanjima, po rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić br. Ovr-142/11 od 26.listopada 2011.

to je očito da je Rješenje o dosudi rezultat pogodovanja ovrhovoditelju

A Rješenje o dosudi od 05.10.2021. doneseno je

- temeljem rezultata dražbe određene Zaključkom o prodaji od 03.ožujka 2021 i održane dana 16.04.2021, i identično je onom koje je ukinuto Rješenjem Županijskog sud u Zadru br 5 Gž Ovr-305/2021-2, od 17. lipnja 2021. zbog pogrešne primjene materijalnog prava (**nekretnina podavana po nižoj cijeni od one minimalne zakonom određene**) pri čemu je oprvostupanijski sud ignorirao stav i upute Županijskog suda iz ukidnog rješenja
- bez ikakve prethodne najave ili obavijesti strankama, te dostavljeno pitem oglasne ploče pod oznakom broja predmeta, ne označavajući ujedno ni OIB a ni naziv ovršenika ni ovrhovoditelja, niti bilo kojeg drugog sudionika tog postupka, a niti bilo kojeg od punomoćnika kako stranaka tako i zainteresiranih osoba
- bez odluke o provođenju i ovrhe OVR-2931/14 pokrenute na istim predmetima ovrhe po ovrhovoditelju Grasa doo, koji je tražbinu ustupio društvu Brodsko upravljanje doo, na koji način to društvo nema položaj stranke pa time ni privilegije koje ima stranka u postupku dražbe

Naprijed navedene nepravilnosti u postupanjima očito je uočio i županijski sud kada je, po žalbama protiv rješenja o dosudi, dana 13. prosinca 2021. remisorno vratio spis Općinskom sudu u Splitu.

- U svijetlu svega naprijed navedenog nedvojbeno je da se dosadašnji stečajni upravitelj, koji je koristeći se ovlaštenjima poduzimao sve potrebne radnje u okviru tih svojih ovlaštenja u cilju zaštite imovine dužnika, svoju dužnost obavljao uredno i s

pažnjom dobrog gospodarstvenika, pa je odluka o njegovom razrješenju, kojom je stečajni sud popustio pritiscima manjinskog vjerovnika, neutemeljena.

Stoga se

predlaže

Page | 5

da se odgodi provedba rješenja od 31.12.2021. do pravomoćnosti odluke o razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja, s tim da do pravomoćnosti odluke o razrješenju dosadašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić ima sva ovlaštenja predviđena Stečajnim zakonom

podredno

da se na skupštini vjerovnika prije ulaska u raspravljanje po dnevnom redu kako je on određen Rješenjem od 14.12.2021., stavi na glasanje prijedlog da se zbog nepovjerenja razriješi dužnosti novi stečajni upravitelj Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24 OIB 62875698528.

Stečajni vjerovnik Ratko Božić,
po punomoćniku