



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: Kir-893/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji istrage Gabrijeli Marčeta Ferić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Anela Džanovića, OIB: 14962523660, zbog kaznenog djela iz čl. 179.a. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11) i dr., odlučujući o žalbi okrivljenika Anela Džanovića podnijetoj putem branitelja Emanuela Mikca, odvjetnika iz Pule, protiv rješenja o određivanju mjera opreza Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola broj KPz-DO-122/2026 od 21. srpnja 2026., 23. rujna 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba okrivljenika Anela Džanovića.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Puli – Pola broj KPz-DO-122/2026 od 21. srpnja, na temelju čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. u svezi sa čl. 123. st. 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 – pročišćeni tekst, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08) okrivljeniku Anelu Džanoviću (dalje u tekstu: okrivljenik) određene su mjere opreza i to zabrana približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s određenom osobom iz čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. ZKP/08 i to Irvini Džanović, kojoj se ne smije približiti na udaljenost manju od 100 metara niti s istom uspostavljati ili održavati ili pokušati uspostavljati ili održavati bilo kakve izravne ili neizravne kontakte ili veze. Na temelju čl. 98. st. 6. ZKP/08 određeno je da će naložene mjere opreza trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude. U slučaju nepridržavanja naloženih mjera opreza iste će se zamijeniti istražnim zatvorom.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu pravodobno podnosi okrivljenik putem branitelja Emanuela Mikca, odvjetnika iz Pule, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se

pobijano rješenje ukinе i vrati predmet na ponovno odlučivanje, a podredno preinači pobijano rješenje i ukinu određene mjere opreza.

3. Žalba okrivljenika nije osnovana.

3.1. Po nalaženju sutkinje istrage nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. KZ/11 budući da pobijano rješenje sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama.

3.2. U odnosu na žalbu okrivljenika u dijelu u kojem osporava postojanje osnovane sumnje kao opće pretpostavke za primjenu mjere istražnog zatvora, a time i određivanje mjera opreza kao blaže mjere, žalitelj iznosi svoju analizu i ocjenu do sada prikupljenih dokaza u ovom kaznenom postupku, zaključujući da ne postoji osnovana sumnja da bi počinio kaznena djela za koja se tereti. Takvi žalbeni navodi, međutim, nisu osnovani. To sve obzirom i na to da osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo za koje se tereti proizlazi iz zapisnika o zaprimanju kaznene prijave žrtve Irvine Džanović, a u kojoj ista potvrđuje činjenične navode, dokazne radnje prvog ispitivanja osumnjičenika u PP i pred državnim odvjetništvom, službene zabilješke o obavljenom obavijesnom razgovoru sa Marijom Vrbanić i Albertom Antolićem. Slijedom toga, potvrđeno je postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik osnovano sumnjiv da je počinio kaznena djela za koja se tereti.

3.3. Naime, protivno žalbenim navodima okrivljenika kako ne postoji iteracijska opasnost na strani okrivljenika valja navesti kako je državno odvjetništvo pravilno i potpuno utvrdilo sve činjenice, koje se odnose na ispunjenje posebne pretpostavke za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnove u čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08. Potom je pravilno zaključio i valjano obrazložio da se svrha istražnog zatvora u konkretnoj situaciji može ostvariti i primjenom blaže mjere, i to mjerama opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. ZKP/08. Tako je pravilno državno odvjetništvo utvrdilo da postoje osobite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će okrivljenik ponoviti kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, a to sve obzirom na to da su odnosi između žrtve i okrivljenika duže vrijeme poremećeni, da je trenutno u tijeku postupak radi razvoda braka i postupak radi uređenja roditeljske skrbi. Kada se pored navedenog još sagleda i cijeni brojnost i način počinjenja inkriminiranih kaznenih djela za koje je osnovano sumnjiv iz čega proizlazi upornost okrivljenika u činjenju kaznenih djela, kao i da je prekršajno kažnjavan zbog prekršaja protiv javnog reda i mira, to i po ocjeni sutkinje istrage, tako utvrđene okolnosti u svom zbiru i po svom značaju predstavljaju upravo takve osobite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će okrivljenik ponoviti kazneno djelo, slijedom čega je ispunjena istražno zatvorska osnova iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08. Međutim, kako je okrivljenik kaznenopravno neosuđivana osoba, to su pravilno određene naložene mjere opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. ZKP/08.

4. Slijedom navedenog, a imajući pritom u vidu kvalitetu i značaj iznesenih okolnosti koje upućuju na postojanje navedene opasnosti na strani okrivljenika, to se po ocjeni sutkinje istrage, jedino primjenom upravo svih izrečenih mjera opreza mogu polučiti rezultati, odnosno otkloniti prethodno istaknute opasnosti.

5. Slijedom izloženog, odbijena je žalba okrivljenika kao neosnovana.

U Puli – Pola 23. rujna 2026.

Sutkinja istrage

Gabrijela Marčeta Ferić



DNA:

1. ODO Pula na Kir-DO-263/2026 – sa spisom
2. okrivljeni Anel Džanović, Vodnjan, Biasoletto 84
3. branitelj okrivljenika Emanuel Mikac, odvjetnik iz Pule

Broj zapisa: **9-3088d-90349**

Kontrolni broj: **0d8ac-ffa44-7be08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.