



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

2842-5/2018  
TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
20-05-2019  
PRIMLJENO

Poslovni broj: 5 Pž-2105/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Mirte Matić, suca izvjestitelja, i Ružice Omazić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SOLARNE ELEKTRANE BUKOVICA d.o.o. Jasenice, Petra Zoranića 61, OIB 93532957186, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-5/2018-7 od 6. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2019.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-5/2018-7 od 6. ožujka 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-246/2018 od 19. srpnja 2018. i predmet je vraćen na ponovan postupak.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud temeljem žalbe vjerovnika Vjetropark Jasenice d.o.o. ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-246/2018-3 od 19. srpnja 2018. Naime, navedenim rješenjem sud je odbacio zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom kao nedopušten jer nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da je nad dužnikom pokrenut drugi postupak brisanja iz sudskoga registra. Međutim, sud zaključuje da prilikom odlučivanja nije uzeta u obzir činjenica da je taj drugi postupak brisanja dužnika iz sudskoga registra obustavljen rješenjem toga suda poslovni broj Tt-18/1139 od 13. travnja 2018., objavljeno 14. travnja 2018., odnosno prije nego je Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Rješenje žalbom pobija dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava u bitnom navodeći da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama jer obrazloženje ne sadrži dokaze i činjenice temeljem kojih je sud utvrdio da je Vjetropark Jasenice d.o.o. vjerovnik u postupku. Smatra da od navedenog utvrđenja ovisi aktivna legitimacija Vjetropark Jasenice d.o.o. na podnošenje žalbe. Dalje objašnjava da u trenutku podnošenja žalbe Vjetropark Jasenice d.o.o. nije postojala tražbina prema dužniku. Između dužnika i Vjetropark Jasenice d.o.o. jedino su se vodili sporovi pred Upravnim sudom u Splitu, te je u predmetu poslovni broj UsI-77/18 o troškovima postupka

odlučeno rješenjem od 14. lipnja 2018. kojim je odbijen zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredaba čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da rješenje nije pravilno i zakonito.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je rješavajući o žalbi vjerovnika Vjetropark Jasenice d.o.o., ukinuo rješenje sudskog savjetnika kojim je odbačen prijedlog Financijske agencije za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Međutim, to rješenje je doneseno povodom žalbe neovlaštene osobe. Sud nije uzeo u obzir da protiv rješenja o odbijanju prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka, pravo na žalbu ima samo podnositelj prijedloga. Naime, sukladno odredbi čl. 19. st. 5. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) ako je protiv rješenja dopuštena posebna žalba, a u glavi XII. koja se primjenjuje na skraćene stečajne postupke nije predviđena posebna žalba, to se u konkretnom slučaju imaju primijeniti opće odredbe o pravnim lijekovima.

Prema odredbi čl. 128. st. 8. SZ-a protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Dakle, pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud odlučio o prijedlogu treće osobe, Financijske agencije, a ne o prijedlogu žalitelja, dužnikovog vjerovnika. Stoga, neuspjeh predlagatelja u realizaciji ili prihvatanju njegovog prijedloga, oduzima žalitelju pravni interes za protivljenje takvoj odluci, kojom o njegovom prijedlogu (kojeg niti nema) nije ni odlučivao.

Kako je iz navedenog razloga žalba vjerovnika nedopuštena, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je pobijano rješenje ukinuti, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu.

U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će odlučiti o žalbi podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-246/2018-3 od 19. srpnja 2018. uzimajući u obzir odredbu čl. 128. st. 8. SZ-a.

Zagreb, 10. travnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v. r.  
Za točnost opravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman