

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Poslovni broj: St-1864/18 (Pž-1493/2020)

DUŽNIK: ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 2c,
OIB: 29315506757

VJEROVNIK: SPAR Hrvatska d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 50, OIB: 46108893754

ODGOVOR VJEROVNIKA NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

*1x sudu putem e-komunikacije,
punomoć u spisu*

I/ U predmetu koji se pred naslovljenim Sudom vodi pod gore navedenim poslovnim brojem Vjerovnik je zaprimio Zaključak od dana 31. srpnja 2020. godine kojim se pozivaju povjerenik i vjerovnici u roku od 30 dana od objave na e-oglasnoj ploči podnijeti odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije, sukladno čl. 389. st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: **ZPP**).

I/i Dužnik je protiv pobijane odluke izjavio prijedlog za dopuštenje revizije temeljem članka 387. ZPP-a, zbog pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a osobito iz razloga što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda.

Vjerovnik se u otvorenom zakonskom roku na predmetni Prijedlog za dopuštenje revizije očituje kako slijedi.

II/ PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE NIJE DOPUŠTEN.

II/i Dužnik je podnio Prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjske odluke, presude Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-1493/2020, kojom presudom je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-1864/2018. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Vjerovnik ukazuje na odredbu članka 385. st.1. ZPP-a koja propisuje sljedeće:

„Prijedlog za dopuštenje revizije može se podnijeti zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.“

Iako dužnik u Prijedlogu za dopuštenje revizije navodi da isti podnosi zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, isti **nije** određeno izložio razloge zbog kojih smatra da je isto važno u smislu odredbe članka 385.a stavka 1. ZPP-a. Stoga vjerovnik ukazuje i na odredbu članka 387. stavka 3. ZPP-a, koja glasi:

*„U prijedlogu stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije **te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredaba članka 385.a stavka 1. ovoga Zakona.** Ako se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi zbog različite prakse viših sudova, stranka je uz prijedlog dužna dostaviti odluke sudova na koje se poziva ili ih određeno naznačiti.“*

Ad I/I Naime, prvostupanjski je Sud svojom odlukom obustavio predstečajni postupak obrazloženo navodeći kako je ispunjena pretpostavka propisana odredbom članka 64. st.1. toč.3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: Stečajni zakon). Predmetno rješenje potvrđeno je i presudom Visokog trgovačkog suda RH, a koju presudu dužnik pobija podnoseći predmetni Prijedlog za dopuštenje revizije.

Vjerovnik će u nastavku izložiti kronologiju tijeka postupka koji je prethodio donošenju pobijane odluke, a iz koje će biti vidljivo kako su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja odnosno presude.

- **22. kolovoza 2018. godine**
 - Otvoren je predstečajni postupak. Istoga dana nastupile su pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka.
- **02. siječnja 2020. te 04. veljače 2020. godine**
 - Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu je u ime vjerovnika RH – Ministarstva financija, Porezne uprave, dostavilo podneske u kojima navodi da dužnik više od 30 dana nije izvršio uplatu prioritetnih tražbina u iznosu od 11.206,62 kn, na ime obveznih doprinosa za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa i iznos od 39.033,52 kn na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje, a te obveze ne podmiruje ni za kasnije razdoblje;
 - Predložena je obustava postupka predstečajne nagodbe sukladno članku 64. st.1. toč.3. Stečajnog zakona.
- **Stanje na dan 27. siječnja 2020. godine utvrđeno od strane prvostupanjskog suda:**
 - Dužnik nije podmirivao doprinose za mirovinsko osiguranje, II stup temeljem radnog odnosa, kao ni doprinose za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa još od 2019. godine. Dug po navedenim osnovama za razdoblje od 1. siječnja 2019. godine pa do 16. siječnja 2020. godine na ime II mirovinskog stupa iznosi 11.279,70 kn, a na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti po osnovi radnog odnosa 39.28845 kn.

- Nadalje, prema rješenju o privremenom osiguranju naplate utvrđene obveze pljenidbom i zabranom raspolaganja sredstvima koje poslodavac ima na računu od dana 18. rujna 2018. godine Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada, odnosi se i na plaću još iz srpnja 2017. godine za koju stoji nalog na FINA-i za prisilnu naplatu, kojeg FINA nije izvršila zbog činjenice otvorenog predstečajnog postupka.
- **Rješenje od dana 07. veljače 2020. godine kojim je obustavljen predstečajni postupak.**
Utvrđeno je sljedeće:
 - dana 22. kolovoza 2018. godine nastupile su pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka;
 - dana 31. kolovoza 2018. godine dospjele su obveze dužnika po gore navedenim osnovama **te od tog datuma teče razdoblje po kojem se računa kašnjenje dužnika sve sukladno odredbi članka 64. st.1. toč.3. Stečajnog zakona;**
 - Sud je utvrdio kako je kašnjenje postojalo još u 2019. godini čime isto iznosi više od 30 dana na dan donošenja Rješenja pa da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka sukladno odredbi članka 64. st.1. toč.3. Stečajnog zakona.
- **Dužnik podnosi žalbu**, o kojoj je odlučeno dana 27. travnja 2020. godine na način da je odbijena žalba dužnika i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.
- Dužnik dana 02. srpnja 2020. godine podnosi Vrhovnom sudu RH **prijedlog za dopuštenje revizije.**

Dužnik u Prijedlogu za dopuštenje revizije navodi kako „*Prema stanovištu prvostupanjskog suda rok od 30 dana za isplatu prioriternih tražbina teče od dana otvaranja, odnosno nastupanja posljedica otvaranja predstečajnog postupka*“, kao i da „*Isto stanovište dijeli i drugostupanjski sud*“.

Zakonska odredba članka 64. st.1. toč.3. Stečajnog zakona je jasna:

„(1) Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću“

Jasno navodi prvostupanjski sud u obrazloženju presude kako se radi o tražbinama koje su dospjele nakon nastupanja pravnih posljedica otvaranja predstečajnog postupka te da je kašnjenje duže od 30 dana – dakle **ispunjene su pretpostavke propisane gore citiranom odredbom Stečajnog zakona, potrebne za donošenje rješenja o obustavi predstečajnog postupka.**

Suprotno navodima dužnika, istinitost navoda dužnika ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije uz žalbu, dok je postojanje razloga za obustavu predstečajnog postupka iz odredbe članka 64. st.1. toč.3. prvostupanjski sud utvrdio iz priloga i priložene dokumentacije koje je priložio vjerovnik RH - dakle

ispunjene su pretpostavke propisane gore citiranom odredbom Stečajnog zakona, potrebne za donošenje rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Obzirom na sve navedeno, jasno je kako su navodi dužnika u potpunosti paušalni i neutemeljeni.

Proizlazi kako dužnik samostalno konstruira određene zaključke pozivajući se na pravni stav prvostupanjskog i drugostupanjskog suda kako bi uopće imao minimalne osnove za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije. No, upravo zbog navedenoga, **dužnik nije niti mogao određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da su revizijska pitanja 1. i 2. važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a što je jasno propisano odredbom članka 387. stavak 3. ZPP-a.**

Ad II/I Pogrešno, i sasvim paušalno dužnik navodi kako je drugostupanjski sud zanemario javne isprave dostavljene uz žalbu. Jasno navodi drugostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke kako „...*istinitost žalbenih navoda dužnika ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije uz žalbu...*“. Dakle, drugostupanjski sud je cijenio isprave dostavljene uz žalbu, no isti je pravilno utvrdio kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio postojanje razloga za obustavu predstečajnog postupka iz odredbe članka 64. st.1. toč.3. Stečajnog zakona temeljem priloga koje dostavio vjerovnik Republika Hrvatska, a što je u konkretnom slučaju odlučna činjenica.

Nadalje, ponovno se ističe kako je dužnik u prijedlogu za dopuštenje revizije bio dužan **određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je revizijsko pitanje 3. važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a što je jasno propisano odredbom članka 387. stavak 3. ZPP-a.**

Obzirom da u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu određeno izloženi razlozi, a sve kako je propisano odredbom članka 387. stavak 3. ZPP-a jasno je kako je **prijedlog za dopuštenje revizije i zbog revizijskog pitanja pod 3. nedopušten.**

Ad III/I Ukazuje se kako je prijedlog za dopuštenje revizije podnesen protiv drugostupanjske presude kojom se potvrđuje prvostupanjska presuda, a koji prijedlog za dopuštenje revizije se u tom slučaju može podnijeti iz decidirano navedenih razloga.

S gore navedenim u vezi, vjerovnik ukazuje na odredbu članka 385. st.2. koja jasno navodi sljedeće:

*„Prijedlog za dopuštenje revizije može se podnijeti **protiv drugostupanjske presude kojom se potvrđuje prvostupanjska presuda zbog postupovnopравnog pitanja koje se odnosi na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 6., 7., 8., 10., 11. i 12. ovoga Zakona samo ako je podnositelj zbog tih povreda žalbom pobijao prvostupanjsku presudu, ili ako su te povrede učinjene tek u drugostupanjskom postupku.**“*

Obzirom je u predmetnom postupku dužnik podnio Prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjske odluke kojom se potvrđuje prvostupanjska presuda, a što je nesporno razvidno iz izreke i obrazloženja pobijane presude, to je jasno da dužnik **ne može kao revizijski razlog navoditi odredbu članka 354. st.2. točka 6. ZPP-a budući da isti nije zbog navedenoga pobijao prvostupanjsku presudu, a niti su te povrede učinjene tek u drugostupanjskom postupku.**

Naime, dužnik je prvostupanjsku presudu pobijao žalbom navodeći kao žalbene razloge isključivo pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Dodatno, da se predmetni Prijedlog za dopuštenje revizije i uzme u razmatranje, iz istog nije razvidno u čemu se sastoji povreda drugostupanjskog, a podredno prvostupanjskog suda, koji su razlozi pobijanja, zašto se na određene razloge dužnik nije pozivao u žalbenom postupku, te ako je drugostupanjski sud potvrdio obrazloženje prvostupanjskog, na temelju kojih materijalnih propisa je dužnik zauzeo stav da je navedena presuda nezakonita. Stoga vjerovnik ukazuje i na odredbu članka 387. stavka 3. ZPP-a, koja glasi:

*„U prijedlogu stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije te **određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredaba članka 385.a stavka 1. ovoga Zakona.** Ako se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi zbog različite prakse viših sudova, stranka je uz prijedlog dužna dostaviti odluke sudova na koje se poziva ili ih određeno naznačiti.“*

Dužnik ne samo da nije poštivao prethodno navedenu odredbu ZPP-a, što je vidljivo iz samog prijedloga za dopuštenje revizije, već je samo paušalno, a djelomično i pogrešno citirao zaključke drugostupanjskog suda, a što se kod podnošenja Prijedloga za dopuštenje revizije ne može uzeti kao relevantan, obrazložen i valjan razlog za izvanredno pobijanje već pravomoćno presuđene stvari, sve sukladno ZPP-u.

Ad III/II Nadalje, dužnik je mišljenja kako bi u konkretnoj pravnoj stvari trebalo primijeniti Uredbu (EZ) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima („dostava pismena”), i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1348/2000 (dalje u tekstu: Uredba).

Iako je bespredmetno da kao revizijski razlog dužnik ne može navoditi odredbu članka 354. st.2. točka 6. ZPP-a, vjerovnik će se kratko osvrnuti na mišljenje dužnika o primjeni Uredbe te stoga ukazati Sudu na odredbu članka 1. st.1. Uredbe kojom je uređeno njeno područje primjene na način da je propisano sljedeće:

*„Ova se Uredba primjenjuje u građanskim i trgovačkim stvarima **kada sudsko ili izvansudsko pismo mora biti poslano iz jedne države članice u drugu radi njegove dostave.** Posebno, ona se neće protezati na porezne, carinske ili upravne predmete niti na odgovornost države za djelovanja ili propuste u izvršavanju državnih ovlasti (acta iure imperii).“*

Iz naprijed citirane odredbe jasno je razvidno kako Uredbi nema mjesta primjeni u konkretnoj pravnoj stvari te je nejasno iz kojeg razloga dužnik smatra suprotno kada je već u članku 1. st.1. Uredbe jasno i nedvojbeno uređeno područje njene primjene.

Stav dužnika da je i zbog ovog revizijskog razloga potreban angažman Vrhovnog suda Republike Hrvatske u cijelosti je promašen! Nema mjesta primjeni Uredbe na dostavu podnesaka unutar države.

Nastavno na navedeno, razvidno je kako je i zbog revizijskog pitanja pod 4. podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije nedopušteno.

III/ Slijedom svega navedenog, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije dužnika kao nedopušten.

U Zagrebu, 31. kolovoza 2020. godine.

**SPAR Hrvatska d.o.o.,
zastupano po:**

Troškovnik:

-Odgovor na izvanredni pravni lijek (Tbr.10.t.4.)	2.500,00 kn
-PDV (25%)	625,00 kn
Ukupno:	3.125,00 kn