



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-236/2024

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, u ime Republike Hrvatske, po sucu mr. sc. Ivani Koštarić Fegeš, u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB:94472454976, Listopadska 2, Zagreb, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Grgić & partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., OIB:26187994862, Vatroslava Jagića 33, radi isplate iznosa od 3.293,65 EUR, zaključio je glavnu raspravu 15. travnja 2026. u prisutnosti tužiteljevog punomoćnika Anđela Vunića, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika te donio i objavio presudu 15. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.293,65 EUR sa zateznim kamatama od 25. svibnja 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove u iznosu od 1.681,59 EUR sa zateznim kamatama od 15. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 250,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 15. svibnja 2026. do isplate, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi isplate iznosa od 3.293,65 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamata od 25. svibnja 2021. do isplate.

U tužbi u bitnome navodi da se 11. veljače 2021. u 13:45 h na cesti A7, općina Rijeka, dogodila prometna nesreća na način da je vozač Ivica Lalić upravljao skupinom vozila, koja se sastojala od vučnog vozila marke „DAF“ registarske oznake PU 380-NT i priključnog vozila registarske oznake PU 730-NS, a kretao se desnom prometnom trakom na A7 od čvora Hreljin +500m u smjeru sv. Kuzam, kojom prilikom nije osigurao, odnosno nije pričvrstio teret na vozilu tako da ne ugrožava sigurnost sudionika u prometu i ne nanosi štetu cesti i objektima na cesti, uslijed čega je teret pao iz tovarnog prostora na kolnik na lijevu prometnu traku. Tom prilikom došlo je do naleta prednjeg dijela osobnog automobila registarske oznake RI 3784-E na rasuti teret kojim je lijevom prometnom trakom u istom smjeru upravljala Sandra Vrsalović. Nakon udarca u rasuti teret vozačica koja je upravljala vozilom registarske oznake RI 3784-E, izvršila je prestrojavanje u desnu prometnu traku, a da se prethodno nije uvjerila da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, uslijed čega je došlo do udarca prednjim lijevim dijelom osobnog automobila registarske oznake RI 5077-E, kojim je desnom prometnom trakom u istom smjeru upravljao Dubravko Filipas, u zadnji lijevi dio osobnog automobila registarske oznake RI 3784 -E, kojim je upravljala Sandra Vrsalović. S obzirom na to da je vozilo registarske oznake RI 5077 -E, marke i tipa Citroen C4, oštećeno u predmetnom štetnom događaju, to je oštećenik podnio prema tužitelju zahtjev za naknadu materijalne štete na vozilu i troškova prijevoza. Tužitelj po završetku obrade odštetnog zahtjeva isplatio oštećeniku iznos od 49.007,11kn/ 6.504,36 EUR po osnovi štete na vozilu i iznos od 625,00 kn / 82,96 EUR po osnovi troškova prijevoza, na temelju Sporazuma o izvansudskoj nagodbi. Nadalje navodi kako ima pravo na regresno potraživanje isplaćene naknade štete od tuženika u iznosu od 3.293,65 EUR / 24.816,06 kn jer je tužitelj isplatom toga iznosa naknade štete stekao pravo regresa prema tuženiku sukladno odredbama članka 963. Zakona o obveznim odnosima. Kako je pad tereta s priključnog vozila osiguranog kod tuženika uslijed oduzimanja prednosti vozilu osiguranom kod Sava osiguranja d.d., uzrok predmetnog štetnog događaja, to tužitelj potražuje od tuženika 50% isplaćene štete. Obzirom da je prikolica registarske oznake PU 730 - NS bila osigurana policom osiguranja od AO kod tuženika, broj police osiguranja 011612073565, tužitelj navodi da je osnovano potraživanje tužitelja na regres za isplaćenu štetu.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je priznao nastanak predmetnog štetnog događaja i pasivnu legitimaciju. Istaknuo je prigovor isključive odgovornosti osiguranika tužitelja i to vozača vozila registarske oznake PU 380NT i RI 3784 E za nastanak predmetnog štetnog događaja. Osporio je osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. U bitnome je naveo kako iz zapisnika MUP-a proizlazi kako vozač vozila registarske oznake PU380 NT Ivica Lalić nije učvrstio odnosno osigurao teret na vozilu tako da ne ugrožava sigurnost sudionika u prometu uslijed čega je teret pao iz tovarnog prostora na kolnik čime je počinio prekršaj iz članka 154 Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Druga sudionica Sandra Vrsalović koja je upravljala vozilom registarske oznake RI 3784 E naletjela je na navedeni teret te je nakon udara vozačica izvršila prestrojavanje u desnu prometnu traku, a da se prethodno nije uvjerila da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu uslijed čega je došlo do udara vozila registarske oznake RI 5077 E u zadnji lijevi dio vozila registarske oznake RI

3784 E čime je vozačica Sandra Vrsalović počinila prekršaj iz čl. 43 Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

3. U nastavku postupka tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, dok je nakon podnošenja odgovora na tužbu, tuženik pokazao potpunu pasivnost u ovom postupku te nije pristupio niti na jedno održano ročište niti se pisano očitovao.

4. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze čitanjem isprava u spisu, i to: potvrda plaćanja – detalja naloga (str. 7. – 8. spisa), Sporazuma o izvansudskoj nagodbi (str. 9. spisa), punomoći za isplatu izvođaču radova (str. 10. spisa), kopije police osiguranja od automobilske odgovornosti (str. 11. spisa); Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (str. 19. – 36. spisa), prijave i zahtjeva za naknadu štete (str. 38. – 43. spisa), potvrde Ministarstva unutarnjih poslova od 22. veljače 2021. (str. 44. – 46. spisa), zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (str. 47. spisa), korespondencije između stranaka (str. 49. – 58. spisa), obračuna štete (str. 60. spisa), računa broj 46/1/1 od 23. travnja 2021. (str. 62. – 64. spisa), prijevoznice (str. 65. spisa), računa za prijevoz (str. 66. spisa), izvida štete (str. 67. – 68. spisa), preslika prometne i vozačke dozvole te osobne iskaznice (str. 69. – 74. spisa), izjave o poreznom statusu (str. 75. spisa), računa – otpremnica (str. 76. – 80. spisa), korespondencije (str. 82. – 91. spisa), police auto odgovornosti (str. 92. spisa), police osiguranja od automobilske odgovornosti (str. 93. spisa), preslika fotografija (str. 96. – 100. spisa), spisa predmeta Ministarstva unutarnjih poslova (str. 123. – 146. spisa), uključujući i situacijski plan mjesta prometne nesreće (str. 124. spisa) i zapisnik o očevidu (str. 142. – 146. spisa).

Izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Sandre Vrsalović, Ivice Lalića i Dubravka Filipasa pred Općinskim sudom u Rijeci i Općinskim sudom u Pazinu – Stalna služba u Poreču kao zamolbenim sudovima.

Izveden je dokaz prometno-tehničkim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Igoru Jakopliću, dipl.ing.prometa.

5. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22., 114/22. i 155/23, dalje: ZPP), sud je utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim.

6. Predmet spora je regresni zahtjev za isplatu iznosa od 3.293,65 EUR koji je, 24. svibnja 2021., tužitelj isplatio po osnovi imovinske štete u vidu troškova prijevoza i troškova popravka vozila registarske oznake RI 5077-E, marke i tipa Citroen C4, nastale u prometnoj nesreći koja se dogodila 11. veljače 2021. u 13:45 h na cesti A7, općina Rijeka.

7. Nije sporna činjenica nastanka predmetnog štetnog događaja, dakle, činjenica da se 11. veljače 2021. u 13:45 h na cesti A7, općina Rijeka dogodila prometna nesreća.

Nije sporna činjenica da je u predmetnoj prometnoj nesreći sudjelovala skupina vozila, koja se sastojala od vučnog vozila marke „DAF“ registarske oznake PU 380-NT i prikličnog vozila marke i tipa LECITRAILER LTRC registarske oznake PU 730-NS, kojim je upravljao Ivica Lalić, osobno vozilo marke i tipa MERCEDES KLASA A registarske oznake RI 3784-E kojim je upravljala Sandra Vrsalović i osobno vozilo

marke i tipa CITROEN C4 CACTUS registarske oznake RI 5077-E kojim je upravljao Dubravko Filipas.

Nije sporna činjenica da je u trenutku nastanka predmetnog štetnog događaja priključno vozilo registarske oznake PU 730-NS bilo osigurano kod tuženika. Nije, dakle, sporna tuženikova pasivna legitimacija.

Nije sporna činjenice da su u trenutku nastanka predmetnog štetnog događaja vučno vozilo marke „DAF“ registarske oznake PU 380-NT i osobno vozilo registarske oznake RI 3784-E bili osigurani kod tužitelja.

Nije sporna činjenica da je u trenutku nastanka predmetnog štetnog događaja osobno vozilo registarske oznake RI 5077-E bilo osigurano kod Sava osiguranje d.d. – Podružnica Hrvatska.

Nije sporna činjenica da je 24. svibnja 2021. tužitelj isplatio iznos od 49.007,11 kn / 6.504,36 EUR po osnovi štete na vozilu registarske oznake RI 5077-E nastale u predmetnoj prometnoj nesreći i iznos od 625,00kn/82,96 EUR po osnovi troškova prijevoza navedenog vozila te da u ovom postupku tužitelj zahtijeva isplatu polovice (50%) isplaćenog iznosa.

Nije sporna činjenica da za predmetni štetni događaj ne postoji odgovornost vozača vozila registarske oznake RI 5077-E Dubravka Filipasa.

Navedene činjenice proizlaze i iz isprava u spisu koje tuženik nije osporio.

8. Sporna je odgovornost za predmetni štetni događaj, odnosno jesu li za predmetni štetni događaj isključivo odgovorni vozači vozila osiguranih kod tužitelja, dakle, vozač vučnog vozila marke „DAF“ registarske oznake PU 380-NT Ivica Lalić i vozač osobnog vozila registarske oznake RI 3784-E Sandra Vrsalović, kao što to tvrdi tuženik, ili za predmetni štetni događaj postoji suodgovornost vozača priključnog vozila registarske oznake PU 730-NS Ivice Lalića, kao što to tvrdi tužitelj.

Sporna je i visina nastale štete.

9. Odredbama članka 1072. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO) propisano je da kad je šteta prouzročena pogonom dvaju ili više vozila, svu štetu snosi vlasnik vozila koji je isključivo kriv za štetni događaj (stavak 1.). Ako postoji obostrana krivnja, svaki vlasnik odgovara drugomu za njegovu štetu razmjerno stupnju svoje krivnje (stavak 2). Ako nema krivnje nijednog, vlasnici odgovaraju na jednake dijelove ako pravičnost ne zahtijeva što drugo (stavak 3.).

10. Odredbom članka 43. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19 i 42/20, dalje: ZSPC) propisano je da vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu. Prije započinjanja radnji iz stavka 1. toga članka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja (članak 43. stavak 2. ZSPC).

11. Odredbama članka 154. stavka 1. ZSPC-a propisano je da vozilo u prometu na cesti mora udovoljavati uvjetima glede dimenzija, najveće dopuštene mase i osovinskog opterećenja utvrđenih posebnim propisom. Vozilo u prometu na cesti ne

smije se opteretiti iznad najveće dopuštene mase ili dopuštenog osovinskog opterećenja upisanog u prometnu dozvolu ili preko mogućnosti koje dopuštaju osobine ceste utvrđene prometnim znakom. Teret na vozilu mora biti raspoređen i, prema potrebi, osiguran, pričvršćen i pokriven tako da: 1) ne ugrožava sigurnost sudionika u prometu i ne nanosi štetu cesti i objektima na cesti, 2) ne umanjuje stabilnost vozila i ne otežava upravljanje vozilom, 3) ne smanjuje vozaču preglednost nad cestom, 4) ne stvara suvišnu buku i da se ne rasipa po cesti, 5) ne zaklanja svjetlosne i svjetlosno-signalne uređaje na vozilu, registarske pločice i druge propisane oznake na vozilu (članak 154. stavak 2. ZSPC).

12. Uvidom u potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova od 22. veljače 2021. (str. 44. – 46. spisa) i zapisnik o očevidu (str. 142. - 146. spisa) utvrđeno je kako je vozaču Ivici Laliću dostavljen obavezan prekršajni nalog zbog povrede odredbi članka 154. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Također je utvrđeno da je i vozaču Sandri Vrsalović dostavljen obavezni prekršajni nalog zbog povrede odredbi članka 43. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

13. Uvidom u potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova od 22. veljače 2021. (str. 44. – 46. spisa), zapisnik o očevidu (str. 142. 146. spisa) i zapisnike o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu utvrđeno je da provedenim testiranjem niti vozaču Ivici Laliću niti vozaču Sandri Vrsalović nije utvrđena prisutnost alkohola niti droga u organizmu.

14. Čitanjem iskaza svjedoka Dubravka Filipasa je utvrđeno kako je na dan nastanka predmetnog štetnog događaja puhala orkanska bura, vrijedilo je ograničenje brzine i vozilo se samo jednim kolničkim trakom. Nadalje je utvrđeno kako je vozio u koloni brzinom od oko 60 km/h, da je gospođa iz drugog automobila, iz druge kolničke trake "doletjela" pa je naglo, uslijed skretanja i kočenja, prilikom čega ju je očito zanjelo, vozilom udario u njezin lijevi zadnji branik, da je tom prilikom maksimalno kočio i da je gospođa, koja je "doletjela" autom i prošla neposredno kraj njega vozila velikom brzinom jer je on doista morao naglo kočiti da bi izbjegao i još veći sudar.

15. Čitanjem iskaza svjedoka Sandre Vrsalović je utvrđeno kako je na dan nastanka predmetnog štetnog događaja bilo jako loše vrijeme, puhala je jaka bura, ali je vidljivost bila dobra. Nadalje je utvrđeno kako se radilo o čvoru Hreljin, prometnici s četiri prometne trake, dvije trake u jednom smjeru i dvije trake u smjeru Crikvenice, kako su po cesti letjeli odnosno prelijetali komadi lima koje je izbjegavala zbog čega je mijenjala smjer vožnje iz lijeve u desnu traku, te da ona ništa i nikoga nije udarila nego je nju udarilo drugo vozilo, ali da je proglašena krivom u prekršajnom postupku za što je platila novčanu kaznu.

16. Čitanjem iskaza svjedoka Ivica Lalića je utvrđeno kako je na dan nastanka predmetnog štetnog događaja kamionom prevezio samo dvije terase od mobilnih kućica, da je vidljivost bila odlična, ali je puhao snažan vjetar koji je skinuo limeni krov s terase jedne od tih mobilnih kućica, da je u trenutku trganja lima vozio oko 70 km/h, te da je lim pao negdje na cestu.

17. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Igora Jakoplića jer je dan jasno i bez kontradiktornosti, dok stranke nisu imale prigovore

odnosno primjedbi na taj nalaz koji je vještak iznio i usmeno na ročištu održanom 15. travnja 2026.

Na temelju nalaza i mišljenja je utvrđeno da je prilikom nezgode došlo do stražnjeg necentralnog sudara između lijeve strane čeonog dijela osobnog vozila oštećenika CITROEN registarske oznake RI 5077-E i desne strane stražnjeg dijela osobnog vozila osiguranika tužitelja MERCEDES registarske oznake RI 3784-E, na desnoj prometnoj traci pravocrtnog i horizontalnog istočnog kolnika autoceste A7, na oko 1,5 km sjevernije od čvora Hreljin, da je neposredno prije sudara vozilo osiguranika tužitelja MERCEDES na lijevoj prometnoj traci udarilo u krovni lim koji je pao s drvene terase prevožene na priključnom vozilu marke LECITRAILER registarske oznake PU 730-NS osiguranom kod tuženika. Nadalje je utvrđeno da je sudarna brzina osobnog vozila osiguranika tužitelja MERCEDES iznosila oko 35 km/h, a osobnog vozila oštećenika CITROEN oko 65 km/h, da brzina kretanja vozila oštećenika CITROEN nije premašivala 96 km/h, da je uzrok nezgode otkidanje prilikom ugradnje loše pričvršćenog krovnog lima s krovne konstrukcije drvene terase uslijed jakog vjetera koja se prevozila na priključnom vozilu teretnog skupa vozila koji nedostatak vozač teretnog skupa vozila nije mogao uočiti prilikom ukrcaja terase na vozilo, da je vozačica osobnog vozila MERCEDES nezgodu mogla izbjeći da se prije nezgode kretala po lijevoj prometnoj traci na primjerenom razmaku do vozila ispred na kojem bi nakon što uoči neku prepreku na kolniku mogla kočenjem zaustaviti svoje vozilo na istoj prometnoj traci te da oštećenik koji je upravljao vozilom CITROEN ni na koji način nije mogao izbjeći nezgodu.

18. Slijedom navedenog sud je na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je uzrok predmetne prometne nesreće otkidanje prilikom ugradnje loše pričvršćenog krovnog lima s krovne konstrukcije drvene terase uslijed jakog vjetera koja se prevozila na priključnom vozilu teretnog skupa vozila koje priključno vozilo je osigurano kod tuženika te da je vozač osobnog vozila MERCEDES osiguranog kod tužitelja mogao izbjeći nesreću da se prije nezgode kretao po lijevoj prometnoj traci na primjerenom razmaku do vozila ispred na kojem bi nakon što uoči neku prepreku na kolniku mogao kočenjem zaustaviti svoje vozilo na istoj prometnoj traci.

Dakle, iz izvedenih dokaza proizlazi da je uzrok predmetne prometne nesreće otkidanje prilikom ugradnje loše pričvršćenog krovnog lima s krovne konstrukcije drvene terase uslijed jakog vjetera koja se prevozila na priključnom vozilu osiguranom kod tuženika, dok činjenica što je vozač vozila MERCEDES osiguranog kod tužitelja mogao izbjeći nesreću da se prije nezgode kretao po lijevoj prometnoj traci na primjerenom razmaku do vozila ispred na kojem bi nakon što uoči neku prepreku na kolniku mogao kočenjem zaustaviti svoje vozilo na istoj prometnoj traci, upućuje na zaključak o postojanju suodgovornosti vozača priključnog vozila osiguranog kod tuženika u omjeru od 50%.

Naime, da je teret na priključnom vozilu osiguranom kod tuženika bio osiguran, pričvršćen i pokriven na način da ne ugrožava sigurnost sudionika u prometu i ne nanosi štetu cesti i objektima na cesti, kao što je to propisano odredbama članka 154. stavka 2. ZSPC-a, ne bi došlo do otkidanja pričvršćenog krovnog lima s krovne konstrukcije drvene terase uslijed jakog vjetera, a time niti do potrebe da vozač vozila MERCEDES osiguranog kod tužitelja poduzima potrebne radnje radi izbjegavanja tog tereta odnosno krovnog lima koji je letio odnosno prelijetao preko ceste. S druge strane, da je vozač vozila MERCEDES osiguranog kod tužitelja postupio u skladu s odredbama članka 43. stavcima i 2. ZSPC-a te da se prije nezgode kretao po lijevoj prometnoj traci na primjerenom razmaku do vozila ispred na kojem bi nakon što uoči

neku prepreku na kolniku mogao kočenjem zaustaviti svoje vozilo na istoj prometnoj traci, mogao je izbjeći nesreću.

Slijedom navedenog sud je utvrdio neosnovanim tuženikov prigovor isključive odgovornosti osiguranika tužitelja i to vozača vozila registarske oznake PU 380NT i RI 3784 E za nastanak predmetnog štetnog događaja te je utvrdio postojanje suodgovornosti vozača priključnog vozila osiguranog kod tuženika u omjeru od 50% kao što to osnovano tvrdi tužitelj.

19. U odnosu na opseg i visinu štete je na temelju navedenog nalaza i mišljenja utvrđeno kako na vozilu CITROEN nije nastala ekonomska totalna šteta i popravak je bio isplativ te kako uz uvažavanje cijena rezervnih dijelova važećih kod ovlaštenih radionica za CITROEN vozila na dan saniranja štete i cijene radnog sata od 14,07 EUR-a, kao i normativa radnih sati i potrošnog materijala prema specijaliziranom programu za kalkulaciju štete AUDATEX, trošak popravka vozila iznosi 5.211,09 EUR-a, što zajedno s uključenim PDV-om po stopi od 25% iznosi 6.513,86 EUR-a. Konačno je utvrđeno kako su u računu broj 46/1/1 od 23. travnja 2021. (str. 62. – 64. spisa), koji se odnosi na troškove popravka vozila CITROEN, pravilno obračunati troškovi popravka tog vozila.

Uvidom u prijevoznicu (str. 65. spisa) i račun za prijevoz (str. 66. spisa), koje isprave je izdala treća osoba KAJIĆ d.o.o., a koje tuženik u ovom sporu male vrijednosti nije niti osporio, utvrđeno je kako troškovi prijevoza navedenog vozila iznose 625,00 kn / 82,96 EUR.

20. Uzevši u obzir nespornu činjenicu da je po osnovi predmetnog štetnog događaja tužitelj 24. svibnja 2021. platio iznos od 49.007,11 kn / 6.504,36 EUR po osnovi štete u vidu troškova popravka vozila i iznos od 625,00 kn / 82,96 EUR po osnovi troškova prijevoza, a s obzirom na u ovom postupku utvrđenu suodgovornost vozača priključnog vozila osiguranog kod tuženika u omjeru od 50%, sud je utvrdio kako tužitelj osnovano zahtijeva od tuženika polovicu ukupno plaćenog iznosa, odnosno iznos od 3.293,65 EUR.

21. Uzevši u obzir navedeno, a s obzirom na to da je u ovom sporu male vrijednosti sve odlučne činjenice bilo moguće utvrditi na temelju isprava u spisu te ostalih izvedenih dokaza sud nije prihvatio tuženikov prijedlog za pribavljanje podataka do DHMZ o brzini vjetra na dan predmetnog štetnog događaja jer izvođenje tog dokaza nije bilo potrebno.

22. Stoga je, uzevši u obzir navedeno, sud, na temelju odredbe članka 963. stavka 1. ZOO-a, obvezao tuženika na isplatu iznosa od 3.293,65 EUR.

23. Prema odredbi članka 29. stavka 1. ZOO-a, dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Odredbom članka 1086. ZOO-a propisano je da se obveza naknade štete smatra dospelom od trenutka nastanka štete. S obzirom na to da je tužitelj nesporno isplatio navedeni iznos 24. svibnja 2021., tužitelj ima pravo na zatezne kamate od prvog slijedećeg dana nakon obavljene uplate do isplate, i to po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. za ostale odnose jer se u konkretnom slučaju radi o tražbini po osnovi izvanugovorne odgovornosti za štetu, a ne o tražbini iz trgovačkog ugovora ili iz ugovora između trgovca i osobe javnog prava.

24. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

25. Tužitelj je u cijelosti uspio u ovoj parnici zbog čega ima pravo na naknadu troškova u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. ZPP.

Prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 3.293,65 EUR, tužitelju su, kao potrebni (članak 155. stavak 1. ZPP), priznati troškovi sastavljanja tužbe u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23 i 107/25; dalje: OT), zastupanja na ročištima 23. svibnja 2024. i 19. rujna 2025. u iznosu od 100,00 EUR za svako ročište (Tbr. 9. točka 2. OT), zastupanja na ročištima 16. srpnja 2024. (pred Općinskim sudom u Rijeci kao zamolbenim sudom) i 15. travnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR za svako ročište (Tbr. 9. točka 1. OT), sastavljanja podneska od 11. listopada 2024. u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 8. točka 4. OT), što ukupno iznosi 850,00 EUR, a sve uvećano za PDV od 25% u iznosu od 212,50 EUR (Tbr. 46. OT), ukupno iznosi 1.062,50 EUR.

Tužitelj ima pravo na naknadu troškova vještačenja u iznosu od 500,00 EUR.

Tužitelj ima pravo na naknadu troška sudske pristojbe za tužbu u plaćenom iznosu od 39,70 EUR i za presudu u iznosu od 79,39 EUR.

Stoga tužitelj ima pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 1.681,59 EUR.

Na te troškove tužitelj ima pravo i na zatezne kamate od dana donošenja ove presude (članak 151. stavak 3. ZPP) do isplate, po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose jer se radi o troškovima postupka. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

26. Budući da se na ročištima od 23. svibnja 2024. i 19. rujna 2025. nije raspravljalo o glavnoj stvari niti su se izvodili dokazi, to za zastupanje na tim ročištima tužitelj nema pravo na puni iznos nagrade u skladu s Tbr. 9. točka 1. OT, već na polovicu punog iznosa nagrade u skladu s Tbr. 9. točka 2. OT.

Stoga za zastupanje na tim ročištima tužitelj neosnovano zahtijeva naknadu troškova s PDV-om u iznosu od 250,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Zbog toga je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

Zagreb, 15. svibnja 2026.

Sudac
mr. sc. Ivana Koštarić Fegeš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30888-14b23**

Kontrolni broj: **0357c-188c3-d74d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.