



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

posl.br. P-4209/2024-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga Suda Ireni Šafar, u pravnoj stvari tužiteljice Marica Golub, Sesvete, Brestovečka 71, OIB: 10874431866, koju zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik, protiv 1. tuženika Damnjan Bandić iz Zagreba, Mudifaji 76f, OIB: 74301195110, i 2. tužene Matija Bandić, Zagreb, Ulica Jasmina 32c, OIB: 50594894154, koju zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave u prisutnosti punomoćna tužitelja i punomoćnika 1. i 2. tuženika temeljem čl. 335 st. 4 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje ZPP) dana 14. srpnja 2026.

presudio je

I Utvrđuje se da je bez ikakvog pravnog učinka prema tužitelju Marica Golub, Sesvete, Brestovečka 71, OIB: 10874431866 pobijana pravna radnja 1. tuženika Damnjan Bandić iz Zagreba, Mudifaji 76f, OIB: 74301195110 i to Ugovor o darovanju od 27. kolovoza 2014. ovjeren kod javnog bilježnika Velimir Čelić iz Zagreba pod br. OV-8759/2014 kojim je 1. tuženik Damnjan Bandić iz Zagreba, Mudifaji 76f, OIB: 74301195110 prebacio na 2. tuženu Matija Bandić, Zagreb, Ulica Jasmina 32c, OIB: 50594894154 ½ nekretnine upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel broj zk.ul. 6006, k.o. Resnik, kč.br 3252/348 koja u naravi predstavlja Kuću br. 32c i dvorište u Ulici Jasmina površine 30,3 hvati, 109 m², i utvrđuje se da je bez ikakvog pravnog učinka prema tužitelju pobijana pravna radnja 1. tuženika i to Ugovor o darovanju od 27. kolovoza 2014. ovjeren kod javnog bilježnika Velimir Čelić iz Zagreba pod br. OV-8961/2014 kojim je 1. tuženik prebacio na 2. tuženika ½ nekretnine upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel broj zk.ul. 4915, ko. Čučerje kč.br. 8898 koja u naravi predstavlja Oranicu površine 248 hvati, u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljeva potraživanja prema tuženiku u iznosu od 9.471,89 eura / 71.365,92 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 22. ožujka 2012. do 31. srpnja 2015. sve po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila

zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koja je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotnih poena.

II Tuženici su dužni dopustiti da tužitelj svoje ptraživanje prema 1. tuženiku namiri prodajom $\frac{1}{2}$ nekretnine upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel broj zk.ul. 6006, ko. Resnik, kčbr 3252/348 koja u naravi predstavlja Kuću br. 32c i dvorište u Ulici Jasmina površine 30,3 hvati, 109 m², i $\frac{1}{2}$ nekretnine upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel broj zk.ul. 4915, k.o. Čučerje kč.br. 8898 koja u naravi predstavlja Oranicu površine 248 hvati u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišno knjižnom odjelu da u zk.ul. 6006, ko. Resnik, kč.br 3252/348 koja u naravi predstavlja Kuću br. 32c i dvorište u Ulici Jasmina površine 30,3 hvati, 109 m² zk.ul. 4915, k.o. Čučerje kč.br. 8898 koja u naravi predstavlja Oranicu površine 248 hvati uspostavi prethodno zemljišnoknjižno stanje na način da će na listu B (vlastovnica) provesti brisanje upisa vlasnika 2. tužene i istodobno kao vlasnika nekretnine upisati 1. tuženika.

IV Nalaže se 1. tuženiku Damnjan Bandić iz Zagreba, Mudifaji 76f, OIB: 74301195110 i 2. tuženoj Matija Bandić, Zagreb, Ulica Jasmina 32c, OIB: 50594894154, da tužiteljici Marica Golub, Sesvete, Brestovečka 71, OIB: 10874431866, na ime parničnog troška isplate iznos od 1.856,18 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 14. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-282/2024 od 13. lipnja 2024. ukinuta je presuda ovog suda broj P-7187/2021 od 29. rujna 2023. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je 1. tuženik ostao dužan tužitelju iznos 9.471,89 eura / 71.365,92 kn na ime poslovnog odnosa. 1. tuženik nije mirnim putem vratio dug tužitelju koji je pokrenuo postupak pred ovim sudom u predmetu br. PN-1124/2013 i dana 2. rujna 2013. godine je donesena presuda u korist

tužitelja potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu te je postala pravomoćna 4. veljače 2014. godine a ovršna 29. ožujka 2014. godine. Tužitelj je pokrenuo temeljem citirane presude ovršni postupak u predmetu br. Ovr-1483/2014, prijedlog je odbačen iz razloga što se na nekretnini 1. tuženika nije poklapalo ime koje je bilo upisano u zemljišnim knjigama, tužitelj je uložio žalbu na citirano rješenje te je ovaj sud donio rješenje o ovrsi br. Ovr-53/2015 i uputio ga Zemljišnim knjigama na provedbu. U međuvremenu je 1. tuženik svjestan i znajući za pravomoćnu i ovršnu presudu te pokretanje ovršnog postupka na nekretninama svoje nekretnine koje su predmet ovrhe darovao 2. tuženoj, svojoj supruzi i time počinio radnju na štetu tužitelja. Dakle, 1. tuženik je sklopio prividni ugovor u svrhu izbjegavanja ovrhe. Slijedom toga tužitelj je u zakonskom roku podnio ovu tužbu sudu temeljem odredaba čl. 66 do 71 Zakona o obveznim odnosima te predlaže da sud donese presudu kako je to i opisano u točkama I do III izreke ove presude.

3. Punomoćnici 1. i 2. tuženika osporavaju osnov i visinu tužbenog zahtjeva, navode da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za podnošenje ove tužbe jer 1. tuženik prima mirovinu. Predlažu da sud tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom odbije u cijelosti.

4. U provedenom postupku sud je izvršio uvid i pročitano je zk izvadak (list 5 i 6 spisa), Ugovori o darovanju (list 7 do 8 spisa i 10 do 11 spisa), obavijest o mirovinskim primanjima (list 18 spisa), rješenje o nasljeđivanju (list 35 do 37 spisa), spis Pn-1124/2013 (u prilogu spisa), spis Ovr-53/2015 (u prilogu spisa).

5. Cijeneći rezultate provedenog postupka prema čl. 8 ZPP, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan, rješenje Županijskog suda Osijek broj GŽ-282/2024 (list 79 do 83 spisa), specifikacija izvršenja FINA-e (list 89 spisa).

6. Uvidom u spis ovog suda br. Pn-1124/2013 utvrđeno je da je pravomoćnom i ovršnom presudom naloženo 1. tuženiku iz ovog predmeta da pravnom predniku tužiteljice isplati iznos od 9.471,89 eura / 71.365,92 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 22. ožujka 2012. do isplate i parnični trošak u iznosu od 165,90 eura / 1.250,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 2. rujna 2013. do isplate. Citirana presuda postala je pravomoćna 4. veljače 2014. a ovršna 29. ožujka 2014. godine.

7. Uvidom u spis ovog suda Ovr-53/2015 utvrđeno je da je temeljem naprijed navedene pravomoćne i ovrše presude pravni prednik tužitelja pokrenuo ovršni postupak, te da je rješenje upućeno Zemljišnim knjigama na provedbu.

8. Uvidom u Ugovor o darovanju nekretnina od 27. kolovoza 2014. ovjeren kod javnog bilježnika Velimir Čelić iz Zagreba pod brojem OV-8959/2014 dana 9. rujna 2014. utvrđeno je da je 1. tuženik iz ovog predmeta 2. tuženoj darovao ½ nekretnine upisane u zk.ul. 6006 k.o. Resnik kč.br. 3252/348, a drugim Ugovorom o darovanju od 27. kolovoza 2014. ovjerenim kod javnog bilježnika Velimir Čelić iz Zagreba pod brojem OV-8961/2014 dana 9. rujna 2014. utvrđeno je da je 1. tuženik 2. tuženoj darovao ½ dijela nekretnina upisanih u zk.ul. 4915 k.o. Čučerje kč.br. 8898.

9. Dakle, 1. tuženik je 2. tuženoj, znajući za pravomoćnu i ovršnu presudu ovog suda u predmetu br. Pn-1124/2013 i ovršni prijedlog temeljem citirane presude br. Ovr-53/2015, koji je pokrenut dana 15. svibnja 2014. i to za provedbu ovrhe na predmetnim nekretninama, dana 27. kolovoza 2014. darovao 2. tuženoj a supruzi svoj suvlasnički dio nekretnina. Citirani ugovori ovjereni su kod javnog bilježnika Velimir Čelić iz Zagreba, dana 9. rujna 2014. pod brojem OV-8959/2014 i OV-8961/2014.

10. Prema odredbi čl. 66 st. 1 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika.

11. Čl. 67 ZOO-a propisuje pretpostavke pobijanja takvih radnji i to je u čl. 1 propisano da se naplatno raspolaganje može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj je osobi s kojom ili u čiju je korist pravna radnja bila poznata ili mogla biti poznata.

12. U st. 2 istog članka je propisano da ako je treća osoba dužnikov bračni drug ili u krvni srodnik u ravnoj liniji ili u pobočnoj liniji do 4. stupanja ili po tzbini do istog stupnja smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno.

13. Iz naprijed navedenih zakonskih odredbi, a nesporno je da su 1. i 2. tuženici supružnici, da je 1. tuženik znajući za dugovanje prema pravnom predniku tužitelja poduzeo pravnu radnju i to nekretnine koje su predmet ovršnog postupka darovao supruzi 2. tuženoj iz ovog predmeta.

14. Drugo tužena u ovoj pravnoj stvari nije dokazala da joj nije bilo poznato da 1. tuženik a dužnik poduzima raspolaganje sklapanjem citiranih Ugovora o darovanju čini štetu vjerovniku a pravnom predniku tužitelja iz ovog predmeta. Punomoćnik 2. tužene se na ročištu 5. travnja 2023. odrekao saslušanja 2. tužene, a punomoćnik 1. tuženika je ispričavao pasivnost i nedolazak 1. tuženika na ročište, dostavljajući medicinsku dokumentaciju koja ne opravdava pasivnog 1. tuženika u ovom predmetu. Dakle, iz pasivnosti 1. i 2. tuženika proizlazi da je 1. tuženik svjesno raspolagao nekretninama da bi izbjegao obvezu i ovrhu na tim nekretninama a da je 2. tuženoj kao supruzi to itekako bilo poznato.

15. Pri tome treba navesti da je u vrijeme pokretanja ovršnog postupka 1. tuženik prema dokumentaciji FINA-e bio insolventan odnosno račun mu je bio blokiran. Dakle, pravni prednik tužitelja nije imao mogućnost naplate svog potraživanja od 1. tuženika sa bilo kojeg drugog računa pa tako i mirovine, obzirom da je 1. tužitelj bio insolventan. Dakle, jedina mogućnost naplate predmetnog potraživanja u odnosu na 1. tuženika bile su predmetne nekretnine gdje je 1. tuženik darovanjem tih nekretnina 2. tuženoj se doveo u takvo imovinsko stanje da onemogućio vjerovnika, a tužitelja iz ovog predmeta, u naplati svoga potraživanja. 1. tuženik je takvim pravnim poslom kao dužnik svjesno umanjio svoju imovinu te se presumira da je dobro znao da nanosi štetu pravnom predniku tužitelja.

16. Dakle, tužitelj u ovoj pravnoj stvari je dokazao da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 66 st. 1. i 6. i čl. 67 st. 3 ZOO-a pa je sud usvojio tužbeni zahtjev tužitelja te odlučio kao u izreci od I do III.

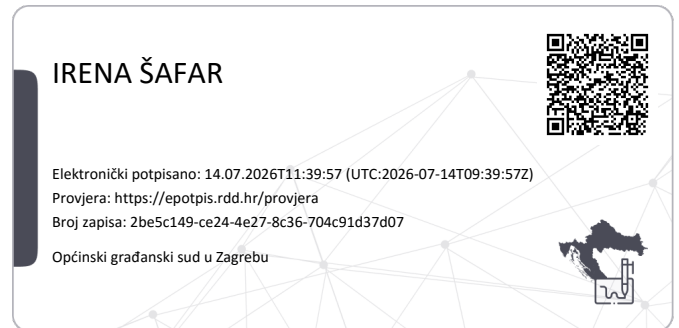
17. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP i odredbi čl. 155 ZPP, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku prema OT, VPS te uspjehu tužitelja u sporu.

18. Sud je tužitelju priznao trošak za sastav tužbe prema Tbr. 7 točka 1 – 200,00 eura, za zastupanje na ročištu 13.3.2017., 5.2.2025. i 4.2.2026. prema tbr. 9 točka 1 – po 200,00 eura, za zastupanje na ročištu 1.3.2022., 5.4.2023. i 24.5.2023. prema tbr. 9 točka 2 po 100,00 eura, za sastav podneska 11.6.2021. prema tbr. 8 točka 3 – 100,00 eura, za sastav podneska 4.3.2025., prema tbr. 8 točka 1 - 200,00 eura, što ukupno iznosi 1.400,00 eura koje treba uvećati za 25% PDV ili 350,00 eura, te trošak pristojbe na tužbu i presudu po 53,09 eura.

Tužiteljica je u ovoj pravnoj stvari uspjela sa 100 % pa joj je sud priznao trošak srazmjeran uspjehu u iznosu 1.856,18 eura te je odlučeno kao u izreci pod IV. Sud je tužiteljici priznao kamatu na parnični trošak sukladno odredbi čl. 30 Ovršnog zakona.

U Zagrebu, 14. srpnja 2026. godine

Sudac:
Irena Šafar



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo na žalbu u roku od 15 dana od dana zaprimanja prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog Suda na Županijski sud.

DNA:

- 1.pun. tužitelja
- 2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-b9bff**

Kontrolni broj: **09106-25951-cf773**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.