



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

1 St-1043/16  
Ref. 34 PŽ-5/2017-4

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

13-02-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice, i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JOLLY – JBS d.o.o., OIB 00322433664, Šibenik, Ante Šupuka 10, odlučujući o žalbi vjerovnika VELPRO CENTAR d.o.o., OIB 46660800468, Zagreb, Marijana Čavića 1a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16 od 12. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2017.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika VELPRO CENTAR d.o.o., OIB 46660800468, Zagreb, Marijana Čavića 1a, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16 od 12. prosinca 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je prijava tražbine navedenog vjerovnika kao nepravodobna.

Rješenje je sud donio primjenom odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) uz obrazloženje da je prijava nepravovremeno podnesena.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je sud pogrešno utvrdio datum podnošenja prijave, o čemu kao dokaz dostavlja fotografiju pošiljke. Predlaže ovom drugostupanjskom sudu ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje o osnovanosti prijave.

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić je u odgovoru na žalbu navela kako je žalitelj dostavio na njezinu adresu dvije pošiljke, od kojih su se na jednoj u kojoj se nalazila prijava tražbine nalazila dva pečata i to jedan od 22. studenoga 2016., a drugi od 24. studenoga 2016. Na drugoj pošiljci, u kojoj se nalazio dokaz o podmirenju pristojbe, nalazio se pečat od 24.

studenoga 2016. Smatra kako Lista prikupa koju je dostavio žalitelj nije dokaz o slanju prijave u roku, no navodi i kako je naknadno uvidom u web portal Tisak d.d. upisavši broj paketa TP100003945000 navedeno kako je dostavljač preuzeo pošiljku od pošiljatelja 22. studenoga 2016., o čemu dostavlja izlist.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

U konkretnom slučaju nije sporno da je prvostupanjski sud rješenjem od 23. rujna 2016., između ostalog, otvorio stečajni postupak nad dužnikom i pozvao vjerovnika stečajnog dužnika u roku od 60 dana od objave toga rješenja prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči 23. rujna 2016. u 14,00 sati pa rok od 60 dana istječe 22. studenoga 2016.

Podneskom, kojeg je predao kao preporučenu pošiljku, dostavnoj službi Tisak d.d., Zagreb, žalitelj je svoje potraživanje prijavio stečajnom upravitelju.

Prema odredbi čl. 257. st. 6. SZ-a, prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem. Rok od 60 dana (od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka) za podnošenje prijave tražbina propisan je odredbom čl. 129. st. 1. SZ-a.

U konkretnom slučaju došlo je do pogrešnog utvrđenja činjenice datuma predaje prijave tražbine kao preporučene pošiljke, budući da je isti vjerovnik dostavio drugom pošiljkom, ali dva dana poslije predmetne, dokaz o uplati pristojbe.

Međutim, stečajna upraviteljica je u odgovoru na žalbu potvrdila osnovanost vjerovnikovih žalbenih navoda i o tome dostavila u spis pisanu dokumentaciju. Ovaj sud stoga utvrđuje kako je žalitelj pravodobno prijavio svoju tražbinu stečajnoj upraviteljici.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba uvažena, a pobijano rješenje ukinuto.

U Zagrebu 7. veljače 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.

Za točnost otpredavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN