



Odvjetničko društvo ČAVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Zagreb, Ribnjak 2

Tel: 01/48 55 514 Fax: 01/48 54 398 E-mail: ovrhe@oucavic.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1/II

47000 KARLOVAC

Zagreb : 23.06.2026.

Naš znak : 247-430

Posl. broj : **St-2693/2023**

Stečajni : **PHYOX d.d. u stečaju,**
dužnik Novska, Ulica Bogoslava Ljevačića 11,
OIB: 38508234228

Stečajni : **ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.**
vjerovnik Rijeka, Jadranski trg 3a,
OIB: 23057039320,
zastupano po Tomislavu Čaviću,
odvjetniku u Odvjetničkom društvu ČAVIĆ & PARTNERI d.o.o. u
Zagrebu

PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika

sudu putem e-komunikacije

- I. Stečajni vjerovnik se ovime očituje na Izmjenjeni i dopunjeni prijedlog stečajnog upravitelja za diobu kupovnine od 20.04.2026. godine.

Stečajni vjerovnik prvenstveno ostaje kod iznesenih navoda vezano za namirenje spornih troškova iz ostvarene kupovnine, koji su vidljivi iz dosadašnje prepiske sa stečajnom upraviteljicom, a dostavljeni su i u sudski spis.

Stečajni vjerovnik tako ponavlja da sukladno ustaljenoj sudskoj praksi opći troškovi koji se namiruju iz imovine opterećene razlučnim pravom moraju biti barem u neizravnoj, a ne ni u kakvoj vezi s unovčenjem takve imovine.

Takva praksa prvostupanjskih sudova potvrđena je brojnim odlukama Visokog trgovačkog suda, primjerice i u odluci posl. br. PŽ-2267/2021 od 12.05.2021. godine, a koja je ranije dostavljena stečajnoj upraviteljici.

Navedenom presudom sud je eksplicitno zauzeo stav da plaće radnika ne spadaju u opći trošak koji se namiruje iz kupovnine, već isključivo iz ostale stečajne mase, jer ne postoji njihova niti neizravna veza s unovčenjem nekretnina.

Dokaz: rješenje Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ-2267/2021 od 12. svibnja 2021. godine

Da je Visoki trgovački sud dosljedan u tumačenju relevantnih odredbi stečajnog zakona proizlazi i iz najnovije prakse suda, konkretno iz odluke posl. br. PŽ-1194/2026 od 30.03.2026. godine, a u kojoj isti potvrđuje ispravnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda kada isti odbija zahtjev stečajnog upravitelja za isplatom općih troškova koji se odnose na trošak plaća i obveza prema radnicima iz sredstava ostvarenih prodajom predmeta razlučnog prava, dakle, u činjenično istovrsnom predmetu. Pri tome se navodi da navedena odluka nije donesena pozivajući se na bilo koje ranije zauzeto pravno stajalište istog suda, već se radi isključivo o ujednačenom tumačenju relevantnih odredaba Stečajnog zakona o namirenju razlučnih vjerovnika, slijedom čega su i navodi stečajne upraviteljice o (ne)obvezatnosti pravnih shvaćanja bespredmetni.

Tako Visoki trgovački sud između ostalog navodi:

„Sredstva ostvarena prodajom predmeta razlučnog prava su sredstva koja služe namirenju tražbine razlučnog vjerovnika, a razlučni vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovoran, ako prijavi i tražbinu, može se namiriti i iz ostale stečajne mase kao stečajni vjerovnik. Dakle, tim pravilima Stečajni zakon uređuje da unutar stečajne mase postoji masa iz koje se može namiriti samo razlučni vjerovnik (ne i stečajni vjerovnik).

Izravni troškovi unovčenja su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i ovi troškovi u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta. S druge pak strane, neizravni troškovi unovčenja su oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova stečajni postupak ne bi mogao provoditi, ali i bez tih troškova ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo pa su ovi troškovi na taj način neizravno povezani sa unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Međutim, i ovi neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava, u konkretnom slučaju predmetnih nekretnina te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, kako nastale tako i buduće, koji nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo, odnosno s unovčenjem tog predmeta.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju svi ostali troškovi, koji nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovnine, već iz ostale stečajne mase. Troškovi plaća radnika, po mišljenju prvostupanjskog suda koje prihvaća i ovaj sud, ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju iz kupovnine nego iz ostale stečajne mase, jer se ne može pronaći niti neizravna veza između ovih troškova i unovčenja predmetnih nekretnina.“

Dokaz: rješenje Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ-1194/2026 od 30. ožujka 2026. godine

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže sudu odbiti zahtjev stečajnog upravitelja za razmjerno sudjelovanje razlučnog vjerovnika u općem trošku u predloženom iznosu od 123.776,30 EUR, odnosno predlaže zahtjev odbiti za iznos koji se odnosi na plaće radnika u smislu odredbe čl. 155 SZ-a iz razloga kako je ranije navedeno te također za iznos koji se odnosi na potraživanja iz radnih odnosa (T. Dometrović i M.D. Ivanetić) i odjave radnika te na potraživanja SKDD-a, za koje također smatra da nema osnove da terete iznos ostvaren unovčenjem predmeta razlučnog prava.

ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.
zastupano po: