

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-397/2013

**PODNEŠAK KOJIM SE RAZRIJEŠENI STEČAJNI UPRAVITELJ
OČITUJE NA NAVODE ODGOVORA NA ŽALBU**

- punomoć, u spisu

- Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu br St-397/2013, od 09. siječnja 2024. razriješeni je stečajni upravitelj iz svih žalbenih razloga izjavio žalbu predlažući da se rješenje preinači odnosno ukine.

Žalba razriješenog stečajnog upravitelja proslijeđena je Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje, gdje je predmet rubriciran pod brojem PŽ-482/2024.

- Dana 05 veljače 2024. podnesen je odgovor na žalbu, u kojem podnesku je kao adresant označen „*Split ship management d.o.o. stečaju, stečajna upraviteljica Natalija Mladineo*“

Navodima odgovora na žalbu od 05. veljače 2024., a koji navodi nisu ni potkrijepljeni ispravama ili drugim dokazima, nije dovedena u pitanje osnovanost ni žalbenih navoda a ni žalbenih razloga žalbe razriješenog stečajnog upravitelja.

- Obzirom da odgovor na žalbu sadrži niz pogrešnih, neosnovanih kao i neistinitih navoda, to ovim razriješeni stečajni upravitelj ima potrebu iste opovrgnut

- 1) U potpunosti je promašen prigovor nedostatka pravnog interesa na podnošenje žalbe protiv rješenja na podnošenje naknade. O pravnom interesu razriješenog stečajnog upravitelja na podnošenje žalbe protiv rješenja o nagradama i naknadi za rad stečajnog upravitelja žalbeni se sud u svom prvom ukidnom rješenju (PŽ- 2571/2023, od 29. kolovoza 2023), osvrnuo.

Da razriješeni stečajni upravitelj ima pravni interes, pa time i legitimaciju izjaviti žalbu protiv rješenja o nagradama i naknadi za rad stečajnog upravitelja proizlazi iz same činjenice da je isti obnašao dužnost stečajnog upravitelja, a i samom dedukcijom obzirom da je rješenjem određena nagrada i naknada za rad stečajnih upravitelja u maksimalnom iznosu, pa bi usvajanjem žalbe samo u dijelu kojim je određen povrat taj člankom.6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima određeni maksimalni iznos nagrade bio premašen.

- 2) Da u pobijanom rješenju u točkama 28. do 45 . obrazloženja nisu na jasan određen i potpun način obrazloženi razlozi zbog kojih se stečajnoj upraviteljici dosuđuje pravo na nagradu u maksimalnom iznosu vidljivo je i iz navoda samog odgovora na žalbu, kojima se pokušava neutemeljeno dati složenost jednostavnim – tehničkim poslovima koje je u ovom predmetu obavila stečajna upraviteljica
- 3) Navodi odgovora na žalbu koji se odnose na izniman napor kojeg je stečajna upraviteljica uložila da „zavede reda u poslovnim knjigama dužnika“ u potpunosti su u suprotnosti sa podacima o angažiranju „trećih osoba“ u provođenju radnji za sređivanje poslovnih knjiga dužnika (op.a. a za koje troškove nije ni zatražila, a ni dobila suglasnost skupštine vjerovnika). A ovi su, pak, temeljem istih knjigovodstvenih činjenica, primjenom drugačijih računovodstvenih metoda, došli do istih rezultata. Pa čak ni Izvješće o obavljenom due dilligence (za koje također nije zatražena pa tako ni dobivena suglasnost vjerovnika), sačinjenog po društvu za porezno savjetovanje Čevizović Ivan j.t.d., nije te rezultate dovelo u pitanje.

A u odgovoru na žalbu nije navedeno, a niti to proizlazi iz navoda iste, da bi stečajna upraviteljica osporavala bilo koju finansijsko-računovodstvenu činjenicu ili događaj, već se u istom poziva na vještvo vještakinje Anisije Bešlić koje je osporio razriješeni stečajni upravitelj i koje se u kasnijem tijeku postupka pokazalo nevjerodostojnim. Naprijed navedeno razvidno je i iz pripremnih osnova potvrđenog stečajnog plana. Stoga je očito da je pozivanje na vještvo sačinjeno po vještakinji Anisiji Bešlić, u potpunosti promašeno.

- 4) U prilogu se dostavljaju Izvješća razriješenog stečajnog upravitelja i 18.10.2019 05.11. 2019 i 29.06.2021 godine koja sadrže i izvješća o stanju predmeta,, pa očito neutemeljen navod odgovora na žalbu da je stečajna upraviteljica morala „ući u trag“ brojnim sudskim sporovima korist i na teret stečajnog dužnika.

Imajući u vidu da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, doneseno tek u ožujku 2023., a da su do pravomoćnosti tog rješenja vođeni samo oni sporovi koji su pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka , a u odnosu na koje je doneseno rješenje o nastavku postupka i pozvan stečajni upravitelj na preuzimanje, razvidno je da je u potpunosti promašen i navod odgovora na žalbu o ulaganju znatnog napora da se uđe u „trag brojnim sudskim sporovima“

Međutim upravo taj navod odgovora na žalbu upućuje na zaključak da stečajna upraviteljica ovom stečajnom predmetu nije posvetila dužnu pažnju. A to je posebno vidljivo iz njenog izvješća od 15. svibnja 2023. (str.4 pasus 3. i 4), u kojem konstatira da je prestala obveza dužnika za rezervacijom sredstava jednom od vjerovnika, pa je rezervacija i otpisana, iako je bila upoznata sa činjenicom da jedan od dva postupka koje je taj vjerovnik pokrenuo prije otvaranja stečajnog postupka još uvijek nije pravomoćno okončan. A oba predmeta navedena su u prijavi tražbina tog vjerovnika, označena u tablici ispitanih tražbina i izvješćima razriješenog stečajnog upravitelja o stanju predmeta.

A iz izvješća same stečajne upraviteljice ne proizlazi da bi ona „brojnim odvjetnicima koji su zastupali dužnika“ u predmetima pokrenutim kako prije otvaranja stečajnog postupka, tako i onim pokrenutim nakon donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i zaprimljenim od dužnika nakon 31.12.2021. sklopila ugovore o zastupanju.

- 5) Sama činjenica da je najveći vjerovnik podneskom od 01.10.2021. predložio sazivanje skupštine vjerovnika kako bi se donijela odluka o izradi stečajnog plana ukazuje na „napore“ koje je stečajna upraviteljica morala uložiti kako bi istoga uvjerila da je namirenje vjerovnika po modelu stečajnog plana povoljnije od likvidacijskog modela
- 6) Najblaže rečeno, nejasna je tvrdnja iz toč.9. Odgovora žalbu da je stečajni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. **surađivao u pripremi stečajnog plana**, pri čemu nije precizirano na koji način, a niti se navodi jesu li i ostali vjerovnici imali priliku surađivati u pripremi stečajnog plana na isti način.

Slijedom navedenog očito je navodima odgovora na žalbu nije dovedena u pitanje osnovanost ni žalbenih navoda a ni žalbenih razloga žalbe razriješenog stečajnog upravitelja, pa se

predlaže

žalbu razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića usvojiti i pobijano rješenje preinačiti na način kako je to u žalbi navedeno odnosno podredno pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje sa uputom da se predmet dodijeli u rad dugom sucu obzirom da postoje razlozi koji dovode u sumnju nepristranost i neobjektivnost, a kako je to pobliže obrazloženo u žalbi.

Zoran Miletić, po punomoćniku