



MONIKA TRKULJA

odvjetnički ured / law office

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
TRG JOHNA FITZGERALDA KENNEDYJA 11
10 000 ZAGREB

Zagreb, 14. listopada 2026. godine

Poslovni broj: St-409/2026

DUŽNIK: PLAVA KRAVA d.o.o., Zagreb, Ulica Augusta Harambašića 20, OIB: 89789758184, zastupan po punomoćnici Moniki Trkulja, odvjetnica u Zagrebu, Ulica Antuna Bauera 2

PODNEŠAK DUŽNIKA
očitovanje na prijedlog povjerenika za obustavu postupka

punomoć u spisu

I. Dužnik je zaprimio podnesak povjerenika od dana 08. listopada 2026. godine, kojim se predlaže obustava predmetnog predstečajnog postupka. Dužnik se u cijelosti protivi prijedlogu povjerenika za obustavu predmetnog predstečajnog postupka, smatrajući da navodi iz njegovog prijedloga nisu dostatno činjenično ni dokazno potkrijepljeni te da iz njih ne proizlazi postojanje zakonom propisanih pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka, sve iz razloga kako slijedi.

II. Naime, povjerenik u svojem podnesku iznosi niz zaključaka o navodnom prijenosu poslovanja na treće osobe, nenaplativosti potraživanja, pogoršanju likvidnosti i nepravilnostima u prikazivanju imovine i obveza, pri čemu pojedine poslovne okolnosti promatra izdvojeno, bez sagledavanja cjelokupnog poslovnog modela Dužnika, naravi njegovih poslovnih odnosa te ciljeva predloženog plana restrukturiranja. Dužnik pritom ne osporava ovlast i dužnost povjerenika da ispituje njegovo poslovanje, imovinu i obveze, sukladno odredbi članka 24. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu: „**Stečajni zakon**“), međutim, smatra da se prijedlog za obustavu postupka mora temeljiti na konkretnim i provjerljivim činjenicama iz kojih proizlazi postojanje nekog od zakonom propisanih razloga za obustavu.

Povjerenik navodi kako je Dužnik tijekom posljednjih nekoliko mjeseci gotovo cjelokupno poslovanje te poslovne, financijske i novčane tokove prenio na treće društvo odnosno društva. Dužnik navedeni zaključak izričito osporava kao neosnovan. Povjerenik ne navodi konkretne pravne poslove, ugovore, prijenose imovine, novčane transakcije ili druge poslovne radnje iz kojih bi proizlazilo da je Dužnik svoje poslovanje prenio na treće osobe, a osobito ne da je takav prijenos izvršen radi izbjegavanja ispunjenja obveza prema vjerovnicima. Sama okolnost da Dužnik trenutačno nema zaposlenih osoba ne

predstavlja dokaz prestanka poslovne aktivnosti niti prijenosa poslovanja. Dužnik je svoje poslovanje organizirao korištenjem vanjskih specijaliziranih poslovnih partnera i suradnika, umjesto zapošljavanja vlastitih radnika. Takav način organizacije poslovanja omogućuje racionalizaciju troškova, veću fleksibilnost i učinkovitije korištenje raspoloživih financijskih sredstava. Navedeno je osobito značajno imajući u vidu činjenicu da je direktorica i jedina članica društva, Ines Draganić, dana 9. ožujka 2026. godine rodila te se od tada nalazi na rodiljnom dopustu, zbog čega su njezine mogućnosti svakodnevnog operativnog upravljanja poslovanjem privremeno i bitno smanjene. U takvim okolnostima Dužnik se u većoj mjeri oslonio na postojeće, dugogodišnje poslovne partnere, prvenstveno Offertissima d.o.o. i Hrvatsku poštu d.d., preko kojih nastavlja plasman robe i ostvarivanje prihoda. Riječ je o prilagodbi organizacije poslovanja nastalim okolnostima, a ne o prijenosu poslovanja na treće osobe.

Nadalje, društvo English Books d.o.o. osnovano je radi obavljanja zasebne poslovne djelatnosti, odnosno kupnje i prodaje knjiga na engleskom jeziku, koje plasira na domaćem i međunarodnim tržištima putem prodajnih platformi Allegro, Amazon, eMAG i drugih prodajnih kanala, uključujući vlastitu internetsku trgovinu. Nasuprot tome, Dužnik svoje poslovanje temelji na prodaji knjiga za djecu i mlade na domaćem tržištu. Riječ je, dakle, o različitim poslovnim konceptima, ciljanim tržištima i prodajnim kanalima, pri čemu samo postojanje vlasničke ili druge povezanosti društava ne dokazuje prijenos poslovanja, a još manje prijenos poslovanja na štetu vjerovnika. Slijedom navedenoga, zaključak povjerenika o prijenosu gotovo cjelokupnog poslovanja nije potkrijepljen konkretnim dokazima te ne može predstavljati samostalnu osnovu za obustavu predstečajnog postupka.

III. Povjerenik nadalje navodi kako je tijekom predstečajnog postupka potraživanje prema društvu Offertissima d.o.o. poraslo s približno 39.000,00 EUR na više od 89.000,00 EUR, iz čega izvodi zaključak da navedeni poslovni odnos dodatno produbljuje nelikvidnost Dužnika. Dužnik osporava takav zaključak kao nepotpun i izveden bez odgovarajuće analize stvarne naravi predmetnog poslovnog odnosa.

Naime, poslovni odnos s društvom Offertissima d.o.o. temelji se na ugovornom modelu prodaje robe s pravom povrata neprodane robe, pri čemu su ugovorne strane posebno uredile raspodjelu rizika povezanih s konačnom prodajom robe. Takvim poslovnim modelom poslovni partner ne preuzima u cijelosti rizik konačne prodaje robe, već se navedeni rizik, u skladu s ugovorenim uvjetima, zadržava na strani Dužnika. Međutim, upravo je dugogodišnja poslovna suradnja s navedenim društvom omogućila Dužniku da znatnu količinu robe isporuči izravno u skladište poslovnog partnera, čime su smanjeni troškovi vlastitog skladištenja, pakiranja i transporta robe. Na taj je način Dužnik, unatoč privremeno smanjenim mogućnostima neposrednog upravljanja poslovanjem, osigurao nastavak plasmana postojeće robe, smanjenje operativnih troškova i ostvarivanje prihoda. Povećanje knjigovodstveno iskazanog salda prema društvu Offertissima d.o.o. ne može se samo za sebe poistovjetiti s pogoršanjem likvidnosti, bez prethodnog utvrđivanja strukture predmetnog salda, rokova dospijeca, vrijednosti isporučene i neprodane robe te stvarno izvršenih naplata.

Dužnik posebno ističe da se prihodi od prodaje robe preko navedenog poslovnog partnera i Hrvatske pošte d.d. i nadalje ostvaruju, što potvrđuju izvodi uplata koji se dostavljaju uz ovo očitovanje. Navedene uplate potvrđuju postojanje stvarne poslovne aktivnosti i novčanih priljeva, odnosno činjenicu da Dužnik nije prestao obavljati poslovnu djelatnost. Upravo suprotno zaključku povjerenika, postojeći poslovni model predstavlja jednu od mjera očuvanja poslovanja, smanjenja troškova i osiguranja budućih novčanih priljeva. Dužnik dodatno ističe da navodi povjerenika o navodnom

prestanku stvarne poslovne aktivnosti i produbljivanju nelikvidnosti nisu u skladu s dostavljenom poslovnom dokumentacijom. Naime, iz priloženih potvrda o izvršenim uplatama proizlazi da je društvo Offertissima d.o.o. u razdoblju od ožujka do listopada 2026. godine izvršilo osam uplata Dužniku u ukupnom iznosu od 46.020,52 EUR, dok je Hrvatska pošta d.d. u razdoblju od ožujka do rujna 2026. godine izvršila sedam uplata u ukupnom iznosu od 3.651,21 EUR. Dakle, Dužnik je putem navedenih poslovnih partnera ostvario dokumentirane novčane priljeve u ukupnom iznosu od 49.671,73 EUR, što predstavlja konkretan dokaz nastavka poslovne aktivnosti i ostvarivanja prihoda. Posebno se ističe da je društvo Offertissima d.o.o. dana 6. listopada 2026. godine izvršilo uplatu u iznosu od 5.458,58 EUR, odnosno svega dva dana prije prijedloga povjerenika.

Nadalje, iz Ugovora o međusobnim poslovnim odnosima zaključenog 2. siječnja 2018. godine između Dužnika i društva Offertissima d.o.o. proizlazi da je poslovni odnos uređen na način koji predviđa mogućnost povrata neprodane robe, što je izričito regulirano člankom 11. predmetnog Ugovora. Navedeno potvrđuje da se radi o dugogodišnjem i ugovorno uređenom poslovnom odnosu, čija se gospodarska svrha ne može pravilno ocijeniti isključivo na temelju trenutačno iskazanog knjigovodstvenog salda potraživanja. Povećanje potraživanja prema navedenom poslovnom partneru ne može samo po sebi predstavljati dokaz da je predmetni poslovni odnos produbio nelikvidnost Dužnika, a još manje dokaz da je Dužnik prestao poslovati ili prenio svoje poslovanje na treće osobe.

DOKAZI:

- Ugovor o međusobnim poslovnim odnosima od 2. siječnja 2018. godine;
- Potvrde o uplatama društva Offertissima d.o.o.;
- Potvrde o uplatama Hrvatske pošte d.d.;
- Prema potrebi druga ugovorna dokumentacija i knjigovodstvene evidencije predmetnih poslovnih odnosa

IV. Nadalje, povjerenik osporava iskazanu vrijednost imovine Dužnika od 795.059,15 EUR, osobito potraživanja od kupaca u ukupnom iznosu od 592.243,66 EUR, navodeći da su pojedina potraživanja prema povezanim društvima upitne naplativosti. Dužnik ističe da je potrebno razlikovati postojanje i knjigovodstvenu vrijednost potraživanja od procjene njegove naplativosti. Sama okolnost da se potraživanje odnosi na povezano društvo ne znači da ono ne postoji, da je nenaplativo ili da je nastalo protivno interesima Dužnika i njegovih vjerovnika.

U odnosu na društvo Plava krava izdavaštvo d.o.o., povjerenik navodi potraživanje od 404.402,92 EUR te ističe postojanje međusobne kompenzacije u iznosu od 95.183,09 EUR koja, prema njegovim navodima, nije proknjižena. Dužnik ističe da je za pravilnu ocjenu učinka predmetne kompenzacije potrebno utvrditi njezinu pravnu osnovu, datum nastanka i stvarni utjecaj na međusobna potraživanja i obveze. Eventualna nepodudarnost knjigovodstvenih evidencija sama po sebi ne dokazuje prijenos poslovanja niti postojanje zakonskog razloga za obustavu predstečajnog postupka, već zahtijeva ocjenu na temelju odgovarajuće poslovne i knjigovodstvene dokumentacije. Jednako tako, činjenica da se protiv društva Plava krava izdavaštvo d.o.o. vodi zaseban predstečajni postupak predstavlja okolnost relevantnu za procjenu naplativosti potraživanja, ali ne znači automatski da predmetno potraživanje nema nikakvu vrijednost. Njegovu stvarnu naplativost potrebno je procjenjivati prema relevantnim financijskim podacima, uvjetima restrukturiranja tog društva i očekivanom namirenju, a ne isključivo prema činjenici da je protiv povezanog društva otvoren predstečajni postupak.

U odnosu na društvo English Books d.o.o., Dužnik posebno ističe da povjerenik pogrešno prikazuje narav međusobnog knjigovodstvenog odnosa. Naime, prema evidencijama Dužnika, ne postoji potraživanje Dužnika prema društvu English Books d.o.o. u iznosima koje navodi povjerenik, već obveza prema navedenom društvu. Potrebno je izvršiti usporedbu odgovarajućih analitičkih konto kartica i utvrditi stvarno stanje međusobnih obveza i potraživanja, pri čemu se zaključak o navodnom povećanju potraživanja sa 67.664,58 EUR na 135.329,16 EUR ne može prihvatiti bez prethodne provjere ispravnosti knjiženja i predznaka iskazanog salda. Dužnik smatra da eventualne razlike u knjigovodstvenim evidencijama treba razjasniti odgovarajućom dokumentacijom, a ne na temelju njih bez daljnjeg zaključivati o nepravilnostima u poslovanju koje bi opravdavale obustavu postupka.

V. Povjerenik nadalje problematizira kratkotrajnu financijsku imovinu Dužnika u iznosu većem od 150.000,00 EUR, koja se prema njegovim navodima odnosi na pozajmicu danu direktorici i jedinoj članici društva Ines Draganić. Dužnik ističe kako je povjereniku dostavio ispravljenu knjigovodstvenu karticu iz koje je razvidno da su predmetne pozajmice u cijelosti podmirene te da više ne postoje nikakva potraživanja po toj osnovi.

U odnosu na navod povjerenika da Dužnik u planu restrukturiranja iskazuje potraživanje prema Republici Hrvatskoj, iako je u predmetnom postupku utvrđena tražbina Republike Hrvatske prema Dužniku, ističe se da navedene okolnosti same po sebi nisu međusobno isključive. Naime, postojanje obveze Dužnika prema Republici Hrvatskoj ne isključuje mogućnost istodobnog postojanja zasebnog potraživanja Dužnika prema Republici Hrvatskoj po drugoj pravnoj osnovi.

VI. Dužnik posebno ističe da je u točki 7. Plana restrukturiranja iznos od 219.021,47 EUR iskazan kao višak likvidnih sredstava, pri čemu iz samog sadržaja navedene točke nedvojbeno proizlazi da je predmetni iznos utvrđen isključivo kao računska razlika između ukupne knjigovodstvene vrijednosti imovine od 795.059,15 EUR i ukupno iskazanih obveza od 576.037,68 EUR. Dakle, navedena stavka ne predstavlja iznos novčanih sredstava kojima je Dužnik stvarno raspolagao niti novčani višak raspoloživ za podmirenje dospjelih obveza, već rezultat usporedbe dviju bilančnih kategorija.

Takvo računovodstveno iskazivanje, neovisno o upotrijebljenom nazivu stavke, potrebno je tumačiti prema njezinu stvarnom sadržaju i načinu izračuna. Osobito se ističe da je u istoj tablici Plana izričito iskazan iznos novčanih sredstava u banci i blagajni od svega 54,52 EUR, što dodatno potvrđuje da navedeni iznos od 219.021,47 EUR nije predstavljao raspoloživa novčana sredstva Dužnika.

Slijedom navedenoga, iz predmetne stavke ne može se izvesti zaključak da je prestao postojati predstečajni razlog, a bez analize dospjelih obveza, raspoloživih novčanih sredstava i očekivane dinamike naplate potraživanja.

Povjerenik nadalje ukazuje na razliku između ukupnih knjigovodstveno iskazanih obveza Dužnika u iznosu od 576.037,68 EUR i tražbina vjerovnika utvrđenih u predmetnom predstečajnom postupku. U odnosu na navedeno, Dužnik ističe da su rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-409/2026-34 od 9. srpnja 2026. godine, utvrđene tražbine vjerovnika u ukupnom iznosu od 112.442,82 EUR, dok je tražbina vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. u iznosu od 37,71 EUR osporena. Ukupne knjigovodstveno iskazane obveze Dužnika i tražbine utvrđene u predstečajnom postupku nisu istovjetne kategorije. Naime, knjigovodstvene obveze obuhvaćaju obveze iskazane u poslovnim knjigama prema odgovarajućim računovodstvenim pravilima, dok se utvrđene tražbine odnose na tražbine vjerovnika koje su ispitane i utvrđene u predmetnom postupku. Sama razlika između navedenih iznosa ne dokazuje netočnost Plana restrukturiranja niti postojanje razloga za obustavu

postupka. Za ocjenu eventualne nepravilnosti bilo bi potrebno utvrditi koje su konkretne obveze pogrešno iskazane ili neosnovano uključene odnosno izostavljene, pri čemu se zaključak o postojanju zakonskih pretpostavki za obustavu ne može temeljiti isključivo na usporedbi dvaju iznosa različitog računovodstvenog i postupovnog obuhvata.

VII. Dužnik posebno ističe da je svrha predmetnog postupka omogućiti financijsko restrukturiranje održivog poslovanja te postići uređenje odnosa s vjerovnicima na način koji omogućuje nastavak poslovanja i njihovo namirenje sukladno prihvaćenom planu. Financijske projekcije sadržane u Planu predviđaju ostvarivanje novčanih tokova namijenjenih podmirivanju obveza prema vjerovnicima. Dužnik pritom nastavlja ostvarivati prihode prodajom robe preko postojećih poslovnih partnera, uz smanjene operativne troškove, čime se stvaraju pretpostavke za postupnu stabilizaciju novčanih tokova.

Posebno je značajno da je Dužnik postigao relevantni napredak u pregovorima o planu restrukturiranja te je u dosadašnjoj komunikaciji s vjerovnicima pribavio usmenu načelnu potporu značajnih vjerovnika predloženom Planu restrukturiranja te očekuje da će vjerovnici isto potvrditi i pisanim putem. Navedena okolnost osobito je relevantna u kontekstu odredbe članka 64. stavka 1. točke 6. Stečajnog zakona, kojim je kao jedan od razloga obustave propisana situacija u kojoj sud utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja. U konkretnom slučaju dosadašnja komunikacija s vjerovnicima upućuje upravo na suprotan zaključak, odnosno na postojanje stvarnih izgleda za prihvaćanje plana. Iako konačna odluka vjerovnika o prihvaćanju plana ovisi o zakonom propisanom postupku glasovanja, već iskazana potpora značajnih vjerovnika predstavlja relevantnu okolnost pri ocjeni mogućnosti uspješnog dovršetka predstečajnog postupka. Slijedom navedenoga, obustava postupka u ovoj fazi bila bi protivna cilju omogućavanja provedivog restrukturiranja, osobito imajući u vidu da Dužnik nastavlja poslovati, ostvarivati prihode i pregovarati s vjerovnicima o uređenju međusobnih odnosa.

VIII. Ističe se kako povjerenik svoj prijedlog za obustavu temelji na odredbama članka 22. točke 5. i odredbe članka 64. Stečajnog zakona. Međutim, odredbom članka 22. točke 5. Stečajnog zakona propisana je nadležnost suda za odlučivanje o obustavi predstečajnog postupka, dok su materijalnopravne pretpostavke za obustavu propisane odredbom članka 64. i drugim odgovarajućim odredbama Stečajnog zakona. Dužnik ističe da povjerenik u predmetnom podnesku nije određeno naveo koji je konkretan zakonski razlog za obustavu nastupio niti je iznesenim činjenicama potkrijepio postojanje takvog razloga. Naime, iz predmetnog podneska ne proizlazi da je prestao postojati predstečajni razlog, da je Dužnik tijekom postupka poduzimao nedopuštene radnje protivno odredbi članka 67. Stečajnog zakona, da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima ili da su nastupile druge konkretne okolnosti koje bi opravdavale obustavu prema odredbi članka 64. Stečajnog zakona. Naprotiv, Dužnik i nadalje ima potrebu za financijskim restrukturiranjem, nastavlja ostvarivati prihode te raspolaže Planom restrukturiranja čije prihvaćanje podržavaju značajni vjerovnici.

Posebno se ističe da eventualne nejasnoće u pogledu knjigovodstvene vrijednosti pojedinih stavki imovine i obveza ne predstavljaju same po sebi zakonski razlog za obustavu predstečajnog postupka. Njihovu pravnu relevantnost potrebno je ocijeniti prema konkretnim okolnostima i odgovarajućim odredbama Stečajnog zakona, uzimajući pritom u obzir raspoloživu financijsku i knjigovodstvenu dokumentaciju te cjelokupni sadržaj već dostavljenog Plana restrukturiranja. Dužnik smatra da bi obustava postupka bez utvrđenja konkretnog zakonskog razloga, samo na temelju nepotpunih zaključaka o pojedinim stavkama njegove imovine i obveza, bila preuranjena.

IX. Slijedom svega navedenoga, Dužnik smatra da povjerenik svojim podneskom od 8. listopada 2026. godine nije učinio osnovanim svoj prijedlog za obustavu predmetnog predstečajnog postupka. Dužnik nije prestao poslovati niti je dokazano da je svoje poslovanje prenio na treće osobe radi izbjegavanja obveza prema vjerovnicima. Poslovni odnosi s društvom Offertissima d.o.o. i Hrvatskom poštom d.d. omogućuju nastavak prodaje postojeće robe i ostvarivanje novčanih priljeva, dok je organizacija poslovanja putem vanjskih suradnika usmjerena na smanjenje troškova i očuvanje poslovanja. Istodobno, činjenica postojanja knjigovodstveno iskazane imovine ne znači da Dužnik raspolaže odgovarajućim slobodnim novčanim sredstvima, a eventualne razlike u pojedinim knjigovodstvenim stavkama potrebno je razjasniti na temelju odgovarajuće dokumentacije. Osobito je važno da Dužnik raspolaže predloženim Planom restrukturiranja za koji je već iskazana potpora značajnog dijela vjerovnika.

Dužnik predlaže Naslovnom sudu da, nakon razmatranja ovog očitovanja i priložene dokumentacije, ne prihvati prijedlog povjerenika Damira Vrce od 8. listopada 2026. godine za obustavu predstečajnog postupka, već da nastavi predmetni postupak radi omogućavanja vjerovnicima da odluče o predloženom Planu restrukturiranja.

DUŽNIK
kojeg zastupa:
Monika
a
Trkulja

Digitalno
potpisao:
Monika Trkulja
Datum:
2026.10.16
11:42:07
+02'00'