

ODVJETNIK
DUŠAN TRIFUNOVIĆ
TRG SV. BARBARE 2
51 000 RIJEKA
mob: 098-260-426
mail: odvjetnik.dusan.trifunovic@gmail.com

Poslovni broj 29 ST-28/2017
TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

ŽALITELJICA: STEČAJNA UPRAVITELJICA GORDANA ŠTIFTER-DRAŠČIĆ, Jurdani, Obadi 90 c, OIB: 31023139608; koju zastupa punomoćnik Dušan Trifunović, odvjetnik iz Rijeke, Trg sv. Barbare 2

DUŽNIK: STEČAJNA MASA iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Jurdani Obad 90 c, OIB: 06667817650

RAZLUČNI VJEROVNIK: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička 41, OIB: 57509775367

Radi: isplate troškova unovčenja nekretnine

Ž A L B A STEČAJNE UPRAVITELJICE

Protiv zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 29 ST-28/2017 od 28.studenog 2024. godine, žaliteljica podnosi žalbu.

Žalba se izjavljuje zbog:

-Bitne povrede ZPP-a (čl. 353 st.1 u svezi s čl.129 st.1 i st.5 ZPP-a i čl. 354 st.2 toč.6. ZPP-a).

Navedenim zaključkom Trgovački sud u Zagrebu naložio je žaliteljici (stečajnoj upraviteljici) da na račun razlučnog vjerovnika vrati naplaćene troškove stečajnog postupka u iznosu od 17.563,54 € (132.332,50 kn) nakon što je Vrhovni sud RH rješenjem posl.broj REV-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine ukinuo dio toč.1. rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj PŽ-3536/2022 od 12. rujna 2022. godine kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj ST-28/2027 od 14. srpnja 2022. godine u dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn (17.563,45 €).

Navedeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu postalo je pravomoćno 14. srpnja 2022. godine na temelju kojeg je razlučni vjerovnik postupio i odobrio isplatu gore navedenog iznosa.

U postupku povodom žalbe razlučnog vjerovnika žaliteljica nije bila sudionik postupka.

Žaliteljica je Trgovačkom sudu u Zagrebu u stečajnom postupku postavila specificirani zahtjev za naknadu troškova ovršnog i stečajnog postupka, a o njezinom zahtjevu sud nije donio odluku.

Odluka o njezinom postavljenom zahtjevu za naknadu troškova postupka je prethodno pitanje o kome je sud bio dužan donijeti rješenje.

Međutim, Trgovački sud u Zagrebu bez donošenja odluke o zahtjevu žaliteljice za naknadu troškova stečajnog i ovršnog postupka pod poslovnim broj 29 ST-28/2017 od 28. studenog 2024. godine donio je preuranjeni zaključak kojim je naložio žaliteljici da vrati primljeni iznos na ime troškova stečajnog postupka, bez prava na žalbu. a o njezinom zahtjevu o naknadi njezinih troškova nije odlučio.

Protiv navedenog zaključka žaliteljica izjavljuje žalbu kojim je sud donio meritornu odluku o njezinom zahtjevu za naknadu troškova stečajnog postupka, koji joj je isplaćen u brutto iznosu od 17.563,45 € (netto iznos po odbitku doprinosa i poreza iznosi 11.469,00 €), bez provođenja postupka u kome bi utvrdio pravno-relevantne činjenice i omogućio žaliteljici sudjelovanje u postupku.

Kako je gore navedeno, protiv rješenja Visokog Trgovačkog suda RH posl.broj PŽ -3536/2022 od 12. rujna 2022. godine stečajni (razlučni vjerovnik) B 2 Kapital d.o.o. je dana 19. listopada 2022. godine podnio prijedlog za dopuštenje revizije, za koji žaliteljica nije imala saznanja.

Nakon što je prijedlog razlučnog vjerovnika Vrhovni sud RH prihvatio, razlučni vjerovnik je podnio reviziju koju je Vrhovni sud RH usvojio i donio gore navedeno rješenje posl.broj REV-420/ 2024 od 10. srpnja 2024. godine i ukinuo rješenje Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajne mase uplati iznos od 17.563,45 €.

U vrijeme donošenja revizije žaliteljici su već bili isplaćeni troškovi stečajnog postupka, uključujući i prethodne troškove ovrhe.

Taj isplaćeni novčani iznos stečajna upraviteljica (žaliteljica) stekla je na temelju odluke suda, i to pravomoćnog rješenja, pa se na navedenu isplatu primjenjuje čl.1112. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

Kako se radi o odluci suda o zahtjevu žaliteljice za naknadu troškova stečajnog postupka, sud je bio dužan na temelju čl. 129 st. 1 i st.5 ZPP-a odlučiti rješenjem, a ne zaključkom, jer je sud ovlašten donijeti zaključak samo koji se odnosi na upravljanje postupkom, a o zahtjevu za

naknadu troška sud odlučuje presudom ili rješenjem (čl.129 st.1. i st.5 ZPP-a), pa je sud odlučujući o zahtjevu žaliteljice zaključkom počinio bitnu povredu ZPP-a (čl. 353 st.1 u svezi s čl.129 st.1 i st.5 ZPP-a).

Donošenjem gore navedenog zaključka žaliteljici nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, pa je sud time počinio i bitnu povredu ZPP-a iz čl. 354 st.2 toč.6 ZPP-a, a povrijeđeno je njezino Ustavno pavo, kao i pravo propisano Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i njezinim Protokolom br.6.

Slijedom navedenog, žaliteljica

P R E D L A Ž E

Da Visoki Trgovački sud u Zagrebu uvaži žalbu žaliteljice i ukine gore navedeni zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu i predmet vrati sudu na ponovni postupak, ali pred drugim sucem.

Žaliteljica potražuje trošak:

-sastav žalbe.....250,00 €

-PDV 25 %.....62,50 €

-sudske pristojbe po odluci suda..... _____ €

U Rijeci, 18.12.2024.godine

ŽALITELJICA pp