REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-2286/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Paulić predsjednice vijeća, Ivana Vučemila člana vijeća i suca izvjestitelja, Darka Milkovića člana vijeća, mr. sc. Senije Ledić članice vijeća i Đura Sesse člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, OIB: 76744843934, odlučujući o prijedlogu Nade Jurinčić iz Podstrane, Strožanačka 12A, OIB: 52709213972, zastupane po punomoćniku Darku Medaku, odvjetniku iz Splita, za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-4508/2025-3 od 26. studenoga 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025. i kojim je odbačena kao nepravovremena dopuna žalbe Nade Jurinčić od 6. studenoga 2025. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025., dana 15. rujna 2026.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Nada Jurinčić je po punomoćniku podnijela prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-4508/2025-3 od 26. studenoga 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025., i kojim je odbačena kao nepravovremena dopuna žalbe Nade Jurinčić od 6. studenoga 2025. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025., uz tvrdnju da je pobijana odluka nezakonita.

2. 1. U prijedlogu je naznačila pravna slijedeća pravna pitanja:

"1. Može li sud, nakon pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka i brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, bez postojanja nove ili naknadno pronađene imovine, bez donošenja rješenja o nastavku stečajnog postupka i bez registrirane stečajne mase, zakonito zadržavati novčana sredstva na sudskom depozitu ?

2. Može li sud, nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, odlučivati o raspolaganju novčanim sredstvima stečajnog dužnika bez ponovnog otvaranja stečajnog postupka ili bez registrirane stečajne mase kao pravnog subjekta sposobnog za raspolaganje imovinom??

3. Može li se, nakon provedene završne diobe u stečajnom postupku, na koju nije bilo prigovora vjerovnika, i nakon pravomoćnog zaključenja stečaja, zadržavati preostala novčana sredstva na sudskom depozitu pozivanjem na činjenicu da vjerovnici nisu namireni u 100% iznosu svojih utvrđenih tražbina, iako Stečajni zakon ne predviđa daljnju diobu bez postojanja nove ili naknadno pronađene imovine??

4. Predstavlja li pojam „namirenje svih stečajnih vjerovnika u punom iznosu“ iz čl. 285. Stečajnog zakona materijalnu pretpostavku isključivo za raspodjelu viška u trenutku provedbe završne diobe, ili se može tumačiti kao trajna pravna zapreka raspolaganju preostalim sredstvima i nakon pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka?

5. Može li se, nakon pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka, provedene završne diobe i brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, zadržavati ili „rezervirati“ novčana sredstva bez utvrđenja postojanja nove ili naknadno pronađene imovine u smislu Stečajnog zakona, odnosno bez donošenja rješenja o nastavku stečajnog postupka radi naknadne diobe?

6. Mogu li se sudske parnice koje su pokrenute prije zaključenja stečajnog postupka, a dovršene nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, koristiti kao pravni temelj za zadržavanje novčanih sredstava na sudskom depozitu, iako nakon brisanja dužnika nije uspostavljen novi pravni subjekt niti je registrirana stečajna masa ili donijeto rješenje o nastavku stečajnog postupka?

7. Predstavlja li u smislu Stečajnog zakona “namirenje vjerovnika u punom iznosu” isključivo 100% isplatu svih utvrđenih tražbina, neovisno o pravomoćnom zaključenju stečajnog postupka,

ili se vjerovnici smatraju namirenima sudjelovanjem u stečajnom postupku, prihvaćanjem završne diobe bez prigovora i nastupanjem pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečaja?

8. Može li se, nakon pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka i brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, vlasniku društva trajno ili neodređeno uskratiti pravo na preostalu imovinu pozivanjem na činjenicu da vjerovnici nisu namireni u 100 % iznosu svojih tražbina, iako stečajni postupak nije nastavljen, nije ponovno otvoren, niti su ispunjene zakonske pretpostavke za naknadnu diobu?

9. Može li sud, nakon pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka i brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, prenijeti preostala novčana sredstva na karticu „arhiviranog stečajnog predmeta“ te time uspostaviti poseban režim njihova držanja i raspolaganja, iako Stečajni zakon ne poznaje institut trajnog zadržavanja sredstava izvan aktivnog stečajnog postupka niti predviđa „arhivirani predmet“ kao pravni temelj za upravljanje imovinom?

10. Prestaju li ovlasti stečajnog upravitelja pravomoćnim zaključenjem stečajnog postupka i brisanjem stečajnog dužnika iz sudskog registra, ili stečajni upravitelj može i nakon toga nastaviti zastupati „stečajnu masu“, davati očitovanja sudu i sudjelovati u postupcima, iako ne postoji aktivan stečajni postupak, niti je registrirana stečajna masa kao poseban pravni subjekt?

11. Je li drugostupanjski sud dužan u obrazloženju svoje odluke očitovati se o podnesku stranke koji je podnesen istoga dana kada je doneseno prvostupanjsko

rješenje, fizički priložen žalbi uz izričitu napomenu da čini njezin sastavni dio, ako iz obrazloženja pobijane odluke ne proizlazi da je taj podnesak razmatran?

12. Može li se, u situaciji kada je sudsko rješenje istodobno objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostavljeno stranci poštom s povratnicom, smatrati da za početak tijeka žalbenog roka isključivo odlučuje objava na e-Oglasnoj ploči, neovisno o datumu stvarnog primitka rješenja, te bez ikakvog pravnog učinka poštanske dostave?“

2.2. Smatra da su navedena pitanja važna za odluku u ovom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu jer je riječ je o pravnim pitanjima o kojima ne postoji ujednačeno stajalište, a Vrhovni sud Republike Hrvatske nije zauzeo izričito i ujednačeno stajalište.

3. Odgovor na prijedlog nije podnesen.

4. Prijedlog je nedopušten.

5. Postupajući sukladno odredbama čl. 385., čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP), revizijski sud je utvrdio da su u prijedlogu za dopuštenje revizije određeno naznačeno dvanaest pravnih pitanja, navedena u točki 2.1. obrazloženja ovog rješenja, međutim u prijedlogu uopće nije iznesen ni jedan razlog važnosti naznačenim pitanjima u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a.

6. Odredbom čl. 385.a st. 1. ZPP-a propisano je da će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju ako se u povodu nje može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su niže stupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

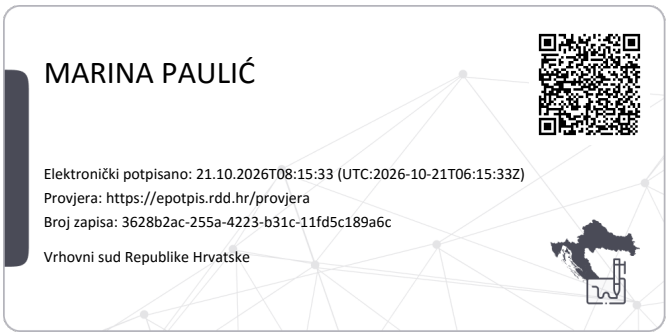
7.1. Stoga, iako su u prijedlogu za dopuštenje revizije određeno naznačena pravna pitanja za navedena pitanja nisu uopće izneseni razlozi njegove važnosti zbog kojih bi naznačena pitanja bila važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a, a uz to predlagateljica u prijedlogu, neovisno što tvrdi da o naznačenim pravnim pitanjima ne postoji praksa revizijskog suda, i iako tvrdi da bi o tim pitanjima postojala različita praksa drugostupanjskih sudova, ne navodi ni jednu takvu odluku u kojoj bi bilo izneseno pravno shvaćanje koje bi bilo suprotno pravnom shvaćanju iznesenom u pobijanim odlukama, što je bila dužan prema izričitoj odredbi čl. 387. st. 2. t. 3. ZPP-a, zbog čega se ne radi o važnim pitanjima, niti o dostatnim razlozima za intervenciju ovoga suda. Postavljenim pitanjima i pozivanjem na pogrešnu primjenu materijalnog i procesnog prava predlagateljica u prijedlogu za dopuštenje revizije zapravo samo iznosi svoja pravna shvaćanja o tome kako bi u konkretnom slučaju trebalo suditi, čime u biti samo osporava po niže stupanjskim sudovima pravilnost primjene materijalnog i procesnog prava iznoseći svoje shvaćanje.

7.2. Predlagateljica je uz prijedlog dostavila i podnesak u kojem se tijekom postupka pozivala na određenu praksu drugostupanjskog suda (Pž-5800/2018, Pž-7433/2019, Pž-1932/2017), međutim u tim odlukama, ukoliko bi se i prihvatilo da se radi o razlozima važnosti, (iako to po ovome sudu nisu), nije iznesen odgovor ni na jedno u predmetnom prijedlogu naznačeno pravno pitanje.

8. Slijedom navedenog, ocjena je ovog suda da nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju ovoga suda u smislu čl. 385.a st. 1. ZPP-a i dopuštenje revizije, te je na temelju odredbe čl. 385.a u svezi čl. 389.b st. 1. ZPP-a, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 15. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:
Marina Paulić



Broj zapisa: **9-3088d-81d72**

Kontrolni broj: **0089d-990dc-c7bfb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.