



Zagreb, 21.3.2019.

M
JL

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

406

-21

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Posl. br.: St-2067/18
Kanc. br.: S-35-1

Pravna stvar:

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
21-03-2019
poštom — neposredno
u 2 primj. 2x3. priloga
pristojba

Dužnik: Naziv: SHIP FUEL AND REPAIR SERVICE d.o.o.
OIB: 88873118849
Adresa sjedišta: Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 80

koje zastupa punomoćnik Rajko Marković, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska
cesta 20/XXII;

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu preporučeno poštom;

Primjerci: 2x (dvostruko);

Prilozi: Rješenje VTSRH od 27. ožujka 2018. godine posl.br. PŽ-2016/2018 kao Prilog 1;
Rješenje VTSRH od 18. listopada 2017. godine posl.br. PŽ-6375/2017 kao Prilog 2;
Rješenje VTSRH od 2. travnja 2017. godine posl.br. PŽ-2110/2017 kao Prilog 3;

PODNEŠAK DUŽNIKA

II Dužnik se ovim putem očituje na podnesak vjerovnika – Ministarstvo financija, Porezna uprava –od dana 18. ožujka 2019. godine broj: S-DO-1635/18 (u daljnjem tekstu: „**Podnesak**“), a kojim isti predlaže naslovnom sudu odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

1.1. Vjerovnik u Podnesku navodi kako je dužnik pravni sljednik društva ARTES d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 80, OIB: 31098368580, te da je društvu ARTES d.o.o. dana 02. listopada 2013. godine Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl.br. Stpn-154/2013, odobrena sklopljena predstečajna nagodba.

Obzirom da je društvo ARTES d.o.o. sklopilo predstečajnu nagodbu te da je isto pripojeno dužniku, vjerovnik navodi kako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza utvrđenih predstečajnom nagodbom nad društvom ARTES d.o.o. te se pritom poziva na odredbu članka 32. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017, u daljnjem tekstu: „**SZ**“) kojim je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka: 2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma.

Naime, činjenica da se društvo ARTES d.o.o. pripojilo dužniku ne znači da su konkretnom slučaju, može primijeniti odredba članka 32. stavak 2. SZ-a budući da nad društvom dužnika nije proveden predstečajni postupak, a što je propisano navedenom odredbom.

Člankom 522. stavak 3. Zakon o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, u daljnjem tekstu: „**ZTD**“) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva, nakon pripajanja.

Okolnost da je na društvo preuzimatelja, ovdje dužnika, prešla obveza društva ARTES d.o.o. iz njegove predstečajne nagodbe nakon provedenog pripajanja, ne znači da je dužnik stupio u procesno pravni položaj pripojenog društva na način da se ima smatrati kako je, u stvari, dužnik sklopio predstečajnu nagodbu s vjerovnicima pripojenog društva, odnosno društva ARTES d.o.o.

Štoviše, razlozi za obustavu predstečajnog postupka propisani su odredbama čl. 52. st. 3., čl. 60. st. 3., čl. 61. st. 2., čl. 63. st. 3. i čl. 64. SZ-a, a u odnosu na predstečajni postupak nad dužnikom isti nisu ispunjeni.

Navedeni stav zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima koje dužnik dostavlja kao prilog ovog podneska.

Dakle, razvidno je da ne postoji razlozi za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom propisani odredbom članka 32. SZ-a, obzirom da nad dužnikom nije proveden predstečajni postupak.

Dokazi: Rješenje VTSRH od 27. ožujka 2018. godine posl.br. PŽ-2016/2018 kao **Prilog 1**; Rješenje VTSRH od 18. listopada 2017. godine posl.br. PŽ-6375/2017 kao **Prilog 2**;

1.2. Dužnik bi također htio ukazati kako je odredbom članka 33. stavak 4. SZ-a propisano da protiv rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu

i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

U konkretnom slučaju riječ je o podnesku vjerovnika protiv otvaranju predstečajnog postupka, protiv kojeg pravo na žalbu ima samo osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac, a ne vjerovnici.

Razvidno je da vjerovnik nije ovlašten predlagati da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaci te da su ispunjeni svi uvjeti da se predstečajni postupak nastavi.

Dokazi: Rješenje VTSRH od 2. travnja 2017. godine posl.br. Pž-2110/2017 kao **Prilog 3;**

- II/ Slijedom navedenog, dužnik predlaže naslovnom sudu da podnesak vjerovnik odbaci kao nedopušten, podredno da ga odbije kao neosnovan.

Dužnik

po pun.:

ML
JURNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO J.T.D.
Strojarska cesta 20
10000 Zagreb
RAJKO MARKOVIĆ, odvjetnik

3 ST-1128/16-29

75 PŽ-2016/2018-2



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

16. 04. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice, i Branke Vučaj, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KONCEPT MONTAŽA d.o.o., OIB 30528041301, Trnovec, Gospodarska 1, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković j.t.d. u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1128/2016-22 od 26. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1128/2016-22 od 26. siječnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1128/2016-22 od 26. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke utvrđeno je da su vjerovnici dužnika Koncept montaža d.o.o. iz Trnovca, prihvatili plan restrukturiranja. Točkom II. izreke rješenja potvrđen je predstečajni sporazum prema kojemu će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika namirivati u skladu s planom restrukturiranja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio kako su ispunjene pretpostavke da bi sud potvrdio prihvaćeni plan restrukturiranja prema odredbi članka 61. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Sud nije prihvatio prijedlog Republike Hrvatske da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaci primjenom odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a, odnosno zbog toga što nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđene predstečajne nagodbe, iz razloga što je ta nagodba odobrena nad društvom Studen trgovina d.o.o., rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-165/2013 od 28. listopada 2013. Sud je zaključio kako zbog okolnosti da se društvo Studen trgovina d.o.o. pripojilo dužniku 15. lipnja 2016. ne znači da se u konkretnom slučaju, može primijeniti odredba članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a budući da nad društvom dužnika nije proveden predstečajni postupak, a što je propisano navedenom odredbom.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska u kojoj navodi kako je sud pogrešno tumačio odredbu članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a i da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebalo odbaciti, jer nisu prošli rokovi propisani tom odredbom s obzirom na to da je obveza društva Studen trgovina d.d. istekla 14. studenog 2017. Žalitelj ustraje s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom Koncept montaža d.o.o.

U odgovoru na žalbu dužnik je osporio žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupajnsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupajnsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prvostupajnski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 61. SZ-a donio pobijano rješenje, jer su ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, a žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost prvostupajnskog rješenja.

Žalitelj pobija prvostupajnsko rješenje smatrajući kako uopće nije bilo pretpostavki za otvaranje predstečajnog postupka pa niti donošenje pobijanog rješenja, budući da nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma (članak 32. stavak 1. točka 2. SZ-a).

Pravilno je prvostupajnski sud zaključio kako nema mjesta primjeni navedene odredbe u konkretnom slučaju, jer nad dužnikom Koncept montaža d.o.o. nije proveden predstečajni postupak već nad društvom Studen trgovina d.o.o. koje je pripojeno društvu dužnika.

Odredbom članka 522. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva, nakon pripajanja. Okolnost da je na društvo preuzimatelja, ovdje dužnika, prešla obveza pripojenog društva iz njegove predstečajne nagodbe nakon provedenog pripajanja, ne znači da je dužnik stupio u procesno pravni položaj pripojenog društva na način da se ima smatrati kako je, u stvari, dužnik sklopio predstečajnu nagodbu s vjerovnicima pripojenog društva. Dužnik kao društvo preuzimatelj, samo ima dužnost ispuniti obvezu prema vjerovnicima pripojenog društva prema pravilima ZTD-a, a ako ju ne bi ispunio, a kod njega bi bile ostvarene objektivne i subjektivne pretpostavke za pokretanje i provođenje stečajnog postupka, vjerovnik bi takav postupak mogao pokrenuti protiv preuzimatelja prema pravilima stečajnog prava.

75 PŽ-2016/2018-2

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 27. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Pravna pomoć – ovlaštjeni službenik
Brankica Curman

411
691



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 30 Pž-6375/2017-2

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
07-11-2017
poštom — neposredno
u prim. 12/15 priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AR-CO sistemi d.o.o., Novaki (Grad Sveta Nedelja), Industrijska 5, OIB 87855922456, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković j.t.d. iz Zagreba, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-732/17 od 29. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2017.

riješio je

St - 2899 / 2017. -45

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-732/17 od 29. rujna 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom AR-CO sistemi d.o.o., Novaki (Grad Sveta Nedelja), Industrijska 5, OIB 87855922456.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) uz obrazloženje da dužnik ne može podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prije isteka roka od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga sporazuma.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a jer okolnost da je nad društvom AR-CO ALUMINIJ d.o.o., Novaki (Grad Sveta Nedelja), Industrijska 5, OIB 80660961194, bio vođen i pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne utječe na dužnika AR-CO sistemi d.o.o., Novaki (Grad Sveta Nedelja), Industrijska 5, OIB 87855922456, koji posluje kao posebna pravna osoba, da nad dužnikom nikada nije pokrenut stečajni postupak, niti vođen

predstečajni postupak, postupak predstečajne nagodbe ili sklopljena predstečajna nagodba, kao i da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena odredbom čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Osnovano dužnik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pobijano rješenje pogrešno utemeljio na odredbi čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a te da ne postoje razlozi za obustavu predmetnog predstečajnog postupka.

Naime, navedenom odredbom propisano je da će sud, među ostalim, odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma. Međutim, iz stanja spisa proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 2. ožujka 2017. te da je u povodu toga prijedloga prvostupanjski sud 29. ožujka 2017. donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

Razlozi za obustavu predstečajnog postupka propisani su odredbama čl. 52. st. 3., čl. 60. st. 3., čl. 61. st. 2., čl. 63. st. 3. i čl. 64. SZ-a. Međutim, prema utvrđenju ovoga suda takvi razlozi u odnosu na predstečajni postupak nad dužnikom AR-CO sistemi d.o.o., Novaki (Grad Sveta Nedelja), Industrijska 5, OIB 87855922456, nisu ispunjeni.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja te se upućuje prvostupanjski sud nastaviti s postupanjem u predmetnom predstečajnom postupku.

U Zagrebu 18. listopada 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
AGODA CRNOKRAK, v.r.

Za ločnost otpavka
laštteni službenik

t. B. 1966/16
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

24. 04. 2017.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izjavitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad trgovačkim društvom OKNO d.o.o., OIB 98766876793, Pazin, Bertoši, Stancija Pataj 13 C, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Jupović Lučić, Rajko Marković i Lela Marković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu j.t.d. Juhnović Lučić Marković Zagreb, povodom žalbe vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovnij broj St-124/17-3 od 8. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovnij broj St-124/17-3 od 8. ožujka 2017. odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio predstečajni postupak nad dužnikom OKNO d.o.o. Pazin, za povjerenika imenovao Alein Khana iz Rijeke, pozvao dužnikove vjerovnike u roku od 15 dana od objave tog rješenja prijaviti svoje tražbine FINA-i Rijeke, pozvao dužnika i povjerenika u roku od osam dana od objave tablice prijavljenih tražbina dostaviti FINA-i pisano očitovanje o svakoj prijavi tražbini uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja, pozvao dužnika da vjerovnicima i povjereniku omoguće uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza, pozvao dužnikove dužnike da svoje dospjele obveze bez odgode isplate dužniku, pozvao vjerovnike, dužnika i povjerenika pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina dana 4. svibnja 2017. u 10:20 sati u Trgovački sud u Pazinu te odredio da će se navedeno rješenje dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu radi upisa za bilježbe otvaranja predstečajnog postupka u sudskom registru.

U obrazloženju rješenja se navodi da je dužnik prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe članka 25. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), da je uz prijedlog dostavio isprave sukladno članku 26. SZ-a, da je sud utvrdio da plan restrukturiranja sadrži sve elemente propisane člankom 27. SZ-a i da je temeljem odredbe članka 33. stavak 1. i 2. i članka 34. SZ-a donesena odluka kao u izreci.

Protiv opisanog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska iz svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da je uvidom u podatke iz sudskog registra utvrdio da su dužniku OKNO d.o.o. Pazin pripojena trgovačka društva VERDEF d.o.o. Pazin nad kojim je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-148/14-9 od 6. svibnja 2015. odobrena sklopljena predstečajna nagodba i PURANI FABRIS d.o.o. Pazin nad kojim je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-157/14 od 16. ožujka 2016. odobrena sklopljena predstečajna nagodba te nije protekao rok za isplatu obveza koji je određen u sklopljenim predstečajnim nagodbama. Dodaje da je, s obzirom na to da je dužnik VERDEF d.o.o. Pazin imao nepodmirene obveze iz sklopljene predstečajne nagodbe, donijeto rješenje o ovrši pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke te predlaže da se od povjerenika zatraži da FINA nastavi s provedbom ovrhe za dug po navedenom rješenju. Zbog svega iznijetog smatra da su na temelju odredbe članka 32. stavak 1. točke 2. i 4. SZ-a ostvareni uvjeti za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Predlaže ili odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ili predstečajni postupak koji je otvoren pobijanim rješenjem obustaviti.

Povjerenik je odgovorio na žalbu. Smatra da žalba vjerovnika nije dopuštena i da je rješenje pravilno i zakonito. Predlaže zahtjev za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i žalbu vjerovnika odbaciti kao nedopuštene, a podredno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije dopuštena.

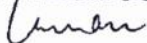
Odredbom članka 33. stavak 4. SZ-a propisano je da protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

U konkretnom slučaju riječ je o žalbi vjerovnika protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, protiv kojeg, prema izričitoj odredbi članka 33. stavak 4. SZ-a, pravo na žalbu ima samo osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac, a ne vjerovnici.

Zbog navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. i 33. stavak 4. SZ-a, žalba vjerovnika Republike Hrvatske odbačena je kao nedopuštena.

U Zagrebu 12. travnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN



3 PREDSEDNIK VIJEĆA
KRISTINA SAGANIĆ, v.r.