

**St-529/2017**

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

**Vjerovnici-radnici:**

1. Ešef Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50 i dr.

**Stečajni dužnik:** ISTO d.d. iz Varaždina, A: Šenoe 4-6, OIB: 037141553656

**Vjerovnik:** Industrogradnja d.d. iz Varaždina, A: Šenoe 46-6, OIB: 037141553656,  
zastupano po odvjetnici Maji Wosner iz Zagreba

**PODNEŠAK VJEROVNIKA RADNIKA  
PODNOŠITELJA PRIJEDLOGA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

*kojim se očituju na odgovor vjerovnika na podneseni  
prijedlog za dopuštenje revizije*

**I.** Vjerovnik Industrogradnja d.d. očitovao se na prijedlog za dopuštenje revizije koje su vjerovnici Ešef Baraković i dr. (u daljnjem tekstu: podnositelji prijedloga) podnijeli u ovoj pravnoj stvari.

Industrogradnja d.d. navodi kako je vjerovnik stečajnog dužnika i kako ima pravni interes da podnese odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije. Ono što je bitno za napomenuti da se radi o vjerovniku koji nije niti imao tražbinu prema stečajnom dužniku, dok je nije prenio na sebe nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom i to u iznosu od 200,00 kn, odnosno 500,00 kn, pa se postavlja pitanje koji je to pravni interes vjerovnika, osim namirenja tražbine od 700,00 kn.

*Dokaz: uvid u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-529/17*

Štoviše, upravo je navedeni vjerovnik osporio gotovo sve tražbine svih ostalih vjerovnika iz ovog stečajnog postupka, pa i pokrenuo parnice protiv onih koji imaju ovršnu ispravu i to kao vjerovnik tražbine od 700,00 kn. Postavlja se pitanje tko bi zbog 700,00 kn vodio stotine postupaka radi osporavanja tražbina iz ovršnih isprava, plaćajući pristojbe i druge sudske troškove koji višestruko premašuju tražbinu od 700,00 kn.

Ono što je jasno da je direktor vjerovnika Industrogradnja d.d. gospodin Josip Galinec, ista osoba koja je bila direktor stečajnog dužnika, ista osoba koja je bila direktor pravnog prednika stečajnog dužnika i potpisnik

KU iz 2007. godine. Pravni interes vjerovnika Industrogradnja d.d. je onemogućavanje namirenja vjerovnika koji nisu ni na koji način povezani sa društvom Industrogradnja d.d. i gospodinom Josipom Galincem.

Podnositelji prijedloga ističu kako su gđa. Radmila Zirić i gospodin Josip Galinec kao radnici svrstani u I. viši isplatni red, slijedom čega su njihova prava kao radnika zaštićena i ispunjena je svrha zaštite prava radnika u duhu zakonskih propisa i direktiva EU.

**II.** KU nije sporan niti je to ikada bio (za obje strane) kako to neosnovano navodi vjerovnik Industrogradnja d.d. Vjerovnik Industrogradnja d.d. smatra da ovdje vjerovnici- radnici nemaju potraživanja iz radnog odnosa. Podnositelji prijedloga smatraju da su njihova potraživanja iz radnog odnosa i da se sukladno zakonskim propisima, KU, pravu EU, sudskoj praksi nadležnih radnih sudova i praksi Suda EU imaju smatrati vjerovnicima čije tražbine trebaju biti svrstane u I. viši isplatni red, a kako je to obrazloženo u prijedlogu za dopuštenje revizije.. Stoga vjerovnici podnositelji prijedloga za dopuštenje revizije ostaju kod svih navoda i obrazloženja iz prijedloga za dopuštenje revizije.

**III.** U odnosu na dostavljenu sudsku praksu Visokog upravnog suda RH Usž-2157/17 i Usž-2482/15 podnositelji prijedloga za dopuštenje revizije ističu se radilo o jednom od prvih postupaka predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom stečajnog dužnika Industrogradnja Grupa d.d. pokrenutom 2013. godine, u kojem postupku je pravni prednik stečajnog dužnika osporio sve tražbine ovdje podnositelja prijedloga. Podnositelji prijedloga su imali pravo na nastavak započetih parnica i dokazivanja svojih prava, te su sukladno navedenom nastavili parnične postupke i očekivali da će svoja prava ostvarivati nakon dovršenja parnica. U tom smislu jest i obrazloženje presude Visokog upravnog suda RH Usž-2278/17.

*Prilog: presuda Visokog upravnog suda RH Usž-2278/17*

Zakonski propisi na temelju kojih su donesene presude Visokog upravnog suda RH na koje se poziva vjerovnik Industrogradnja d.d. omogućavali su ovdje podnositeljima prijedloga da nastave parnične postupke, te je nadležni radni sud za dio podnositelja prijedloga o njihovim potraživanjima s osnova radnog odnosa donio pravomoćne i ovršne presude, a porezna uprava potvrde sukladno čl. 207. Ovršnog zakona i to vjerovnicima ad.1- ad. 29 i ad.144. i ad. 145. radi mogućnosti provedbe naplate potraživanja radnika utvrđenih u bruto iznosu temeljem presuda.

Osim toga, prema mišljenju podnositelja upravo je nadležni sud za tumačenje KU sud koji odlučuje o pravima iz radnog odnosa, a ne upravni sud, te su upravo zbog različitih pravnih stavova izraženih u presudama različitih sudova podnositelji prijedloga podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije.

S obzirom da se radilo o osporenim tražbinama po Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji je tada vrijedio podnositelji prijedloga za dopuštenje revizije nastavili su parnične postupke pred Općinskim radnim sudom te neki od njih dobili presude u kojima je radni sud u tumačenju KU upravo zauzeo pravni stav da se radi o potraživanjima iz radnog odnosa i prioritetnim tražbinama.

Također je ŽS u Zagrebu potvrdio da se osporene i prioritetne tražbine ne namiruju kroz predstečajnu nagodbu, a koju su sudsku praksu podnositelji prijedloga dostavili i elaborirali uz prijedlog za dopuštenje revizije. Nakon nastavka parničnih postupaka tužitelji su imali legitimna očekivanja da će u slučaju uspjeha

u sporu moći namiriti svoja potraživanja. Upravo kada su podnositelji prijedloga dobili presude u svoju korist pravni prednik stečajnog dužnika napravio je statusne promjene.

Podnositelji prijedloga ne slažu se sa izraženim stavom u odluci VTSRH PŽ-2652/19.

Činjenica podnošenja revizije u drugim predmetima nije od nikakvog utjecaja na podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije u ovoj pravnoj stvari.

**IV.** U odnosu na navod da se nije radilo o nikakvom prijenosu poduzeća ili gospodarske cjeline, te da je tvrdnja paušalna i ničim dokazana, podnositelji ističu kako su od početka naveli kako se radilo o pravima radnika i manipulacijama poslodavca koja imaju za cilj onemogućavanje prava radnika. U skladu s čl. 104. KU koji se izrijekom poziva na čl. 136. Zakona o radu, u konkretnom slučaju odgovornost stečajnog dužnika postoji na jednak način kao i odgovornost ranijih poslodavaca. I više od toga, KU u čl.106. je propisano da se odgovora osim u slučaju prijenosa pogona, i u slučaju zakupa ili osnivanja novog društva, jer je jasno da je cilj KU zaštita i naplata potraživanja radnika. U praksi Suda Europske unije i tumačenju Direktive Vijeća 2001/23/ EZ zauzet je stav da se Direktiva treba tumačiti u skladu sa svrhom iste, a to je zaštita prava radnika. Navedeno je da se Direktiva primjenjuje u svim slučajevima promjena, u okviru ugovornih odnosa, fizičke ili pravne osobe odgovorne za rad poduzeća koja ugovara obveze poslodavca prema zaposlenicima poduzeća. U praksi Suda EU prijenos pogona ili gospodarske cjeline treba dovoljno fleksibilno tumačiti na način da se radnicima treba pružiti zaštita i u situacijama kada postoji funkcionalna veza međuovisnosti i komplementarnosti između različitih prenesenih faktora, koji omogućuju društvu da se istima koristi iako su nakon prijenosa uključeni u različitu organizacijsku strukturu.

Prema tome, kako god vjerovnik Industrogradnja d.d. nastojao prikazati prijenos gospodarske cjeline, imovine i ugovorne odnose iz KU jasno je da ista osoba pokušava onemogućiti namirenje vjerovnika. Jasno je da se radi o prijenosu pogona, imovine i gospodarske cjeline, i odgovornosti „Poslodavca“ što je propisano i samim KU. Jasno je da jedna te ista osoba i dalje iskorištava svu imovinu pravnog prednika stečajnog dužnika i zloupotrebljava pravni sustav.

Ono što čini direktor vjerovnika predstavlja grubu zlouporabu prava, predstavlja onemogućavanja temeljne vrednote ustavnopravnog poretka RH, a to je vladavina prava.

Pravni prednik stečajnog dužnika, a potom i njegovi slijednici nastavili su obavljati djelatnost, iskorištavati imovinu (primjerice tvornica Brinje, Hotel Duga Uvala) štoviše i danas gospodin Josip Galinec preko povezanih društava iskorištava imovinu u Dugoj Uvali na način da stečajni dužnik daje u zakup imovinu nekretnine u Dugoj Uvali i to društvu Duga uvala d.o.o. čiji je vlasnik Resort Duga uvala d.o.o., a čiji je vlasnik Isto grupa d.d., a sva ta društva zastupa Josip Galinec.

*Dokaz: uvid u zapisnik od 17.01.2020. u ovom predmetu*

Podnositelj prijedloga tvrde da je svrha Direktive Vijeća 2001/23/ EZ zaštita prava radnika ako dolazi do promjena u okviru ugovornih odnosa, fizičke ili pravne osobe odgovorne za rad poduzeća koja ugovara obveze poslodavca prema zaposlenicima poduzeća.

**V.** Navod vjerovnika Industrogradnja d.d. da je prijedlog za dopuštenje revizije nedopušten temeljem čl. 385. st. 5. jer da se prijenos gospodarske cjeline prvi put spominje u reviziji nije točan. Navedeno je jasno vidljivo

i iz podnesaka tijekom postupka St-529/2017, zapisnika tijekom postupka (pozivanje na čl.137. Zakona o radu kojim je implementirana Direktiva Vijeća 2001/23/EZ, u vezi s čl.2. Zakona o radu) i iz žalbe ovdje podnositelja prijedloga.

Podnositelji prijedloga ostaju kod prijedloga za dopuštenje revizije.

U Zagrebu, 4. svibnja 2020. godine

Ešef Baraković i dr.