

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
P.P.341, Zagreb
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 Osijek

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-277/2025
Stečajni sudac: mr. sc. Boris Vuković

Dužnik: GRADNJA ALABER d.o.o.
Pleternica, Vinogradska 62
OIB: 15374366881

PODNEŠAK

I. Nastavno na zaključak od 23.rujna 2025., privremeni stečajni upravitelj čini nespornim da je bio povjerenik u predstečajnom postupku nad Dužnikom.

II. U odnosu na paušalne prigovore RH uslijed kojih se privremeni stečajni upravitelj ne može detaljnije očitovati, navodi se sljedeće:

- na stranici 7. plana restrukturiranja od 6.2.2025. je navedeno:

„Vrijednost dugotrajne imovine na dan podnošenja Plana restrukturiranja iznosi: 25.254,88 EUR“

„Vrijednost kratkotrajne imovine na dan podnošenja Revidiranog plana restrukturiranja iznosi 331.742,94 EUR potraživanja od strane kupaca 331.742,94 €“

Prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, Dužnik je naveo potraživanja da ima potraživanja prema četiri dužnika u ukupnom iznosu od 37.534,14 EUR.

Najveći iznos potraživanja je bio prema Domu za starije osobe Glina - 36.808,79 EUR te je navedeni iznos plaćen na račun Dužnika tijekom predstečajnog postupka.

Nadalje, uz isti prijedlog je priložen popis pokretnina u vlasniku Dužnika sa iskazanom nabavnom vrijednošću od 27.808,84 €, čija knjigovodstvena vrijednost na 31.12.2023. iznosi 8.042,05 EUR.

III. Privremeni stečajni upravitelj nema saznanja na što se odnosi vrijednost dugotrajne imovine iz plana restrukturiranja, kao ni na što se odnosi vrijednost potraživanja od kupaca iz plana restrukturiranja jer se radi o podacima koje je dostavio Dužnik bez prethodne konzultacije sa tadašnjim povjerenikom(a što nije ni bio dužan).

IV. Privremeni stečajni upravitelj navodi da nakon podnošenja plana restrukturiranja u kojem su navedeni uvodni podaci, u svojstvu povjerenika nije dao suglasnost Dužniku za sklapanje pravnih poslova iz članka 67. stavak 3. SZ u vezi sa člankom 29. stavak 3. SZ.

V. Slijedom navedenog, zakonski zastupnik je dužan obrazložiti razliku između podataka koje je dostavio u planu restrukturiranja u odnosu na izvješće o imovini Dužnika koje je dostavio sudu i privremenom stečajnom upravitelju.

VI. Dodatno se ističe da je RH putem Porezne uprave ovlaštena provesti porezni nadzor nad Dužnikom, ukoliko zakonski zastupnik ne pruži zadovoljavajuće objašnjenje.

Privremeni stečajni upravitelj