



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-2489/2025

Zagreb, 25. rujna 2025.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
09-10-2025	god. u 1 primjeraka
sa _____ priloga i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.	
Predan na poštu preporučeno dana 7-10-2025 god.	
Plaćena pristojba _____ € u državnim biljezima -	
manje plaćeno _____ € - podnesak primljen bez	
pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis djelatnika _____	
CP 274237530#2	

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Miroslav Šumanović, predsjednik Vijeća, te suci Mato Arlović, Sanja Bezbradica Jelavić, Biljana Kostadinov, Maša Marochini Zrinski i Rajko Mlinarić, članovi Vijeća, u postupku kojeg je ustavnom tužbom pokrenuo Antun Divić iz Beča, Republika Austrija, kojeg zastupa Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, na sjednici održanoj 25. rujna 2025. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Ukidaju se:

- rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd-499/2024-4 od 16. siječnja 2025. i

- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023.

III. Predmet se vraća Visokom trgovačkom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Antun Divić iz Beča, Republika Austrija (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, podnio je ustavnu tužbu u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd-499/2024-4 od 16. siječnja 2025. (u daljnjem tekstu: rješenje Vrhovnog suda) i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023. (u daljnjem tekstu: rješenje Visokog trgovačkog suda).

Rješenjem Vrhovnog suda odbačeni su prijedlog i dopuna prijedloga za dopuštenje revizije podnositelja, izjavljeni protiv rješenja Visokog trgovačkog suda, kao nedopušteni.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda odbačena je kao nepravovremena žalba podnositelja, kao ponuditelja, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu broj: St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023.

2. Podnositelj u ustavnoj tužbi navodi da su mu osporenim rješenjima povrijeđene temeljne slobode i ljudska prava zajamčeni Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06., 13/17. i 6/24.; u daljnjem tekstu: Konvencija).

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) zatražen je i pribavljen spis Trgovačkog suda u Osijeku broj: St-793/2019.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

4. U postupku koji je prethodio ustavnosudskom postupku Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) rješenjem broj: St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. podnositelju, kao ponuditelju, dosudio je nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju, i to zkcbr. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisanu u zk. ul. br. 3765 k.o. Slavonski Brod za iznos od 1.200.704,19 eura / 9.046.705,72 kuna.

4.1. Uvidom u spis predmeta broj: St-793/2019 Ustavni sud utvrdio je da je u povodu navedenog rješenja o dosudi podnositelj 5. lipnja 2023. u 23:58 uputio elektroničku poštu Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu, naslovljen "žalba na rješenje o dosudi od 18.05.2023." u kojem je naveo da dostavlja svoju žalbu na taj način jer nije bio u mogućnosti dostaviti e-komunikacijom jer nije upisan kao stranka u postupku.

4.2. Iz službene bilješke koja se nalazi na 722. stranici spisa predmeta proizlazi da u prilogu elektroničke pošte podnositelj nije dostavio žalbu.

4.3. Nakon što je elektroničkom poštom 6. lipnja 2023. u 12:22 od strane službenice prvostupanjskog suda obaviješten da žalba nije stigla podnositelj je ponovno poslao elektroničku poštu 6. lipnja 2023. u 18:55 u prilogu koje je dostavio žalbu protiv rješenja o dosudi.

4.4. U požurnici upućenoj prvostupanjskom sudu 30. lipnja 2023. podnositelj je istaknuo da je 5. lipnja 2023. poslao žalbu kao prilog elektroničkoj pošti kao "PDF dokument" te da je 6. lipnja 2023. ponovno poslao žalbu ali "sada za svaki slučaj i kao Word dokument".

5. Rješenjem Visokog trgovačkog suda odbačena je, kao nepravovremena, žalba podnositelja.

U mjerodavnom dijelu rješenja Visokog trgovačkog suda, između ostalog, navedeno je:

"5. Žalba nije pravovremena.

6. Rok za žalbu protiv rješenja donesenog u prvom stupnju je osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja na temelju odredbe čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a.

7. Prema odredbi čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, i dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1. i 3.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (st. 4.).

8. Prema podacima iz Očevidnika stečajnih objava na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova proizlazi da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 18. svibnja 2023. (poledina lista 712. spisa). Prema zakonskoj presumpciji iz čl. 12. st. 1. SZ-a istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova (odnosno istekom 26. svibnja 2023.) na temelju odredbe čl. 112. st. 1. Zakona o parničnom postupku ('Narodne novine' broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, smatra se da je ponuditelju obavljena dostava pobijanog rješenja. S obzirom na to da je zadnji dan roka za podnošenje žalbe pao u subotu 3. lipnja 2023., zbog toga je posljednji dan zakonskog roka za podnošenje žalbe bio ponedjeljak 5. lipnja 2023. (čl. 112. st. 3. ZPP-a) pa je žalba podnesena putem pošte preporučenom pošiljkom 6. lipnja 2023. (str. 722. spisa) podnesena nakon proteka zakonskog roka te je nepravovremena."

5.1. Protiv navedenog rješenja podnositelj je 25. kolovoza 2023. podnio prijedlog za dopuštenje revizije te 11. rujna 2023. dopunu prijedloga za dopuštenje revizije.

U prijedlogu za dopuštenje revizije podnositelj je, između ostalog, naveo da je Visoki trgovački sud odbacio njegovu žalbu pogrešno navodeći da je žalbu podnio preporučenom pošiljkom 6. lipnja 2023., a on je žalbu podnio elektroničkom poštom 5. lipnja 2023., zadnjeg dana roka pa da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja Visokog trgovačkog suda navodi o sadržaju isprava. U tom smislu smatra da je mu je povrijeđeno pravo na pristup sudu.

6. Vrhovni sud je odbacio prijedlog podnositelja za dopuštenje revizije.

Mjerodavni dio rješenja Vrhovnog suda:

"5. Postupajući po odredbi članka 387. ZPP revizijski sud je ocijenio da podneseni prijedlog nema propisani sadržaj.

6. U odnosu na postavljena pitanja, ponuditelj je u prijedlogu propustio određeno navesti razloge zbog kojih smatra da bi upravo navedena pitanja bila važna, ne samo za odluku u konkretnom sporu, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni, odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu, što je nužan preduvjet za dopuštenost prijedloga. Naime, u prijedlogu je potrebno određeno navesti razloge zbog kojih predlagatelj smatra da bi rješenje nekog pitanja bilo važno, ne samo za odluku u ovoj pravnoj stvari, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u smislu da je potrebno ukazati na možebitno postojanje različite prakse revizijskog suda ili različite sudske prakse nižestupanjskih sudova o tom pitanju (prema kojoj je o tome u određenim sudskim odlukama zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke) ili

iznijeti druge važne razloge u skladu s navedenim propisom zbog čega bi postojala potreba usuglašavanja i razvijanja sudske prakse intervencijom ovog suda putem izjavljene revizije, što je u konkretnom prijedlogu izostalo.

7. Za dopuštenost prijedloga za dopuštenje revizije nije dovoljno samo navesti da je pobijana odluka suprotna dosadašnjoj sudskoj praksi.

8. Ocjenjujući postojanje pretpostavki iz odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP i to u odnosu na povredu temeljnih ljudskih prava na koje se predlagatelj poziva valja istaći da navodima iz prijedloga i dopune prijedloga nije učinjeno vjerojatnim da je predlagatelju u postupku koji je prethodio ovom prijedlogu, zbog osobito teških povreda postupovnog prava ili zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, pa tako ni ona na čiju povredu se on u prijedlogu poziva - prava na pristup sudu. Vezano za navedenu osnovu predlagatelj samo izražava nezadovoljstvo pobijanom odlukom, pri čemu valja naglasiti da ispunjenje pretpostavki iz odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP zahtjeva osobito tešku povredu postupovnog prava, a što u ovom postupku predlagatelj nije učinio vjerojatnim."

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

7. Podnositelj u ustavnoj tužbi navodi da su mu osporenim rješenjima povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. stavkom 2. i 29. stavkom 1. Ustava te prava zajamčena člankom 6. stavkom 1. Konvencije.

Povredu navedenih prava obrazlaže navodeći da je pobijano rješenje Visokog trgovačkog suda netočno jer je on poslao žalbu u roku elektroničkom poštom 5. lipnja 2023.

Također ističe da dostava nije mogla biti izvršena putem e-oglasne ploče suda.

Zaključno predlaže da se usvoji njegova ustavna tužba, ponište osporena rješenja i odredi ponovni postupak pred Vrhovnim sudom i Visokim trgovačkim sudom.

IV. OCJENA USTAVNOG SUDA

8. S obzirom na sadržaj ustavne tužbe i istaknute prigovore, Ustavni sud smatra da u ovom ustavnosudskom postupku treba odgovoriti na pitanje je li podnositelju povrijeđeno pravo na pravično suđenje u aspektu prava na pristup sudu zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava. Mjerodavan dio te odredbe glasi:

"Članak 29.

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično ... odluči o njegovim pravima i obvezama ...
(...)"

9. Članak 29. stavak 1. Ustava, između ostalog, osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o "pravu na sud", kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. Međutim, pravo na pristup sudu nije i ne može biti apsolutno, već je podvrgnuto ograničenjima, osobito kad se radi o pretpostavkama koje se tiču dopuštenosti ulaganja pravnih sredstava. Riječ je o pravu koje po samoj svojoj naravi zahtijeva regulaciju države i ona u tom pitanju ima izvjesnu slobodu procjene, ali ograničenja ne smiju umanjiti

pristup sudu na takav način ili do takve mjere da bude narušena sama bit "prava na sud".

10. U konkretnom slučaju Visoki trgovački sud je odbacio žalbu podnositelja podnesenu protiv rješenja prvostupanjskog suda broj: St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. kojim je podnositelju, kao ponuditelju, dosuđena nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju, ocijenivši je nepravovremenom. Visoki trgovački sud je utvrdio da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 18. svibnja 2023. te da je zadnji dan roka za podnošenje žalbe pao u subotu 3. lipnja 2023., zbog toga je posljednji dan zakonskog roka za podnošenje žalbe bio ponedjeljak 5. lipnja 2023. Imajući u vidu da je žalba podnesena putem pošte preporučenom pošiljkom 6. lipnja 2023. zaključio je da je žalba podnesena nakon proteka zakonskog roka te da je stoga nepravovremena (v.t. 5.).

10.1. Vrhovni sud je odbacio prijedlog podnositelja za dopuštenje revizije te je u odnosu na povredu temeljnih ljudskih prava na koje se predlagatelj pozvao istaknuo da podnositelj nije učinio vjerojatnim da mu, zbog osobito teških povreda postupnog prava ili zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom i Konvencijom, pa tako ni ona na čiju povredu se on u prijedlogu pozvao, prava na pristup sudu (v.t. 6.).

10.2 Uvidom u spis predmeta Ustavni sud utvrdio je da je podnositelj 5. lipnja 2023. u 23:58 uputio elektroničku poštu Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu, naslovljen "žalba na rješenje o dosudi od 18.05.2023." u kojem je naveo da dostavlja svoju žalbu na taj način jer nije bio u mogućnosti dostaviti e-komunikacijom jer nije upisan kao stranka u postupku. Nakon što je 6. lipnja 2023. od strane službenice prvostupanjskog suda elektroničkom poštom obaviješten da žalba nije stigla podnositelj je ponovno poslao elektroničku poštu 6. lipnja 2023. u 18:55 u prilogu koje je dostavio žalbu protiv rješenja o dosudi (v.t. 4.1. - 4.3.).

Podnositelj je tijekom postupka također isticao da je 5. lipnja 2023. poslao žalbu kao prilog u PDF formatu, a da je 6. lipnja 2023. za svaki slučaj ponovno poslao kao word dokument (v.t. 4.4.).

10.3. Imajući u vidu navedeno nejasan je zaključak Visokog trgovačkog suda da je podnositelj podnio žalbu putem pošte preporučenom pošiljkom 6. lipnja 2023. Pri tome se sud pozvao da je navedeno utvrdio na stranici 722. spisa. Međutim, iz spisa na navedenoj stranici je vidljivo da je podnositelj poslao elektroničku poštu 5. lipnja 2023. u kojoj je naveo da dostavlja žalbu, dok iz stranice 831. spisa proizlazi da je 6. lipnja 2023. obaviješten da žalba nije stigla pa je ponovno poslao elektroničku poštu 6. lipnja 2023. sa žalbom.

Slijedom navedenog vidljivo je da utvrđenje Visokog trgovačkog suda da je podnositelj podnio žalbu putem pošte preporučenom pošiljkom ne odgovara stanju spisa predmeta. Visoki trgovački sud se zbog navedenog pogrešnog utvrđenja da je žalba stigla preporučeno poštom nije očitovao niti na pitanje je li podnositelj uopće mogao podnijeti žalbu putem elektroničke pošte u smislu članka 13.a stavka 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.) iz kojeg proizlazi da se u prekograničnim slučajevima može putem elektroničkih sredstava komunikacije podnositi pravne lijekove.

Ustavni sud dodatno ističe da se obavještanje podnositelja od strane službenice suda da privatak nije stigao može smatrati postupanjem u smislu članka 351. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. - članak 50. Zakona o arbitraži, 117/03., 88/05. - članak 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, 2/07. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 84/08., 96/08. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 123/08. - ispravak, 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. - članak 145. Zakona o sudovima, 89/14. - odluka USRH broj: U-I-885/2013 i 70/19.), odnosno da je time sud pozvao podnositelja na dopunu žalbe, na što je podnositelj reagirao odmah sljedeći dan.

Nadalje, iako je podnositelj u prijedlogu za dopuštenje revizije istaknuo da je žalbu podnio elektroničkom poštom 5. lipnja 2023. te da mu je odbačajem žalbe povrijeđeno pravo na pristup sudu Vrhovni sud je tek odgovorio da podnositelj nije učinio vjerojatnim povredu prava na pristup sudu ne očitujući se na pogrešno utvrđenje Visokog trgovačkog suda.

10.4. Kraj takvog stanja stvari, Ustavnom sudu ne preostaje drugo nego utvrditi da je osporenim rješenjima podnositelju povrijeđeno pravo na pravično suđenje u aspektu prava na pristup sudu propisano člankom 29. stavkom 1. Ustava.

11. Slijedom svega navedenog, na temelju članaka 73. i 76. Ustavnog zakona odlučeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Miroslav Šumanović, v. r.

Dostava (broj: U-III-2489/2025)

1. Petar Krnić, odvjetnik
Mažuranićeva 11, 35000 Slavonski Brod
- za podnositelja
2. Vrhovni sud Republike Hrvatske
Trg Nikole Šubića Zrinskog 3, 10000 Zagreb
- na spis broj: Revd-499/2024
3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, 10000 Zagreb
- na spis broj: PŽ-2321/2023
4. Trgovački sud u Osijeku
Zagrebačka 2, 31000 Osijek
- uz povrat spisa broj: St-793/2019
5. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
6. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Pomoćnica glavne tajnice Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje



Vladimira Vodanović

