



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U
SLAV. BRODU

St-76/06-121

**REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE**

TRGOVAČKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnom sucu Mariu Včeliku, u postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom „KAMEN-INGRAD“ d.d. Velika, Trg bana Jelačića 9, dana 10. travnja 2006.g.

riješio je

- I. **Otvara se stečajni postupak** nad dužnikom „KAMEN-INGRAD“ d.d. za proizvodnju, građenje, transport i trgovinu Velika, Trg bana Jelačića 9, MBS 050000984.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se mr.sc. Ivan Mikić, dipl. iur. iz Baćin dola, član j.t.d. za stečajno upraviteljsku službu „Mikić i dr.“ Baćin dol 76, MBS 050035126.
- III. Stečajni postupak je otvoren dana 10. travnja 2006.g. kada su ovo rješenje i oglas o otvaranju stečajnog postupka stavljeni na oglasnu ploču ovog suda.
- IV. Otvaranje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar ovog suda, te u zemljišne knjige koje vodi Općinski sud u Požegi u z.k. ul. br. 5438, z.k. tijela VI, VIII, IX, X, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXIII, k.o. Požega; z.k. ul. 4439 k.o. Požega; z.k. ul. 6382 k.o. Požega; z.k. ul. 6637 k.o. Požega; z.k. ul. 6960 k.o. Požega; z.k. ul. 1275 k.o. Jakšić; z.k. ul. 360 k.o. Kuzmica; z.k. ul. 602 k.o. Kuzmica; z.k. ul. 399 k.o. Podgorje; z.k. ul. 396 k.o. Radovanci; z.k. ul. 397 k.o. Radovanci; z.k. ul. 399 k.o. Radovanci; z.k. ul. 1062 k.o. Vidovci; z.k. ul. 747 k.o. Velika; z.k. ul. 1361 k.o. Velika; z.k. ul. 1332 k.o. Velika; z.k. ul. 1316 k.o. Velika; z.k. ul. 1290 k.o. Velika; z.k. ul. 1275 k.o. Velika; z.k. ul. 1269 k.o. Velika; z.k. ul. 1246 k.o. Velika; z.k. ul. 1234 k.o. Velika; z.k. ul. 1232 k.o. Velika; z.k. ul. 1219 k.o. Velika; z.k. ul. 1203 k.o. Velika; z.k. ul. 731 k.o. Velika; z.k. ul. 786 k.o. Vetovo.
- V. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u „Narodnim novinama“ prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju u dva primjerka s priloženim prijepisima isprava iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se ista dokazuje.

Prijavi je potrebno priložiti potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2 % od vrijednosti tražbine ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na račun državnog proračuna broj 1001005-1863000160, s pozivom na br. 245045.

VI. Pozivaju se razlučni vjerovnici da u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u „Narodnim novinama“ mogu obavijestiti stečajnog upravitelja u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava na imovini dužnika.

U prijavi se mora označiti dio imovine na koji se razlučno pravo odnosi, način i osnova zasnivanja tog prava, te osigurana tražbina.

VII. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze ispune bez odlaganja, te da iste više ne ispunjavaju izravno dužniku, nego stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VIII. Ročište vjerovnika na kojem se ispituju prijavljene tražbine (ispitno ročište) određuje se na dan 10. srpnja 2006.g. (ponedjeljak) u 10,00 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Sl. Brodu, Trg pobjede 13, Velika vijećnica (prizemlje).

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište), održat će se istog dana i na istom mjestu u 11,00 sati.

Obrazloženje

Predlagatelji „GP GRADING“ d.o.o. iz Cernika, „NAŠICECEMENT“ d.d. Našice, „SLAVONIJA IGM“ d.d. Našice, „DILJ IGM“ d.o.o. Vinkovci, te Branko Baričević odvjetnik iz Velike, podnijeli su prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom „KAMEN – INGRAD“ d.d. Velika, Trg bana Jelačića 9, zbog insolventnosti dužnika.

Predlagatelj „GP GRADING“ d.o.o. naveo je da se njegova tražbina sastoji u iznosu neosnovano naplaćene glavnice od 91.081,36 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 22. rujna 2004.g., pa do dana isplate, zatim u obvezi otkupa mjenice u iznosu od 1.908.918,64 kn, te od troškova sudskih postupaka koji se vode pred Trgovačkim sudom u Sl. Brodu i Županijskim sudom u Požegi, u ukupnom iznosu od 303.389,00 kn.

Predlagatelj „NAŠICECEMENT“ d.d. Našice u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo je da od dužnika potražuje 5.624.567,05 kn za isporučeni rifuzni i uvrećani cement.

Predlagatelj „SLAVONIJA IGM“ d.d. Našice u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo je da od dužnika potražuje iznos od 292.170,51 kn po osnovi isporučene robe.

Predlagatelj „DILJ IGM“ d.o.o. Vinkovci, u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, naveo je da od dužnika potražuje iznos od 47.924,28 kn po osnovi isporučene robe.

Odvjetnik Branko Baričević je u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo da temeljem sudske nagodbe od 24. svibnja 2004.g., po dvjema dospjelim zadužnicama, od dužnika potražuje iznos od 588.996,00 kn.

Predlagatelji su uz svoje prijedloge priložili i vjerodostojne isprave, kojima su učinili vjerojatnim postojanje njihovih tražbina, te su uz to također priložili potvrdu pravne osobe koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa, a kojom su učinili vjerojatnim postojanje stečajnog razloga u vidu insolventnosti.

Budući da se u smislu čl. 42. st. 1. Stečajnog zakona, na temelju podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji je sačinjen u skladu s čl. 4. st. 6. SZ (postojanje insolventnosti dužnika dokazuje se potvrdom pravne osobe koja za istog obavlja poslove platnog prometa), te čl. 39. st. 2. SZ (vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za stečaj dužnika ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga), donosi rješenje o pokretanju prethodnog stečajnog postupka, predmetni stečajni sudac je rješenjem broj St-76/06-13 od 6. veljače 2006.g. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom „KAMEN – INGRAD“ d.d. Velika.

S tim u svezi valja istaći da je uprava dužnika tijekom cijelog prethodnog postupka osporavala zakonitost navedenog rješenja i to iz razloga što stečajni sudac prije donošenja rješenja nije dostavio podnesene prijedloge na izjašnjenje upravi dužnika, odnosno što svaki od pet predlagatelja nije prethodno pojedinačno uplatio osim suske pristojbe na prijedlog, još i dodatnu pristojbu za vođenje stečajnog postupka i predujam za troškove prethodnog postupka.

Stečajni sudac nije prihvatio navedene prigovore, budući da se u smislu čl. 42. st. 1. SZ-a, rješenje o pokretanju prethodnog postupka donosi na temelju podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (ukoliko su ispunjeni zakonski uvjeti iz čl. 4. st. 6. i čl. 39. st. 2. SZ-a), a da se pri tome nigdje u Zakonu to ne uvjetuje time da se o tome mora izjasniti uprava dužnika, odnosno da je aktivna legitimacija predlagatelja uvjetovana plaćanjem dodatne pristojbe za vođenje stečajnog postupka, te predujmljivanjem određenog iznosa za troškove stečajnog postupka.

Da je tome tako, dokazuje i čl. 49. st. 1. SZ-a, gdje se kaže da će stečajni sudac „nakon što donese rješenje o pokretanju prethodnog postupka“ odmah zakazati ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Isto tako, Zakon nigdje ne predviđa da je stečajni sudac vlastan odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ako predlagatelj ne plati dodatnu pristojbu iz čl. 39. a. SZ-a. Odbacivanje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka zbog neplaćanja pristojbe, zakonodavac je predvidio samo u čl. 41. st. 2. SZ-a, gdje je prepušteno diskrecionoj ocjeni stečajnog suca da odbaci prijedlog u slučaju da predlagatelj ne predujmi iznos što ga odredi stečajni sudac, a koji iznos bi služio za pokriće troškova prethodnog postupka.

U konkretnom slučaju, predlagatelji su u smislu čl. 41. st. 1. SZ-a, na poziv stečajnog suca uplatili 10.000,00 kn, što je po ocjeni stečajnog suca trebalo biti više nego dovoljno za troškove prethodnog postupka, te je iz tog razloga stečajni sudac u smislu čl. 41. st. 3. SZ-a odlučio nastaviti postupak.

Do ročišta radi raspravljanja o uvjetima za otvaranje stečaja, a nakon što je donijeto rješenje o pokretanju prethodnog stečajnog postupka, sukcesivno je još pristiglo 17 prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad istim dužnikom. Navedene prijedloge, stečajni sudac je temeljem čl. 10. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 6. SZ-a pripojio već oformljenom spisu, gdje je već bio u toku prethodni stečajni postupak. Tijekom prethodnog postupka, tj. do dovršetka ročišta radi raspravljanja o uvjetima za otvaranje stečaja, svoje prijedloge je povuklo 8 predlagateja, što znači da je ostalo 12 aktivnih prijedloga, odnosno pridruženih prijedloga, podnesenih od strane 14 predlagatelja, koji su u tim prijedlozima potraživali od dužnika ukupno 134.144.771,31 kn. Među naknadnim pridruženim prijedlozima, koji u međuvremenu nisu povučeni, najveća pojedinačna tražbina odnosi se na predlagatelja Republiku Hrvatsku, koja je u prijedlogu prema dužniku istakla tražbinu u iznosu od 100.358.590,00 kn.

7517

Kako je od tri prvotno podnesena prijedloga (na temelju kojih je donijeto rješenje o pokretanju prethodnog stečajnog postupka) povučen samo jedan, te kako je do završetka ročišta radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečaja, ostalo ukupno aktivnih 12 prijedloga, cijeli tok prethodnog postupka u procesnom smislu bio je neupitan, budući da su u smislu čl. 4. st. 6. te čl. 39. st. 1 i 2. SZ-a bili ispunjeni svi Zakonom predviđeni preduvjeti.

Postupajući po rješenju o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, privremeni stečajni upravitelj je u skladu s točkom II i III rješenja, dana 7. ožujka 2006.g. dostavio stečajnom sucu pisano izvješće o poslovanju dužnika i o njegovom trenutnom gospodarskom položaju.

U navedenom izvješću, privremeni stečajni upravitelj je između ostalog iznio i podatke koji su se odnosili na prikaz dužnikove insolventnosti.

Tako je prema podacima dobivenim od RH, Ministarstva financija, Porezne uprave – Područni ured Požega na dan 22. veljače 2006.g. dužnik imao evidentirane ukupne obveze temeljem poreza i doprinosa u iznosu od 21.228.214,13 kn. Prema podacima dobivenim od Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom dopisom od 20. veljače 2006.g., dužnik je s osnova naknade po ugovoru o osnivanju služnosti dugovao Republici Hrvatskoj temeljem sudske nagodbe 34.189.319,14 kn i temeljem ugovora o osnivanju služnosti za EP „Pliš-Mališćak“ dodatnih 1.787.369,40 kn.

Prema podacima o solventnosti (BON-2) Privredne banke Zagreb d.d. kao poslovne banke kod koje dužnik ima svoj glavni poslovni račun, na dan 22. veljače 2006.g. evidentirani nalozi za plaćanje za čije izvršenje nije bilo pokrića na računu, iznosili su 157.494.153,77 kn. Istog dana broj dana neprekidne blokade računa je iznosio 620 dana. Prema potvrdi Privredne banke Zagreb d.d. od 10. veljače 2006.g. dužnik je u neprekidnoj blokadi od 21. lipnja 2004.g.

U sklopu izvješća, privremeni stečajni upravitelj je naveo da ga je uprava obavijestila da se radi na izradi sanacijskog programa dužnika zajedno sa strateškim partnerom, no da mu sanacijski program odnosno eventualno njegov nacrt, kao i ime strateškog partnera nikada nije predloženo. Također je naveo da mu je dostavljen dokument pod nazivom „Popis potpisanih sporazuma i izdanih pisama namjere“, na kojemu je ukupno 117 dobavljača i kooperanata te 7 banaka, a prema kojemu su navodno potpisani sporazumi o utvrđivanju i sukcesivnom podmirenju obveza kroz period od dvije godine, a sa bankama i osiguravajućim društvima o reprogramu plaćanja obveza kroz period do 5 godina. U svezi navedenog privremeni stečajni upravitelj je također naglasio da mu niti ti sporazumi, niti pisma namjere, nisu nikada predloženi.

U završetku svog pisanog izvješća, privremeni stečajni upravitelj je iznio zaključak, u kojem je istakao da je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, da iz financijske analize jasno proizlazi postojanje nesposobnosti za plaćanje kao razloga za otvaranje stečajnog postupka, da je stupanj zaduženosti dužnika vrlo visok, te da je u slučaju otvaranja stečajnog postupka moguće nastaviti poslovanje dužnika.

Na ročištu radi raspravljanja o uvjetima za otvaranje stečaja, privremeni stečajni upravitelj je ostao pri svim navodima sadržanim u njegovom prethodnom pisanom izvješću, s tim da je iste dopunio najnovijim podacima o blokadi dužnikovog žiro računa. Naime, privremeni stečajni upravitelj je tom prilikom istakao da je prema najnovijem izlistanju, blokada žiro računa dužnika sa 5. travnja 2006.g. (dva dana prije ročišta), iznosila 161.374.292,84 kn, a koju blokadu su činile tražbine 291 vjerovnika.

Tom prilikom je isti naglasio činjenicu iz koje je vidljivo, da je u odnosu na vremenski period od donošenja rješenja za otvaranje prethodnog stečajnog postupka, došlo do daljnjeg povećanja iznosa blokade, a do kojeg je došlo i zbog novo evidentiranog iznosa od 4.261.306,85 kn temeljem doprinosa za mirovinsko osiguranje, koji je u očevidniku po redoslijedu plaćanja evidentiran 17. ožujka 2006.g.

Zbog svega toga, privremeni stečajni upravitelj je na ročištu predložio da se nad predmetnim dužnikom otvori stečajni postupak.

Na ročištu radi raspravljanja o uvjetima za otvaranje stečaja, zakonska zastupnica i članica uprave dužnika je priznala postojanje nelikvidnosti dužnika. Tu činjenicu je na istom ročištu, također priznao i punomoćnik dužnika.

Isti nisu imali primjedbi na sadržaj i zaključke pisanog i na samom ročištu, usmeno dopunjenog izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Tom prilikom zakonska zastupnica i članica uprave dužnika samo je istakla da je privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću propustio naglasiti da je dužnik sačinio program sanacije, tj. da je s ukupno 83 % vjerovnika potpisao ugovore kojima se prolongira dospelost njihovih tražbina, te da dužnik također ima strateškog partnera.

Odlučujući o postojanju uvjeta za otvaranje stečaja nad predmetnim dužnikom, sud nije mišljenja da bi od strane uprave dužnika istaknuti program sanacije društva i postojanje strateškog partnera, bio dovoljan razlog za obustavu prethodnog i ne otvaranje stečajnog postupka.

Razlog za to je što uprava dužnika za svo vrijeme trajanja prethodnog postupka nije predložila privremenom stečajnom upravitelju ništa što bi kao dokaz potvrdilo izrečene tvrdnje uprave dužnika. Dapače, osim na ročištu radi raspravljanja o uvjetima za otvaranje stečaja ponovljene konstatacije uprave dužnika o postojanju sanacijskog programa i strateškog partnera, ista uprava do završetka ročišta nije stečajnom sucu ništa predložila što bi kao dokaz potvrdilo te njene tvrdnje.

Osim toga, te tvrdnje uprave najbolje je demantirao punomoćnik „Slavonske banke“ d.d. Osijek (koja je jedan od najvećih vjerovnika, odnosno najveći vjerovnik među bankama), koji je na samom ročištu u ime banke istakao da ima nalog svoje uprave da podrži prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom „KAMEN – INGRAD“ d.d. Velika. Ako se ima u vidu da je taj navodni sanacijski program sadržavao s bankama potpisan sporazum o reprogramu plaćanja obveza kroz period od 5 godina, onda ta izjava punomoćnika „Slavonske banke“ d.d. Osijek, samo dodatno dovodi u sumnju postojanje istog.

No i da nedostatak dokaza i izjava jednog od najvećih vjerovnika, ne dovode u sumnju postojanje i stvarnu operativnost sanacijskog programa, to sud ni u tom slučaju shodno čl. 4. st. 5. SZ-a ne bi mogao prihvatiti kao valjani argument za obustavu stečajnog postupka.

Naime, stečajni zakon u navedenom članku kao jedine razloge koji dovode do obustave prethodnog stečajnog postupka, navodi slučajeve kada dužnik tijekom tog postupka podmiri sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za naplatu naplatiti sa svih njegovih računa, odnosno kada dođe do pristupanja dugu (čl. 50 st. 3. SZ-a), tj. kada se pristupatelj obveže da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu namiriti sve dospjele obveze dužnika, a ostale u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospjevale i za to pruži sudu valjanu garanciju.

Dakle, u konkretnom slučaju niti jedan od navedenih Zakonskih razloga nije ostvaren. Naprotiv, budući da je u smislu čl. 4. SZ-a, za otvaranje stečajnog postupka dovoljno postojanje i samo jednog od dvaju Zakonskih stečajnih razloga, a da je insolventnost dužnika kao Zakonski razlog stečaja u konkretnom slučaju nedvojbeno utvrđena temeljem izvješća stečajnog upravitelja, potvrde Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb kao banke gdje se vodi glavni račun dužnika, te priznanjem uprave dužnika, sud je temeljem čl. 53. st. 3., čl. 54., čl. 55., a u svezi s čl. 4. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, riješio kao u izreci.

U Sl. Brodu, 10. travnja 2006.g.

STEČAJNI SUDAC:
mr.sc. Mario Včelik, v.r.



NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana uručenja rješenja, ili istekom roka koji počinje teći trećeg dana od dana stavljanja rješenja na oglasnu ploču suda. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Sl. Brodu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH. Žalba ne zadržava ovrhu rješenja.