

HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju

10000 Zagreb
Radnička cesta 204
OIB:96667257878
tel. 01/23-43-588
099-3450-248

e-mail: hidraust@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**10000 Zagreb
Amruševa 2/II**

Na broj: St-163/2019

Broj:3972/dk

U Zagrebu, 26. listopada 2020.

Stečajni predmet:

VJEROVNIK:

PAVLOVIĆ FRANO iz Karlovca, Turanjski Poloj
25, OIB:32315282400,
kojeg zastupa punomoćnica Tamara Mušnjak Špišić,
odvjetnica u Karlovcu, P. R. Vitezovića 8/I

STEČAJNI DUŽNIK:

HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. Zagreb,
(Grad Zagreb), Radnička cesta 204,
OIB:96667257878,
koje zastupa stečajni upravitelj Damir Katić iz
Zagreba, Drniška 22, OIB:77039325465.

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Jednostruko

I. Vjerovnik je dana 23.listopada 2020. godine uložio žalbu, navodeći da je stečajni upravitelj trebao izvršiti prijavu tražbina svih radnika, bez obzira na činjenicu da li je ili nije prijavljena u stečajni postupak bilo koja tražbina bilo kojeg radnika, pa tako i za ovog vjerovnika.

U žalbi navodi da je stečajni upravitelj morao znati da je pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-7400/2020 u tijeku radni spor koji se vodi po tužbi ovog vjerovnika, a u kojem predmetu je tužba podnesena još 15.srpnja 2014. godine protiv prednika tuženika, trgovačkog društva Hidroelektra niskogradnja d.d. radi isplate neisplaćenih plaća dospjelih u razdoblju od prosinca 2010. godine do 15.srpnja 2014. godine.

U žalbi nadalje navodi da je presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu u predmetu Pr-3592/11 kojom je utvrđena nezakonita odluka o otkazu ugovora o radu postala pravomoćna tek 07.05.2019. godine.

II. Stečajni upravitelj je dužan sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika **dospjelih** do otvaranja stečajnog postupka... i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka.

Dakle, mogao sam sačiniti tražbinu u ime svakog stečajnog vjerovnika (radnika i bivšeg radnika) samo na temelju vjerodostojne dokumentacije sa kojom raspolaže stečajni dužnik, dakle, tražbinu koja je dospjela do otvaranja stečajnog postupka.

III. Ovdje ističem da se nakon pravomoćne odluke suda kojom se poslodavcu nalaže da radnika vrati na rad, očekuje postupanje poslodavca na način da podneskom pozove radnika da se vrati na rad, a istovremeno je za očekivati i da se radnik obrati poslodavcu sa zahtjevom da ga se vrati na rad.

Za slučaj izostanka mirnog načina provedbe odluke suda o vraćanju radnik na rad, radniku preostaje da u ovršnom postupku od nadležnog suda zahtjeva vraćanje na rad.

Takav prijedlog je u svakom slučaju trebalo podnijeti u roku od šezdeset dana (riječ je o strogome zakonskom roku po kojem propuštanje radnje vezane za rok dovodi do gubitka prava na naknadno poduzimanje te procesne radnje) od dana kada je radnik, kao ovrhovoditelj stekao pravo da taj prijedlog podnese, a koji rok je istekao prije otvaranja stečajnog postupka.

Ovaj stečajni vjerovnik nije nikada zatražio da ga se vrati na rad, radi čega on nije niti evidentiran kao radnik stečajnog dužnika, radi čega u poslovnim knjigama ne postoji evidentirana dospjela obveza prema ovom vjerovniku.

Radi navedenog, smatram da ovaj vjerovnik nije stečajni vjerovnik, niti sam imao mogućnost izvršiti prijavu u njegovo ime, sukladno odredbi članka 257. stavak 3. Stečajnog zakona.

IV. Mišljenja sam da bi svi vjerovnici stečajnog dužnika trebali biti zainteresirani da se ovaj stečajni postupak što prije završi, a preduvjet za isto je i suradnja svakog pojedinog vjerovnika i/ili njihovih punomoćnika sa stečajnim upraviteljem.

Vjerovnik se u svojoj žalbi poziva na stav Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ismeta Bačić protiv Hrvatske, navodeći da bi nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo podnositelju zahtjeva, u situaciji kada je on već pokrenuo građanski postupak protiv stečajnog dužnika, predstavljao za njega nerazmjerni teret, jer da sam za slučaj da kod stečajnog dužnika nije evidentirana dokumentacija na koju se u žalbi poziva, istu sam mogao utvrditi u pisarnici suda i utvrditi koji su eventualno radni sporovi u tijeku protiv stečajnog dužnika.

Vjerovnik navodi da je za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom saznao tek naknadno, nakon proteka roka za prijavu tražbine stečajnom upravitelju.

Tablice koje sam izradio, bile su izložene i objavljene, te je do ispitnog ročišta bilo vremena da se eventualne pogreške isprave, što je bilo moguće i na samom ispitnom ročištu.

HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj
Damir Katić