

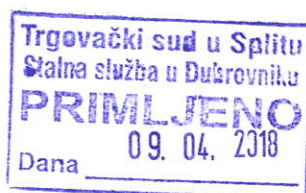
7-St-326/17-26

69

30 PŽ-1825/2018-2



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

04-04-2018

Pročeno za poštu obično-prav. ... 20
POŠTA ...
Broj ...
Datum ...

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRANIMIR INTERIJERI d.o.o., Podstrana, Domovinskog rata 25, OIB 19179334126, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka BRANIMIRA BABIĆA iz Splita, Ruđera Boškovića 5, OIB 48988265582, kojeg zastupa punomoćnik Boris Vrdoljak, odvjetnik iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-326/2017 od 15. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Branimira Babića iz Splita, Ruđera Boškovića 5, OIB 48988265582, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-326/2017 od 15. veljače 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Branimir Interijeri d.o.o., Podstrana, Domovinskog rata 25, OIB 19179334126, 15. veljače 2018. u 14,10 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Daniela Kovač iz Kaštel Sućurca, Cesta dr. Franje Tuđmana 238a, OIB 73917202839 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona (točka III. izreke) te je odlučeno da će se navedeno rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda te da će se nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz tog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Branimir Babić u bitnome navodeći da je pred prvostupajskim sudom u predmetu poslovni broj P-19/2015 u tijeku spor po tužbi ovdje dužnika protiv društva Uniq osiguranje d.d. radi naknade štete i isplate iznosa od 16.457.781,93 kn, da dužnik očekuje da će uspjeti u navedenom sporu, da slijedom toga dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka, da odluka suda o imenovanju stečajnog upravitelja ne sadrži razloge njegovog imenovanja, da se postavlja pitanje koju je ulogu imao stečajni upravitelj u ovom postupku te da je u odnosu na dužnika 14. listopada 2014. obustavljen postupak brisanja iz sudskog registra jer je dužnik

prema bruto bilanci za 2012. godinu imao kratkotrajnu imovinu u vrijednosti preko 200.000,00 kn. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 78/15 i 104/17; dalje: SZ), u vezi s čl. 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja spisa proizlazi da žalitelj nije postupio sukladno rješenju prvostupanjskog suda o pokretanju prethodnog postupka od 19. listopada 2017. jer nije dostavio sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti popis imovine i obveza. Također iz stanja spisa proizlazi da nije pristupio niti na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Stoga je pravilno prvostupanjski sud, na temelju utvrđenja da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka, a nakon što nitko od osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u određenom roku nije platio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, primjenom odredbe čl. 132. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Na temelju navedene zakonske odredbe prvostupanjski sud je pravilno izvršio i izbor i imenovanje stečajnog upravitelja.

Za slučaj da se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud će sukladno odredbama čl. 289. SZ-a odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe.

Dakle, svojim žalbenim navodima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, nije dovela u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom toga, na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 21. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. E. B. V. 96/14 C