



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

64 PŽ-155/2018-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Prislo prihvata

25 -01- 2018

Predmeta za poštu obilno-prop. dne. 20

POŠTA R

Broj prijema. 11000

Trgov. E RH

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PUNTARI d.o.o., Split, Frana Supila 22, OIB 65660421781, kojeg zastupa punomoćnica Dijana Britvić, odvjetnica u Splitu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-902/2017 od 16. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-902/2017 od 16. studenoga 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-902/2017 od 16. studenoga 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Puntari d.o.o., Split, Frane Supila 22, OIB 65660421781, (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ante Majić iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da nijedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 430., 431. i 432. SZ-a, donio je pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za pokretanje prethodnog postupka, odnosno redovitog stečajnog postupka jer dužnik raspolaže imovinom koja bi ulazila u stečajnu masu i dostatna je za pokriće neizvršene osnove za plaćanje te pokriće troškova stečajnog postupka. Osim toga, istaknuo je da je prije donošenja pobijanog rješenja podmirio dug u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (članak 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija podneskom od 22. rujna 2017. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 13.124,54 kn te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a prvostupanjski je sud 27. rujna 2017. objavio Oglas (list 6. spisa) koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika i ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Iz internetske stranice e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 27. rujna 2017.

Odredbom čl. 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133., te čl. 286. - 292. SZ-a (st. 2.).

Žalbeni navod da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za provođenje redovnog stečajnog postupka s obzirom na postojanje imovine dužnika, kao i žalbeni navod

da je dužnik do donošenja pobijanog rješenja podmirio dugovanje u cijelosti, ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja s obzirom na to da dužnik te navode nije potkrijepio nikakvim dokazom. Osim toga, dužnik je, što ni ne spori, oglasom bio pozvan da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu, što nije učinio te ne može sada u žalbi isticati da dužnik ima imovine, pogotovo što te navode ne potkrepljuje dokazima.

Imajući dakle u vidu, da iz spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave Oglasa nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, kao i da u roku od 45 dana od dana objave Oglasa nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, niti je predujmio sredstva za namirenje troškova postupka, to se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a). Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Slijedom svega iznesenog, kako dužnikovi navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. siječnja 2018.

Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

U. E. B. V. 96/10