



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 89 PŽ-4477/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

08-08-2016

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba *R*

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VALDAM metal i drvo d.o.o., OIB 33606683130, Zagreb, Pavlenski put 5, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1273/16 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 21. lipnja 2016.

riješio je

St- 5341 /2016

Uvažava se predlagateljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1273/16 od 17. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1273/16 od 17. veljače 2016. odbačen je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom od 9. veljače 2016.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 9. veljače 2016. prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija navodeći da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, s obzirom na to da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana u ukupnom iznosu od 934.808,37 kn te da ima jednog zaposlenog i da se dužnik ne nalazi na popisu iz čl. 444. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). S obzirom na to da je prijedlog podnjet prije isteka roka iz čl. 444. st. 2. SZ-a, isti je odbačen.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio predlagatelj zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi kako je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda budući da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 444. st. 2. SZ-a, nego

odredba čl. 110. st. 1. tog Zakona, budući da su se uvjeti za otvaranje stečajnog postupka ispunili nakon stupanja na snagu novog Stečajnog zakona te da je predlagatelj bio dužan u roku od osam dana podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je prijedlog podnesen na temelju odredbe čl. 110. SZ-a, ali prvostupanjski sud je stajališta da se u konkretnom slučaju radi o slučaju iz čl. 444. st. 2. SZ-a. Naime, prema stajalištu prvostupanjskog suda, dužnik je pravna osoba koja ima jednog zaposlenika, a neprekidno je blokiran duže od 120 dana te je u konkretnom slučaju rok za podnošenje prijedloga najkasnije 10 mjeseci, ali ne ranije od osam mjeseci od stupanja na snagu Stečajnog zakona, odnosno u razdoblju od 1. ožujka 2016. do 1. svibnja 2016. Međutim, ovakav zaključak prvostupanjskog suda nije na zakonu osnovan.

Naime, prema odredbi čl. 444. st. 3. SZ-a popis pravnih osoba s naznakom neprekinutog razdoblja i ukupnog duga evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, u roku od osam dana od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona.

S obzirom na to da je prvostupanjski sud utvrdio da predloženi dužnik nije naveden na popisu iz čl. 444. st. 3. SZ-a, jasno proizlazi zaključak da se na ovaj postupak ne može primijeniti odredba čl. 444. st. 2. SZ-a, jer se ona odnosi samo na one pravne osobe za koje su pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a već bile ispunjene 1. rujna 2015., a što predmetni dužnik nije te se slijedom toga na njega primjenjuje odredba čl. 110. st. 1. SZ-a.

Stoga žalitelj osnovano tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a umjesto pravilno odredbu čl. 110. st. 1. SZ-a, slijedom čega je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP-a.

Zbog toga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na daljnji postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan ispitati jesu li ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka po prijedlogu Financijske agencije i pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona donijeti novu, na

zakonu zasnovanu odluku o prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VALDAM metal i drvo d.o.o., Zagreb.

U Zagrebu 21. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Čurman
BRANKICA CURMAN