



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18.St-398/2021

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NALETILIĆ TRANSPORT d.o.o., OIB: 26727953172, Miškinina ulica 5B, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Dramac, odvjetnik u Zagrebu, 2. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom NALETILIĆ TRANSPORT d.o.o., OIB: 26727953172, Zagreb, Miškinina ulica 5B, u roku od 15 dana predumiti iznos 286,36 eura/2.157,58 kn<sup>1</sup> za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 398-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je upravitelja zadruge dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7.53450.

postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju imajući u vidu da je prijedlog podnesen 17. veljače 2021. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (listovi 4 te 58 i 59 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 10. svibnja 2021. (listovi 15 i 16 spisa) sud je utvrdio da je na dan izdavanja tog uvjerenja dužnik bio evidentiran kao vlasnik vozila:

- Mercedes ATEGO 815 iz 2001. godine, koje je objavljeno 5. srpnja 2020.,
- Mercedes 820 L iz 1997. godine, koje je objavljeno 5. srpnja 2020.,
- MAN 12.232 iz 1990. godine, koje je objavljeno 2. ožujka 2018.,
- MAN TGL 12.240 4X2 BL iz 2007. godine na kojem vozilu je tada postojala upisana mjera ograničenog raspolaganja – ovrha,
- Volkswagen Caddy iz 2009. godine, na kojem vozilu je tada postojala upisana postoji mjera ograničenog raspolaganja – ovrha,
- Nemeth Lorinc NL 3500 iz 2005. godine, koje je objavljeno 28. kolovoza 2020. na kojem vozilu je tada postojala upisana mjera ograničenog raspolaganja – ovrha,
- MAN TGL 8.210 iz 2007. godine, koje je objavljeno 28. kolovoza 2020., na kojem vozilu je tada postojala upisana postoji mjera ograničenog raspolaganja – ovrha.

3. Na ročištu 7. srpnja 2021. dužnikov punomoćnik je izjavio da mu je dužnikov zastupnik po zakonu izjavio da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine, ali da isprave nije ponio na ročište.

4. Postupajući po nalogu suda u prilogu podneska od 23. srpnja 2021. dužnik je dostavio sudu izjavu dužnikovog zastupnika po zakonu u kojoj je izjavio da je vozilo marke MAN 12.232 iz 1990. godine, objavljeno 2. ožujka 2018. te je zbog lošeg i neupotrebljivog stanja rashodovano i predano na odlagalište otpada (list 29 spisa). U odnosu na ovo vozilo sud je 2. ožujka 2023. izvršio provjeru osiguranja na javno dostupnoj stranici Hrvatskog ureda za osiguranje te je utvrdio da navedeno vozilo nije osigurano, o čemu se dokaz nalazi u spisu, a što ide u prilog izjavi dužnikovog zastupnika po zakonu. Nadalje, dužnik je dostavio račun broj 24/1/2019 od 15. veljače 2019. (list 30 spisa) iz kojeg proizlazi da je vozilo marke Mercedes 820 L iz 1997. godine koje je objavljeno 5. srpnja 2020. prodano kupcu Nikši Jašiću u veljači 2019. godine za iznos od 9.275,00 kn/1.231,00 eura, u koji iznos je uključen PDV, račun broj 2/2/2 od 27. svibnja 2020. (list 31 spisa) iz kojeg proizlazi da je vozilo marke Mercedes 815 godine koje je objavljeno 5. srpnja 2020. prodano kupcu

Logostika Lovre j.d.o.o. u svibnju 2020. godine za iznos od 18.750,00 kn/2.488,55 eura, u koji iznos je uključen PDV. Pored navedenog, dostavio je izjavu od 5. srpnja 2021. da dužnik nema nikakve nepokretne ili pokretne imovine (list 33 spisa), te izjavu da nema zaposlenika u radnom odnosu jer da je jedinom zaposleniku radni odnos prestao 1. srpnja 2021. (list 34 spisa).

5. Zaključkom od 27. srpnja 2021. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Željku Naletiliću, očitovati se u odnosu na vozila marke MAN TGL 12.240 4X2 BL, Volkswagen Caddy, Nemeth Lorinc NL 3500, koje je objavljeno 28. kolovoza 2020. i MAN TGL 8.210, koje je objavljeno 28. kolovoza 2020., a u odnosu na koja je dužnik u trenutku donošenja zaključka bio evidentiran kao vlasnik u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, jesu li navedena vozila prodana ili nisu, te ako jesu kada i kome, a ako nisu gdje se ona nalaze, budući da su uz podnesak dužnika od 22. srpnja 2021. sudu dostavljeni računi da su prodana vozila marke Mercedes 820 L, Mercedes 815, dok je za vozilo marke MAN 12.232 dana izjava da je predano na otpad te je ujedno dana izjava da dužnik nema nikakve imovine, a dužnik se nije očitovao u odnosu na preostala četiri vozila, te ako su preostala četiri naprijed navedena vozila prodana ili predana na otpad, pozvan je dostaviti sudu dokaz o tome (ugovor, račun ili drugi odgovarajući dokaz).

6. Postupajući po zaključku uz podnesak od 6. kolovoza 2021. dužnik je dostavio sudu račune koji se odnose na navedena četiri vozila, i to račun broj 3/1/2021 od 21. svibnja 2021. za vozilo MAN TGL 12.240 4X2 BL od 21. svibnja 2021. (list 42 spisa) iz kojeg proizlazi da je ono prodano kupcu Maticon d.o.o. za iznos od 1.601,56 eura/12.066,98 kn u koji iznos je uključen i PDV, račun broj 5/1/2021 od 20. svibnja 2021. (list 43 spisa) za Volkswagen Caddy iz kojeg proizlazi da je ono prodano kupcu Maticon d.o.o. za iznos od 2.741,76 kn/363,89 eura koja cijena uključuje i PDV, račun broj 4/1/2021 od 21. svibnja 2021. (list 40 spisa) za vozilo Nemeth Lorinc NL 3500, objavljeno 28. kolovoza 2020., iz kojeg proizlazi da je ono prodano za iznos od 1.787,97 kn/237,30 eura kupcu Maticon d.o.o. u koji iznos je uključen i PDV, te račun broj 2/1/2021 od 21. svibnja 2021. (list 41 spisa) za vozilo MAN TGL 8.210, objavljeno 28. kolovoza 2020., iz kojeg proizlazi da je ono prodano kupcu Maticon d.o.o. za iznos od 6.054,29 kn/803,54 eura u koji iznos je uključen i PDV.

7. Zaključkom od 10. veljače 2022. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Željku Naletiliću, očitovati se u odnosu na motorna vozila MERCEDES ATEGO 815 iz 2001. godine, objavljeno 5. srpnja 2020., MERCEDES 820 L iz 1997. godine, objavljeno 5. srpnja 2020., MAN TGL 12.240 4X2 BL iz 2007. godine, Volkswagen Caddy iz 2009. godine, Nemeth Lorinc NL 3500 iz 2005. godine, objavljeno 28. kolovoza 2020. i MAN TGL 8.210 iz 2007. godine, objavljeno 28. kolovoza 2020. za koja su dostavljeni računi o prodaji, jesu li kupci platili cijene za kupljena vozila te jesu li vozila predana kupcima. Postupajući po tom zaključku dužnik je dostavio sudu izjavu od 17. veljače 2022. (list 49 spisa) iz koje proizlazi da su sva navedena vozila predana kupcima i da je kupac za njih platio cijenu.

8. Nadalje, iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled zaprimljene 27. veljače 2023. proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila prodanih vozila

Volkswagen Caddy iz 2009. godine, na kojem vozilu je postojala mjera ograničenog raspolaganja – ovrha, Nemeth Lorinc NL 3500 iz 2005. godine, objavljen 28. kolovoza 2020. na kojem vozilu postojala mjera ograničenog raspolaganja – ovrha i marke MAN TGL 12.240 4X2 BL iz 2007. godine na kojem vozilu postoji mjera ograničenog raspolaganja – ovrha. Nadalje, iako proizlazi da je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik vozila Mercedes ATEGO 815 iz 2001. godine, koje je objavljeno 5. srpnja 2020., Mercedes 820 L iz 1997. godine, koje je objavljeno 5. srpnja 2020. MAN 12.232 iz 1990. godine, koje je objavljeno 2. ožujka 2018. i MAN TGL 8.210 iz 2007 godine, koje je objavljeno 28. kolovoza 2020., a na kojima više nema upisanih tereta, za ova vozila je dužnik dostavio dokaze da su prodana kupcima i predana im odnosno za vozilo marke MAN 12.232 iz 1990. godine, objavljeno 2. ožujka 2018. dostavio je izjavu da je zbog lošeg i neupotrebljivog stanja rashodovano i predano na otpad (list 29 spisa). U odnosu na vozilo predano na otpad, sud je 2. ožujka 2023. izvršio provjeru osiguranja na javno dostupnoj stranici Hrvatskog ureda za osiguranje te je utvrdio da navedeno vozilo nije osigurano, o čemu se dokaz nalazi u spisu, što ide u prilog izjavi dužnikovog zastupnika po zakonu.

9. Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Naime, evidencija nadležnog ministarstva nije registar vlasnika vozila već je registar onih vozila koja mogu valjano sudjelovati u prometu. Dakle, pravni učinak registracije vozila je drukčiji od učinka upisa prava vlasništva u zemljišnim knjigama.

10. Prema tome, iz činjenice da su ispostavljeni računi za prodana vozila i da su vozila predana kupcima proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da vlasništvo vozila prijeđe na stjecatelja, a u prilog tome idu i izjavu zastupnika po zakonu dužnika da dužnik više nema imovine (listovi 33, 29 i 49 spisa). Osim toga, za vozilo MAN 12.232 iz 1990. godine, koje je objavljeno 2. ožujka 2018. dostavio je izjavu da je zbog lošeg i neupotrebljivog stanja rashodovano i predano na otpad. U svezi izjava o imovini ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratim davanjem ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

11. Iako je iz ranijeg uvjerenja Stanice za tehnički pregled iz 2021. godine proizlazilo da su neka prodana vozila bila opterećena teretima, iz kasnijeg uvjerenja Stanice za tehnički pregled od 23. veljače 2023. proizlazi da više nema upisanih tereta. S tim u vezi ističe se da sve da su i dalje bili upisani tereti na vozila, da činjenica da su vozila eventualno bila opterećena teretom u trenutku prodaje te da je do prodaje vozila došlo nakon donošenja prijedloga u kojem slučaju se nameće pitanje pokretanja odgovarajućih parnica radi pobijanja pravnih radnji odnosno radi ništetnosti ugovora, ističe se da se u prethodnom postupku raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu odredbe čl.132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, te bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika ili ništetnosti ugovora o kupoprodaji. Dakle, to nije moguće učiniti u stadiju prethodnog postupka.

12. Iako iz potvrde Financijske agencije od 7. svibnja 2021. (list 14 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 284 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 47.598,31 € i to u neprekidnom trajanju od 27. srpnja 2020. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

13. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

14. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura/750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura/1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura/750,00, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka

od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja Centra za vozila Hrvatska d.d., u iznosu od 40,00 eura/301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura/45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura/230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura/230,00 kn, troškovi promjene u

bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura/55,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 199,08 eura/1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na eOglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a što sveukupno iznosi 949,97 eura/7.157,55 kn.

15. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni ovog suda iznosi bi 949,97 eura/7.157,55 kn. Budući da iz obavijesti Financijske agencije te iz sustava e-Blokade u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja (osnova pod rednim brojem 1. u Očevidniku) proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a u iznosu od 663,61 euro pa je za navedeni iznos ukupan iznos troškova umanjen za zaplijenjeni iznos te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike od 286,36 eura/2.157,58 kn.

16. Imajući u vidu da dužnik više nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u određenom roku od 15 dana, a koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl.132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 2. ožujka 2023.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda





Broj zapisa: **9-30855-aa298**

Kontrolni broj: **064b0-5f7a0-998d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.