

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
SUIĆ & ŠKUNCA**

društvo s ograničenom odgovornošću

10000 Zagreb, Domagojeva 14

Tel. 01/4579-979, Fax 01/4579-976

e-mail: suic-skunca@zg.t-com.hr

Odvjetnici: **Goran Suić, Ivica Škunca, Nikolina Fistrić Štefok, Filip Piškulić**

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Na posl. broj: St-364/2022

Predstečajni vjerovnik: **PRIVREDNA BANKA ZAGREB – DIONIČKO DRUŠTVO**, Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zastupana po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Suić&Škunca d.o.o., Zagreb, Domagojeva 14

Predstečajni dužnik: **IMA MATE d.o.o.**, Ulica gardijske brigade 21, Split, OIB: 20502757440

ŽALBA PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu o utvrđenim i
osporenim tražbinama od 24. listopada 2022., poslovni broj
St-364/2022-16**

I/ Dana 24. listopada 2022. godine na e-oglasnoj ploči objavljeno je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku nad dužnikom IMA MATE d.o.o.

U točki I. Rješenja, pod rednim brojem 22. priznaje se tražbina vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. u punom iznosu od 2.793.958,90 kuna i to kao uvjetna tražbina.

Nadalje, u točkama 5. i 6. obrazloženja Rješenja navedeno je kako se tražbina vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. priznaje kao uvjetna tražbina jer se radi tražbini koja proizlazi iz dugovanja dužnika IMA MATE d.o.o. kao jamca, a da se osnovno dugovanje odnosi na drugog dužnika SAMSARA d.o.o. koji ispunjava obveze prema vjerovniku, sukladno uvjetima i dinamici iz predstečajnog sporazuma, tako da PBZ d.d. nema status vjerovnika sa bezuvjetno utvrđenom tražbinom u ovom predstečajnom postupku u utvrđenom iznosu.

Zbog navedenih razloga, PRIVREDNOJ BANKI ZAGREB d.d. se ne daje pravo glasa za prihvatanje plana restrukturiranja (točka 6. obrazloženja Rješenja).

Vjerovnik, po punomoćniku, podnosi žalbu protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. listopada 2022.g. u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu, i radi svih žalbenih razloga, a poglavito **radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.**

II/ Prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kad je ocijenio tražbinu vjerovnika kao uvjetnu tražbinu.

Tražbina vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. prema predstečajnom dužniku IMA MATE d.o.o. **nije uvjetna tražbina**, a isto proizlazi iz prijave tražbine vjerovnika i dostavljene dokumentacije uz prijavu.

Tražbina vjerovnika ima osnov u Ugovoru o kratkoročnom kreditu, broj 5010747185, od 10.01.2020.g., a koji ugovor su potpisali Privredna banka Zagreb d.d., kao **kreditor (vjerovnik)**, društvo Samsara d.o.o., kao **korisnik kredita (dužnik)** i društvo IMA MATE d.o.o., kao **sudužnik**.

U točki 7. Ugovora je izrijekom navedeno da „*svaki Sudužnik zajedno s Korisnikom kredita odgovara Kreditoru za sve obveze Korisnika kredita iz ovog Ugovora kao solidarni dužnik tih obveza u smislu odredbi članaka 43.-53. Zakona o obveznim odnosima, pod istim uvjetima i na isti način kao i Korisnik kredita*“.

Prema tome, dužnik IMA MATE d.o.o. nije jamac, već je solidarni dužnik u odnosu na tražbinu koju vjerovnik ima prema dužniku SAMSARA d.o.o.

Člankom 43. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21) propisano je da „*svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen, ali kad jedan dužnik ispuni dug, obveza prestaje i svi se dužnici oslobađaju*“

Iz relevantnih ugovornih i zakonskih odredbi je očito da nije riječ o klasičnom jamstvenom odnosu na način da vjerovnik ima pravo tražiti ispunjenje od prestečajnog dužnika tek kad dužnik SAMSARA d.o.o. ne ispuní svoju tražbinu u određenom roku.

Predstečajni dužnik je solidarni dužnik te vjerovnik PBZ d.d. ima potpuno pravo tražiti ispunjenje predmetne tražbine u bilo koje vrijeme od predstečajnog dužnika, neovisno o tome ispunjava li društvo SAMSARA d.o.o. svoje obveze, tj. **tražbina vjerovnika nije vezana nikakvim uvjetom.**

- dokaz: prijava tražbine vjerovnika PBZ d.d.; Ugovor o kratkoročnom kreditu, broj 5010747185, od 10.01.2020.g., priklop spisa St-364/2022 radi uvida u prijavu tražbine i preostalu dokumentaciju

III/ Prvostupanjski sud je počinio bitnu povedu postupka i pogrešno primjenio materijalno pravo tako što je tražbinu vjerovnika uvrstio u utvrđene tražbine vjerovnika i utvrdio je kao uvjetnu, a u obrazloženju naveo da vjerovnik nema pravo glasa za prihvatanje plana restrukturiranja.

Sukladno relevantnim odredbama Stečajnog zakona (*članak 106. Stečajnog zakona, koji se primjenjuje i na glasanje o planu restrukturiranja*), kad je vjerovniku tražbina utvrđena, vjerovnik ima pravo glasa odlučivati o planu restrukturiranja.

Rješenje u kojem je tražbina vjerovnika utvrđena, a kojim se istovremeno i uskraćuje pravo glasanja vjerovniku, nije u skladu sa Stečajnim zakonom.

Takvim postupanjem se stvorila apsurdna situacija gdje je vjerovniku priznata i utvrđena tražbina u cijelosti, ali mu se istovremeno priječi sudjelovanje u postupku.

Ako je u interesu predstečajnog dužnika da vjerovnik nema pravo glasa u ovom postupku, dužnik je trebao osporiti tražbinu vjerovnika.

Međutim, dužnik (i predstečajni povjerenik) je **priznao** tražbinu vjerovnika, a čime mu je implicitno dao pravo glasa za plan restrukturiranja.

- dokaz: očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenoj tražbini vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.

Stečajni zakon ne poznaje institut uvjetnog priznavanja/utvrđivanja tražbina ili priznavanja/utvrđivanja tražbine kao uvjetne.

Vjerovnik još jednom ponavlja da su prvostupanjski sud i predstečajni dužnik krivo ocijenili njegovu tražbinu prema predstečajnom dužniku kao odnos vjerovnika i jamca, tj. kao uvjetnu tražbinu, već je riječ o vjerovničko-dužničkom odnosu u kojem vjerovnik ima pravo tražiti ispunjenje predmetne tražbine u bilo koje vrijeme od predstečajnog dužnika bez ispunjenja bilo kakvog uvjeta.

IV/ S obzirom na navedeno, vjerovnik prvenstveno predlaže da se Rješenje preinači na način da se njegova tražbina utvrdi kao bezuvjetna i da ima pravo glasa za prihvatanje plana restrukturiranja u predmetnom postupku, a podredno da se Rješenje ukine i vrati sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 7.11.2022.g.

Vjerovnik po punomoćniku: