



VJEKOSLAV LOZO

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW

Odvjetnički ured Vjekoslav Lozo, Ulica Domovinskog rata 60, 21000 Split • mob: +385 95 900 7489 • e-mail: odvjetnik.vjekoslavlozo@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošćanska 6

21 000 Split

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

10 000 Zagreb

Split, 10. ožujka 2025. godine

Na poslovni broj: St – 25/2025-14

Predmet: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 5. ožujka 2025. godine, poslovni broj: St-25/2025-14, doneseno u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka and dužnikom ŽUPA KAMEN d.o.o., Klis, Dr. Franje Tuđmana 22, OIB: 92488022122

Ž A L B A

Vjerovnika **VRLIKA TRADE d.o.o.** sa sjedištem u Splitu, Gotovčeva 4, OIB: 20648270721, zastupano po direktoru Ani Vučemilović Grgić, a ona po punomoćniku Vjekoslavu Lozi, odvjetniku u Splitu, **protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 25/2025-14 od 5. ožujka 2025. Godine**

u elektroničkom obliku

Prilozi:

1. Punomoć za zastupanje
2. Zapisnik Trgovačkog suda u Splitu od 13. ožujka 2024. godine, u predmetu pod poslovnim brojem: 7 Povrv-15/2023-13
3. Zahtjev za izravnu naplatu FINA-i, od 14. siječnja 2025. godine, podnesen od VRLIKA TRADE d.o.o.

Ad.1. Uvodno se naznačuje da je vjerovnik za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnika Vjekoslava Lozu sa sjedištem ureda u Splitu, na adresi Domovinskog rata 60, pa se moli sva buduća pismena dostavljati istome na navedenu adresu ili putem elektronskog pretnica.

Društvo VRLIKA TRADE d.o.o. ima **pravni interes** za podnošenjem ove žalbe temeljem pravomoćne i ovršne odluke Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Povrv-15/2023-13, kojom je postignuta sudska nagodba kojom je pravomoćno utvrđeno da je društvo ŽUPA KAMEN d.o.o. u obvezi isplatiti vjerovniku VRLIKA TRADE d.o.o. novčani iznos od ukupno 29.125,65 EUR s osnove koja je bila predmet spora koji se vodio kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Povrv-15/2023.

DOKAZ: Zapisnik Trgovačkog suda u Splitu od 13. ožujka 2024. godine, u predmetu pod poslovnim brojem: 7 Povrv-15/2023-13

Temeljem potraživanja iz prethodnog stavka, društvo VRLIKA TRADE d.o.o. je dana 14. siječnja 2025. godine pokrenulo i postupak izravne naplate navedenog potraživanja pred FINA-om.

DOKAZ: Zahtjev za izravnu naplatu FINA-i, od 14. siječnja 2025. godine, podnesen od VRLIKA TRADE d.o.o.

Ad.2. Gore citiranim pobijanim Rješenjem pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom ŽUPA KAMEN d.o.o., Klis, Dr. Franje Tuđmana 22, OIB: 92488022122, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam od 1. 286,22 EUR za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, uz naznaku svrhe uplate – predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, pri čemu će, ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam, sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Protiv gore citiranog **Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 25/2025-14 od 5. ožujka 2025. godine** punomoćnik vjerovnika u otvorenom zakonskom roku **ulaže ovu žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga.**

Ad.3. Punomoćnik vjerovnika prvenstveno ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja nerazumljivo, proturječno samo sebi i razlozima donošenja rješenja, te da uopće nisu pojašnjene odlučne činjenice, a oni razlozi koji su i navedeni su potpuno nejasni i u znatnoj mjeri proturječni odlučnim činjenicama.

Prvostupanjski sud uopće nije utvrdio financijsko-gospodarsko stanje dužnika na ispravan način.

Naime, u točki 3. obrazloženja Rješenja Naslovni sud navodi da **zastupnici po zakonu dužnika nisu udovoljili nalogu suda da dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika**, niti su pristupili na zakazno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dana 3. ožujka 2025. godine.

Navedenim načinom uopće se ne može utvrditi koje je financijsko-gospodarsko stanje dužnika, jer sama činjenica uvida u registar nekretnina i pokretnina u Republici

Hrvatskoj ne određuje u cijelosti financijsko-gospodarsko stanje dužnika. S obzirom da se radi o društvu koje je dugo godina poslovalo i tijekom tih godina velike prihode imalo, slijedom čega je nesumnjivo steklo i imovinu velike vrijednosti, potrebno je utvrditi zbog čega je nastala nemogućnost podmirenja svojih obveza i postoji li način podmirenja istih.

Svakako je **potrebno utvrditi ima li dužnik potraživanja po bilo kojoj osnovi prema trećim osobama, što je jedino moguće ispitivanjem zastupnika po zakonu dužnika i/ili uvidom u registre trgovačkih sudova Republike Hrvatske**, a što Naslovni sud uopće nije utvrdio. S obzirom da se radi o društvu koje je godinama uredno poslovalo, navedeno je realna mogućnost te ju kao takvu treba istražiti i utvrditi.

Ad.4. Posebno je sporno da Naslovni sud u točki 5. Obrazloženja Rješenja navodi evidenciju Službe za upravne poslove MUP RH, prema kojoj je dužnik evidentiran kao vlasnik čak 11 (slovima: jedanaest) motornih vozila (većinom teretnih vozila koja su sama po sebi vrlo vrijedna), dok u točki 10. Obrazloženja Rješenja navodi da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Takvo obrazlaganje Naslovnog suda je u potpunosti proturječno.

Ukoliko je dužnik evidentiran kao vlasnik 11 (slovima: jedanaest) motornih vozila, potrebno je utvrditi i objasniti zbog čega navedena vozila ne ulaze u stečajnu masu i zbog čega se iz vrijednosti istih ne bi mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Naglašava se da evidentirane zabrane otuđenja navedenih vozila ne znače da vozila ne mogu ući u stečajnu masu, jer je potrebno istražiti svaku pojedinu zabranu otuđenja i utvrditi hoće li se nakon potpune konzumacije navedene zabrane ostvariti određeni prihod koji bi *ipso facto* predstavljao stečajnu masu dužnika. Naslovni sud uopće nije utvrdio zbog čega navedena vozila ne predstavljaju stečajnu masu, slijedom čega nije ni potpuno utvrdio činjenično stanje u predmetnoj pravnoj stvari.

Punomoćnik vjerovnika naglašava da prema odredbama Stečajnog zakona sva imovina dužnika koja je u njegovom vlasništvu, uključujući motorna vozila, mora biti obuhvaćena stečajnom masom.

Slijedom svega navedenog,

p r e d l a ž e s e

da Visoki Trgovački sud usvoji ovu žalbu i **ukine Rješenje** Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 25/2025-14 i donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom ŽUPA KAMEN d.o.o., Klis, Dr. Franje Tuđmana 22, OIB: 92488022122, **podredno da ukine Rješenje** Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 25/2025-14 i donese rješenje kojim se imenuje stečajnog upravitelja koji će sukladno svojim ovlastima i dužnostima istražiti i utvrditi imovinu dužnika.

Za vjerovnika:

Punomoćnik: