



Trgovački sud u Osijeku

Na broj: **St-683/2023**

Stečajni vjerovnici: **DRAŽEN ZORN**

Ulica hrvatskih branitelja 51 Bilje
OIB: 85929607366

JURICA VARVODIĆ

Sjenjak 113, Osijek
OIB: 91373886287, oboje zastupani po Tihomiru Zecu i Nikoli Sabljaku,
odvjetnicima u OD Zec & partneri d.o.o. Osijek

PODNEŠAK STEČAJNIH VJEROVNIKA

Stečajni vjerovnici se očituju na podnesak stečajnog upravitelja od 20.1.2026 te na izvješće odvjetnice Maje Šilić o stanju predmeta od 18.12.2025. i 14.1.2026.

Nesporno je kako je na Izvještajnom ročištu od 15.5.2024. godine skupština vjerovnika dala stečajnom upravitelju odobrenje radi podnošenja tužbe za pobijanje pravnih radnji dužnika te mu odobrila angažman odvjetnice Maja Šilić radi zastupanja u tim sporovima, međutim spornim se ukazuje pitanje do sada nastalih parničnih troškova u navedenim postupcima, pitanje reguliranja imovinsko-pravnih odnosa s izabranim punomoćnikom stečajnog dužnika, a o čemu stečajni vjerovnici nemaju nikakvih saznanja, te u konačnici pitanje osiguranja plaćanja troškova protivnim stranama u slučaju gubitka sudskih sporova.

O ovim pitanjima skupština vjerovnika nikada nije odlučivala niti je o tome stečajni upravitelj ikada u svojim izvješćima izvijestio stečajne vjerovnike.

Bitno je naglasiti kako su odluci skupštine vjerovnika od 15.2024. godine prethodila dva izvješća privremenog stečajnog upravitelja u kojima isti iznosi određene projekcije troškova vođenja budućih parnica pa tako privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću od 6.12.2023. daje projekciju tih troškova navodeći kako će troškovi vođenja parničnih postupaka koštati svega 150,00 EUR i to na ime sudskih pristojbi na tužbu i na rješenje o osiguranju dok će odvjetnički troškovi iznositi 0 EUR.

Dokaz: izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 6.12.2023.

Nadaje, u Dopuni izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 14.1.2024., privremeni stečajni upravitelj u tablici projekcija troškova pod stavkom predvidivi troškovi vođenja parničnog postupka pobijanja pravnih radnji dužnika - sudske pristojbe na tužbu i presudu te troškove procjenjuje na iznos od 2.000,00 EUR, da bi potom na ročištu za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka od 25.1.2024. privremeni stečajni upravitelj ponovno, po treći put, mijenjao iznos predvidivih troškova vođenja parničnog postupka na način da je predvidivi trošak vođenja parnica umjesto prvotnih 2.000,00 EUR iskazao u iznosu od 7.000,00 EUR.

Dokaz: Dopuna izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 14.1.2024.
zapisnik s ročišta od 25.1.2024.

Stečajni vjerovnici naglašavaju kako u parničnom postupku koji se između T.O.D. OS d.o.o. u stečaju kao tužitelja i JURICE VARVODIĆA kao tuženika vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem P-301/2024, a imajući u vidu iskazanu vrijednost predmeta spora od 50.000,00 EUR, vrijednost svake odvjetničke radnje sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 151/2022., u daljnjem tekstu Tarifa) iznosi 1.000,00 EUR + PDV, odnosno ukupno 1.250,00 EUR. Bitno je naglasiti kako je u dosadašnjem tijeku postupka svaka parnična stranka poduzela po šest odvjetničkih radnji te je predvidivo da će biti potrebno poduzimanje još najmanje dvije radnje i to zastupanje na glavnoj raspravi zakazanoj za dan 17. veljače 2026. u 10,30 sati te podnošenje žalbe/odgovora na istu.

Dakle, do sada ukupno nastali troškovi ovog parničnog postupka P-301/2024, računajući poduzete radnje oba punomoćnika iznose ukupno 15.000,00 EUR, a kada se tome pridodaju i radnje koje će biti potrebno poduzeti kao i sudske pristojbe na presudu dođe se do iznosa od 20.000,00 EUR.

U parničnom postupku koji se između T.O.D. OS d.o.o. u stečaju kao tužitelja i DRAŽENA ZORNA kao tuženika vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem P-300/2024, a imajući u vidu iskazanu vrijednost predmeta spora od 54.750,00 EUR, vrijednost svake odvjetničke radnje sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 151/2022., u daljnjem tekstu Tarifa) iznosi 1.000,00 EUR + PDV, odnosno ukupno 1.250,00 EUR. Bitno je naglasiti kako je u dosadašnjem tijeku postupka svaka parnična stranka poduzela po sedam odvjetničkih radnji te je predvidivo da će biti potrebno poduzimanje još najmanje dvije radnje i to zastupanje na glavnoj raspravi zakazanoj za dan 17. veljače 2026. u 10,30 sati te podnošenje žalbe/odgovora na istu.

Dakle, do sada ukupno nastali troškovi ovog parničnog postupka P-300/2024, računajući poduzete radnje oba punomoćnika iznose ukupno 17.500,00 EUR, a kada se tome pridodaju i radnje koje će biti potrebno poduzeti kao i sudske pristojbe na presudu dođe se do iznosa od 22.000,00 EUR.

U parničnom postupku koji se između T.O.D. OS d.o.o. u stečaju kao tužitelja i VIBROSISTEM d.o.o. kao tuženika vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem P-302/2024, a imajući u vidu iskazanu vrijednost predmeta spora od 80.000,00 EUR, vrijednost svake odvjetničke radnje sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 151/2022., u daljnjem tekstu Tarifa) iznosi 1.204,00 EUR + PDV, odnosno ukupno 1.505,00 EUR.

Bitno je naglasiti kako je u dosadašnjem tijeku postupka svaka parnična stranka poduzela po sedam odvjetničkih radnji te je predvidivo da će biti potrebno poduzimanje još najmanje tri radnje i to: očitovanje na vještačenje, zastupanje na glavnoj raspravi sati te podnošenje žalbe/odgovora na istu.

Dakle, do sada ukupno nastali troškovi ovog parničnog postupka P-302/2024, računajući poduzete radnje oba punomoćnika iznose ukupno 21.070,00 EUR, a kada se tome pridodaju i radnje koje će biti potrebno poduzeti, troškove vještačenja kao i sudske pristojbe na presudu dođe se do iznosa od cca. 30.000,00 EUR.

Stečajni vjerovnici pozivaju stečajnog upravitelja da se očituje na koji je način regulirao imovinsko-pravne odnose s odvjetnicom Majom Šilić u vezi zastupanja stečajnog dužnika u gore navedenim parnicama (zastupanje za 0,00 EUR po projekciji iz Izvješća stečajnog upravitelja od 6.12.2023., zastupanje za 2.000,00 EUR po projekciji iz Dopune izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 14.1.2024., zastupanje za iznos od 7.000,00 EUR po projekciji s ročišta od 25.1.2024 ili prema nekom drugom modelu).

Također, stečajni vjerovnici koji su ujedno i protivne parnične stranke iz predmeta P-300/2024 i P-301//2024 pozivaju stečajnog upravitelja da se očituje je li za vođenje tih parnica i za podmirenje troškova protivnika iz tih parnica osigurao sredstva za podmirenje parničnih troškova odnosno ukoliko nije da se izjasni na koji način te obveze misli podmiriti ukoliko one nastanu.

U kolikoj mjeri su tužbeni zahtjevi neosnovani i bespredmetni u prilog govore sljedeće činjenice.

U preinačenoj tužbi u predmetu od P-300/2024 od 11.9.2025. godine sadržana su dva, posve identična, duplirana tužbena zahtjeva, označena **pod toč. I. a i toč. II.** tako da tužitelj i uspije u jednom tužbenom zahtjevu drugi će biti odbijen ili odbačen kao nedopušten.

U odnosu na tužbeni zahtjev istaknut pod točkom **III. a.** u kojem se tuženiku nalaže trpjeti uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja koje je bilo prije provedbe ugovora o kupoprodaji nekretnine...uz istodobni upis prava vlasništva tužitelja, evidentno je kako tužitelj ponovno duplira tužbene zahtjeve te zahtijeva nešto što je već traženo u prvobitnoj tužbi i ispunjeno provedbom djelomične presude broj P- P-300/2024-13 od 17.2. 2025. Naime, tužitelj u toč. I. prvobitne tužbe, između ostalog, zahtijevao uspostavu ranijeg zk stanja i upis svog vlasništva, a čemu je udovoljeno donošenjem naprijed cit. presude kojom je naloženo izvršiti upis brisanja vlasništva tuženog uz istovremeni upis prava vlasništva tužitelja. Dakle, nakon što je već bio upisan kao vlasnik nekretnine na temelju djelomične presude, tužitelj 11.9.2025. protiv tuženika ustaje s tužbenim zahtjevom kojim traži od tuženika trpjeti uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja uz istodobni upis prava vlasništva tužitelja???

Što se pak tiče tužbenih zahtjeva istaknutih pod točkom **III. b. i III. c.** isti su posve promašeni. Umjesto tuženiku kao stranci vidljivo je kako je ispunjenje činidbe naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu kao da je sud stranka. Osim toga, radi se o tužbenim zahtjevima radi brisanja založnih prava koji i ne mogu biti usmjereni prema tuženiku budući da isti nije nositelj knjižnih prava (pravo zalogu) čije brisanje se tim zahtjevima traži.

Dokaz: podnesak tužitelja od 11.9.2025 (P-300/2024)
Djelomična presuda broj P-300/2024-13 od 17.2. 2025.

Što se tiče preinake tužbe od 27.5.2025. u predmetu P-301/2024, tuženik ukazuje na sljedeće činjenice.

U **toč. I.b. i II. b.** pobija se pravna radnja prodaje vozila i traži se vraćanje u stečajnu masu, međutim radi se o vozilu koje je opterećeno zalogom u korist treće osobe, tako u konkretnom slučaju nije ispunjena opća materijalna pretpostavka pobijanja – tzv. svrha pobijanja.

U slučaju tužbenih zahtjeva pod **toč. II. a i toč. III.a** radi se o dupliranim tužbenim zahtjevima, tako da tužitelj i uspije u jednom tužbenom zahtjevu drugi će biti odbijen ili odbačen kao nedopušten.

U slučaju tužbenih zahtjeva pod **toč. II. b i toč. III.b** radi se o dupliranim tužbenim zahtjevima, tako da tužitelj i uspije u jednom tužbenom zahtjevu drugi će biti odbijen ili odbačen kao nedopušten.

Kod tužbenog zahtjeva pod **toč. IV.a** u kojem se tuženiku nalaže trpjeti uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja koje je bilo prije provedbe ugovora o kupoprodaji nekretnine...uz istodobni upis prava vlasništva tužitelja, evidentno je kako tužitelj ponovno duplira tužbene zahtjeve te zahtijeva nešto što je već traženo u prvobitnoj tužbi i ispunjeno provedbom djelomične presude broj P-301/2024-9 od 14.3. 2025. Naime, tužitelj u toč. I. prvobitne tužbe, između ostalog, zahtijevao uspostavu ranijeg zk stanja i upis svog vlasništva, a čemu je udovoljeno donošenjem naprijed cit. presude kojom je naloženo izvršiti upis brisanja vlasništva tuženog uz istovremeni upis prava vlasništva tužitelja. Dakle, nakon što je već bio upisan kao vlasnik nekretnine na temelju djelomične presude, tužitelj 27.5.2025. protiv tuženika ustaje s tužbenim zahtjevom kojim traži od tuženika trpjeti uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja uz istodobni upis prava vlasništva tužitelja???

Što se pak tiče tužbenih zahtjeva istaknutih pod točkom **IV. c. i IV. d.** isti su posve promašeni. Umjesto tuženiku kao stranci vidljivo je kako je ispunjenje činidbe naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu kao da je sud stranka. Osim toga, radi se o tužbenim zahtjevima radi brisanja založnih prava koji i ne mogu biti usmjereni prema tuženiku budući da isti nije nositelj knjižnih prava (pravo zalogu) čije brisanje se tim zahtjevima traži.

Dokaz: podnesak tužitelja od 27.5.2025 (P-301/2024)
djelomična presuda broj P-301/2024-9 od 14.3. 2025.

Stečajni vjerovnici upozoravaju kako se u slučaju gore opisanih postupaka očito radi o obijesnom parničanju te da će daljnje ustrajavanje na ostvarenju ovakvih bespredmetnih i neosnovanih tužbenih zahtjeva implicirati imovinskom štetom za stečajnu masu i stečajne vjerovnike.

Što se tiče postupka koji se vodi pod P-302/2024, ne stoje navodi kako nije pravomoćno odlučeno o prijedlogu stečajnog dužnika za određivanjem privremene mjere budući da je rješenjem VTS RH broj PŽ-4414/2025 od 8.12. 2025. odbijena tužiteljeva žalba kao neosnovana te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj P-302/2024-31 od 8. 10. 2025 i to iz razloga što je utvrđeno kako tužitelj nije učinio vjerojatnim niti postojanje svoje tražbine, a niti opasnost da bi bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine.

Dokaz: rješenje VTS RH broj PŽ-4414/2025-2

Iz dosadašnjih očitovanja stečajnog upravitelja proizlazi kako će isti osporiti tražbine Jurice Varvodića i Dražena Zorna s osnova isplate zadržane dobiti za 2021. godinu i to iz sljedećih razloga:

- što su Jurica Varvodić i Dražen Zorn kao stvarni suvlasnici i članovi uprave trgovačkog društva T.O.D. OS d.o.o. Bilje, OIB: 98427347853 znali da navedeno trgovačko društvo od 2020. godine i nadalje nije u poslovanju ostvarivalo dobit
- što Jurica Varvodić i Dražen Zorn kao odgovorne osobe nisu u poslovnim knjigama T.O.D. OS d.o.o. Bilje od 2020. godine i nadalje prikazali stvarne troškove poslovanja, a koji su pravomoćnim presudama Trgovačkog suda u Osijeku br. P-99/2020-51 i P-279/2021. priznati u ovom stečajnom postupku stečajnom vjerovniku FLIO d.o.o. Zagreb, OIB: 39808838633 u iznosu od 540.479,72 EUR i stečajnom vjerovniku ENMON d.o.o. Zagreb, OIB: 86564851579, po specifikaciji računa, u ukupnom iznosu od 55.196,38 EUR
- što bi knjiženjem stvarnih troškova poslovanja T.O.D. OS d.o.o. u poslovanju za 2020. i naredne godine ostvarivao gubitak, a ne dobit u poslovanju.

Stečajni vjerovnici svoje potraživanje temelje na zadržanoj dobiti iz 2021. godine, a u kojoj godini nije bilo nikakve osnove za knjiženje bilo kakvih potraživanja po tada nepravomoćnim presudama P-99/2020-51 i P-279/2021 koje spominje stečajni upravitelj.

Ključno je da za navedeno potraživanje postoji odluka o isplati zadržane dobiti, uredno je obračunat porez na dobit od 10%, kao i porez na dohodak od kapitala, te je sve u zakonskom roku predano i prijavljeno Poreznoj upravi.

Stečajni vjerovnici stečajnom upravitelju i stečajnom sudu ukazuju na stav VTS RH, izražen u drugostupanjskom rješenju broj PŽ-1378/2023 od 10. svibnja 2023., u koje je za identičnu situaciju u odnosu na potraživanje bivšeg zakonskog zastupnika na ime neisplaćene dobiti zauzet stav kako se ne radi o tražbini nižih, već viših isplatnih redova, kao i da ako je u društvu donesena odluka o isplati dobiti ili dividende, tada član društva za taj iznos postaje vjerovnik društvu u kojem je član.

Prilog: rješenje VTS RH broj PŽ-1378/2023

Iako su stečajni vjerovnici svjesni činjenice da je stečajni upravitelj sklon parničanju isti pozivaju stečajni sud da kao tijelo stečajnog postupka ukaže stečajnom upravitelju na relevantne odredbe Stečajnog zakona te da pokuša spriječiti radnje stečajnog upravitelja koje će implicirati

nepotrebnim troškove za stečajnu masu te time generirati dva nova parnična postupka radi utvrđenja tražbina.

Imajući u vidu vrijednost predmeta spora svakog takvog postupka radi utvrđenja tražbina (45.623,47 EUR i 43.632,62 EUR), vrijednost svake odvjetničke radnje će iznositi 1.250,00 EUR.

Stečajni vjerovnici ovim putem pozivaju stečajnog upravitelja:

1. U smislu odredbe čl. 157. Stečajnog zakona, očitovati se vodi li računa o troškovima postupaka i je li rezervirao sredstva za namirenje predvidivih troškova opisanih parničnih postupaka?
2. Određeno se očitovati pod kojim uvjetima stečajnog dužnika u parničnim postupcima zastupa Odvjetnica Maja Šilić te dostaviti na uvid ugovor o zastupanju Skupštini vjerovnika.

Osijek, 4.2.2026. godine

Stečajni vjerovnici po punomoćniku: