



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
21. 02. 2020 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga  
i        rubrika.  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom  
Prijem na poštu preporučeno dana nećirko god  
Plaćena pristojba        kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno        kuna - podnesak primljen bez pristojbe.  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)         
**Poslovni broj: 56 Pz-708/2020-2**  
Potpis djelatnika: [signature]  
CP 213087526 HR

**REPUBLIKA HRVATSKA**

## **RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JASMINKA d.o.o. za obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu, u stečaju, Samobor, Vladimira Nazora 38, OIB 29551422308, MBS 080675198, odlučujući o žalbi GOJKA MRAOVIĆA, zastupnika po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, a kojeg zastupa punomoćnik Robert Demo, odvjetnik u Novoj Gradiški, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1970/2018-29 od 21. siječnja 2020. i o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Robert Demo, odvjetnik u Novoj Gradiški, protiv rješenja tog suda poslovni broj St-1970/2018-25 od 29. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

**riješio je**

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1970/2018-29 od 21. siječnja 2020.

II. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1970/2018-25 od 29. listopada 2019.

### **Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1970/2018-29 od 21. siječnja 2020. odbačena je žalba dužnika Jasminka d.o.o. Samobor, kao nedopuštena protiv rješenja tog suda poslovni broj St-1970/2018-25 od 29. listopada 2019. kojim je otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom Jasminka d.o.o. Samobor.

Tako je odlučio prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 128. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer kako navodi sukladno toj odredbi, protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima samo osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja a ne i dužnik.

Rješenje žalbom pobija Gojko Mraović, zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka. U žalbi u bitnome navodi da je sukladno pouci o pravnom lijeku podnio

žalbu na rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka i da je dužnik imao pravni interes za izjaviti žalbu a koja se podnosi putem zastupnika po zakonu. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i odluči o žalbi dužnika na rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Rješenjem poslovni broj St-1970/2018-25 od 29. listopada 2019. prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad trgovačkim društvom Jasminka d.o.o. Samobor (točka 1. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao je Lidiju Balog dipl. oec. iz Bilja (točka 2. izreke rješenja), zaključio je stečajni postupak (točka 3. izreke), te odlučio da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i dostaviti sudskom (točke 4. i 5. izreke).

Tako je sud odlučio pozivom na odredbu čl. 5. i čl. 132. st. 2. SZ-a, jer je nakon provedenog prethodnog postupka na temelju dokumentacije u spisu i izvješća privremenog stečajnog upravitelja i očitovanja zastupnika po zakonu dužnika, utvrdio da postoji stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. SZ-a, nesposobnost za plaćanje te da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za namirenje troškova postupka a vjerovnici po pozivu suda nisu uplatili predujam za pokriće troškova stečajnog postupka.

Rješenje žalbom pobija dužnik. U bitnom navodi da iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je dužnik blokiran zbog troškova parničnih postupaka u sporovima povodom kojih je izjavljena revizija za koje očekuje da će biti u njegovu korist te da bi od troškova postupka u tim predmetima bila višestruko uvećana imovina dužnika. Predlaže da se pobijano rješenje ukine, barem u dijelu u kojem je postupak zaključen.

Žalba protiv rješenja poslovni broj St-1970/2018-29 od 21. siječnja 2020. je osnovana.

Žalba protiv rješenja poslovni broj St-1970/2018-25 od 29. listopada 2019. nije osnovana.

Pobijane odluke ovaj sud je ispitao u granicama razloga navedenim u žalbama i sukladno čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

U odnosu na rješenje poslovni broj St-1970/2018-29 od 21. siječnja 2020.:

Pogrešno je prvostupanjski sud pozivajući se na odredbu čl. 128. st. 8. SZ-a odbacio dužnikovu žalbu kao nedopuštenu.

Odredbom čl. 128. st. 8. SZ-a propisano je da protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, iz čega bi, kako to shvaća prvostupanjski sud, proizlazilo da žalbu ne može podnijeti sam stečajni dužnik već isključivo osoba koja je do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe. Iz navedene odredbe proizlazi da i stečajni upravitelj na kojeg je s otvaranjem stečajnog postupka prešlo pravo zastupanja

društva ne može podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Međutim, na taj način sam dužnik bi praktički ostao bez pravne zaštite, a koji kao pravna osoba svoju volju može izazvati jedino preko fizičke osobe, ovlaštenog zastupnika. Stoga navedenu odredbu treba tumačiti tako da ako je i dužnik podnio žalbu preko zastupnika po zakonu koji je bio do trenutka otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, kao u ovom slučaju, on je dakle bio ovlašten podnijeti žalbu u ime pravne osobe dužnika i ne može se navedena zakonska odredba tumačiti na način koji bi doveo do zaključka da ovlašteni žalitelj ne smije podnijeti žalbu u ime stečajnog dužnika (tako i Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj U-III-5765/12, isto i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Revt-406/15-3).

Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje (točka I. izreke ovog rješenja) te potom ispitati osnovanost žalbe stečajnog dužnika izjavljene protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-1970/2018-25 od 29. listopada 2019., za koje ovaj sud nalazi da je pravilno i zakonito.

Prema odredbi iz čl. 5. st. 1. SZ-a stečaj se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojega od zakonom predviđenih stečajnih razloga; nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.).

U odredbi čl. 6. st. 1. propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (st. 2. alineja 1.).

Iz potvrde FINA-e od 7. lipnja 2019. (str. 74. spisa) proizlazi da je broj neprekidne blokade dužnika 392 dana, te da dužnik ima nepodmirene obveze evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 708.503,16 kn.

Iz navedenog proizlazi, kako je pravilno zaključio i prvostupanjski sud, da postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje, koju činjenicu ni žalitelj ne dovodi u pitanje te da su se stoga stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a je propisano da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (st. 2.).

Kako u konkretnom slučaju dužnik nije imao imovine, dostatne makar za pokriće troškova postupka, prije donošenja pobijanog rješenja, sud je pozvao zainteresirane osobe na

plaćanje predujma troškova stečajnog postupka (str. 103. spisa), u iznosu od 50.000,00 kn. Pošto nakon javne objave na e-Oglasnoj ploči suda, u ostavljenom roku nitko nije predujmio traženi iznos za pokriće troškova stečajnog postupka to su bile ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja kojim se otvara i zaključuje stečajni postupak, pa je pravilno prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Stoga, suprotno žalbenim navodima, da dužnik vodi više parničnih postupka u kojima je izjavljena revizija ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer se ne radi o imovini s kojom stečajni upravitelj može raspolagati nego je to buduća neizvjesna imovina čije je ostvarivanje upitno a do tada nije moguće voditi postupak jer za to nema sredstava.

Prema odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi čl. 132. st. 2. ovoga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, dakle voditi i parnice radi unovčenja imovine pa tako i spomenute parnice i namiriti nastale troškove a eventualno i vjerovnike, ako bude sredstava za to. Sve dok se (i ako se) parnice ne okončaju u korist dužnika/njegove stečajne mase, troškovi se ne mogu namiriti, a ako bi dužnik/njegova stečajna masa u konačnici uspio u toj parnici, sud prvog stupnja će postupiti sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a i čl. 289. st. 1. SZ-a i odredbi nastavljajući postupak radi naknadne diobe ako se ispune pretpostavke za to.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje poslovnih broj St-1970/2018-25 od 29. listopada 2019. (točka II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

TATJANA KUJUNDŽIĆ  
NOVAK

Vrijeme potpisivanja:

18-02-2020  
10:58:02



DN  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD RIJELIJE Hrvatske  
2.5.4.67=#130D485205973004389330836950139  
L=ZAGREB  
S=KUJUNDŽIĆ NOVAK  
G=TATJANA  
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

Broj zapisa: **17893-c1267**

Kontrolni broj: **0aa48-e2604-10321**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

