



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 57 Pž-2009/2017-5

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

12. 06. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjestiteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANTUNOVIĆ – BOBCAT d.o.o. u stečaju, OIB 46280580290, Varaždin, Cehovska 47, odlučujući o žalbi vjerovnika MISLAVA PERKUŠIĆA, OIB 74949418310, Zagreb, Jarun 66, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Remenar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Remenar & Remenar j.t.d. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-394/13-154 od 27. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2017.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-394/13-154 od 27. veljače 2017. u točkama 2., 3., 4., 5., 6. i 7. izreke te predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-394/13-154 od 27. veljače 2017. nekretnine pobliže opisane u točki 1. izreke pobijanog rješenja dosuđene su ponuditelju Mislavu Perkušiću (točka 1. izreke), odbijen je zahtjev kupca Mislava Perkušića za oslobođenje od plaćanja kupovnine (točka 2. izreke), određeno je da će se dosuđene nekretnina predati ponuditelju nakon što ponuditelj u roku od 45 dana od održanog ročišta za prodaju, položi kupovninu u visini označenoj u točki 3. izreke pobijanog rješenja (točka 3. izreke), određeno je da će nakon pravomoćnosti rješenja i nakon što kupac položi kupovninu iz točke 3. izreke rješenja o dosudi Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Zaprešiću upisati u korist ponuditelja Mislava Perkušića pravo vlasništva na nekretninama iz točke 1. izreke rješenja o dosudi točka (točka 4. izreke), naloženo je Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Zaprešiću upisati zabilježbu rješenja o dosudi odmah po primitku rješenja te upisati pravo vlasništva na nekretninama iz točke 1. izreke rješenja za korist Mislava Perkušića nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac položi kupovnine, a na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde suda da je kupac položio kupovninu te će se smatrat da je rješenje dostavljeno istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči (točke 5., 6. i 7. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je na javnoj dražbi održanoj 22. veljače 2017. razlučni vjerovnik Mislav Perkušić dao najpovoljniju ponudu jer je za sve nekretninu ponudio

kupovninu u visini početne cijene nadmetanja, a drugih dražbovatelja nije bilo, pri čemu on nije bio dužan dati jamčevinu jer je nositelj prava upisanih u zemljišnoj knjizi koja prestaju prodajom nekretnine. U ovom postupku nije sporno da je pravomoćnim rješenjem vjerovniku Mislavu Perkušiću priznat položaj razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku jer je Ugovorom o ustupu potraživanja koji su sklopili Silvija Česković i Mislav Perkušić 25. rujna 2012. na Mislava Perkušića prenesena tražbina koju je Silvija Česković imala prema stečajnom dužniku u visini od 2.548.537,89 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama te je na Mislava Perkušića prešlo i sporedno pravo – založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika, a koje je, radi osiguranja prenesene tražbine, zasnovano na temelju rješenja Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-110/10 od 9. veljače 2010. Isto tako nije sporno da je u tijeku parnica pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu poslovni broj P-550/15 povodom tužbe koju je pokrenula Silvija Česković protiv Mislava Perkušića, a radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o ustupu potraživanja od 25. rujna 2012., a koja parnica još nije pravomoćno dovršena jer je Silvija Česković izjavila žalbu protiv prvostupanjске presude. Zbog navedenog, sud smatra da tako dugo dok ta parnica ne bude pravomoćno okončana sud ne može utvrditi da je kupac Mislav Perkušić osoba koja su u ovom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo namirenja iz iste kupovnine. Naime, ukoliko bi tužbeni zahtjev Silvije Česković za utvrđenje ništetnosti Ugovora o ustupu potraživanja bio prihvaćen tada Mislav Perkušić ne bi imao pravo na namirenje iz ostvarene kupovnine niti bi bio osoba koja se u ovom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika. Zbog navedenog sud je odbio zahtjev kupca za oslobođenje od polaganja kupovnine. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, primjenom odredbe čl. 103., čl. 107. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ)

Protiv rješenja u točkama 2. do 7. izreke žalbu je podnio razlučni vjerovnik Mislav Perkušić zbog svih žalbenih razloga, navodeći, u bitnome, da je pogrešno utvrđenje suda prema kojem žalitelj nema pravo na oslobođenje od plaćanja kupovnine iako je pravomoćno utvrđen njegov položaj razlučnog vjerovnika i ispunjeni su svi zakonski uvjeti za dosudu nekretnina, što, uostalom sud navodi u obrazloženju rješenja. Samo zbog toga što je u tijeku parnica pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu poslovni broj P-550/15 povodom tužbe koju je pokrenula Silvija Česković protiv njega, a radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o ustupu potraživanja od 25. rujna 2012., žalitelj nije izgubio svoj status razlučnog vjerovnika pa tako i sva prava koju mu s te osnove pripadaju odnosno oslobođenje od plaćanja kupovnine. U protivnom, sud bi bio ovlašten prekidati stečajne postupke radi rješavanja prethodnog pitanja, što u okviru stečajnog postupka nije moguće. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu ili ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Prvostupajnsko rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ). u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi da je Mislav Perkušić prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 5.376.078,46 kn, koja se temelji na Ugovoru o ustupu potraživanja od 25. rujna 2012., koji je sklopio sa Silvijom Češković vlasnicom obrta za promet nekretninama EURO-DEM. Mislav Perkušić stupio je na mjesto Silvije Češković za tražbinu prema nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-376/08-26 od 17. ožujka 2009., koju ona ima prema društvu ANTUNOVIĆ – BOBCAT d.o.o. S obzirom na to da je u zemljišnim knjigama radi osiguranja tražbine zabilježena predbilježba založnog prava prethodnom mjerom Mislavu Perkušiću.

Pravomoćnim rješenjem suda poslovni broj St-394/13-113 od 13. svibnja 2016. žalitelju je priznat položaj razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku primjenom odredbe čl. 81. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05), kojom je propisano da ugovorom o ustupu tražbine s tražbinom prelaze na primatelja sporedna prava kao što pravo prvenstvene naplate, hipoteke, založno pravo i slično.

Suprotno izraženom pravnom stajalištu prvostupanjskog suda, pored pravomoćnog utvrđenja da je žalitelj razlučni vjerovnik te činjenice da su mu dosuđene predmetne nekretnine, žalitelju pripadaju sva prava razlučnog vjerovnika pa tako i pravo iz čl. 107. st. 1. i 3. OZ-a kojim je propisano oslobođenju kupca od polaganja kupovnine ako kupovna iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje. Na pravo od oslobađanja kupovnine ne utječe činjenica da se o pravnom poslu na temelju kojeg je žalitelj stekao razlučno pravo vodi parnica radi utvrđenja ništetnosti jer bi u tom slučaju razlučni vjerovnici bili onemogućeni u ostvarivanju svojeg razlučnog prava uvijek kada su te parnice pokrenute. Navedeno pravno stajalište prvostupanjskog suda je protivno smislu i cilju stečajnog postupka koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a). Ako treća osobe uspiju u parnici radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla na temelju kojeg je stečeno razlučno pravo ona ostvaruju sva prava koja joj s te osnove pripadaju prema odredbama Zakona o obveznim odnosima između ostalog i pravo na naknadu štete. Zbog iznesenog je sud pogrešno ocijenio da žalitelj ne ostvaruje pravo na oslobađanja od plaćanja kupovnine prema čl. 107. OZ-a.

Zbog svih navedenih razloga žalba Mislava Perkušića je uvažena pa je rješenje ukinuto u pobijanom dijelu i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno, pravilnom primjenom čl. 107. st. 5. OZ-a odlučiti o zahtjevu Mislava Perkušića radi oslobođenja od polaganja kupovnine i donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

U Zagrebu 9. svibnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN