



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Stalna služba u Otočcu
Bartola Kašića 7
Otočac

Poslovni broj: P-9/2026-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, Stalna služba u Otočcu po sutkinji Slavki Nikšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Mirjane Buljin, Taylors Hill, Vic 3037, Lucas Terrace 37, Melbourn, Australija, OIB: 68382981907, zastupana po punomoćniku Maravić Mariu, odvjetniku u Ogulinu, protiv tužene Bogdanović zadruge kbr. 315, Vrhovine, zastupana po predstavnicima nepoznatog boravišta, a koji su zastupani po privremenom zastupniku Sandru Biondiću, odvjetniku u Otočcu, radi utvrđenja prava vlasništva, VPS: 663,61 eura, nakon održane glavne javne rasprave 29. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, a u odsutnosti uredno pozvane tužiteljice i privremenog zastupnika tužene, 2. listopada 2026, javno objavivši,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica Mirjana Buljin, Taylors Hill, Vic 3037, Lucas Terrace 37, Melbourn, Australija, OIB: 68382981907, vlasnica kč.br. 2671/4, podkućnica ukupne površine 1277 m², voćnjak, površine 637 m², voćnjak, površine 640 m² i kč.br. 2671/8, ograda, ukupne površine 2510 m², oranica, površine 1791 m², oranica površine 719 m², upisane u zk.ul.br. 4131 k.o. Vrhovine, što joj je tužena Bogdanović zadruga kbr. 315, Vrhovine, dužna priznati i trpjeti uknjižbu prava vlasništva tužiteljice uz istodobno brisanje prava vlasništva sa svoga imena, na ime tužiteljice u zemljišnim knjigama i katastru operata.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je ustala tužbom protiv tužene radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama pobliže opisanima u izreci ove presude navodeći da se tužiteljica po svojim pravnim prednicima nalazi preko 100 godina u poštenom i savjesnom posjedu prijepora. Naime, da se u posjedovnom listu kao jedan od suposjednika vodio i Bogdanović Mile, sada pok. otac tužiteljice, koja je jedina zakonska i oporučna nasljednica istog. Tužiteljica drži da je stekla pravo vlasništva putem dosjelosti te predlaže donošenje presude kao u izreci.

2. Privremeni zastupnik tužene u odgovoru na tužbu opreza radi osporava tužbu i tužbeni zahtjev s tim što se ne protivi izvođenju dokaza predloženih po tužitelju.

3. Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz BZP-a, list 7 spisa, u Prijepise posjedovnih listova, list 8 – 10 spisa, u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Bogdanović Mile, list 15 – 17 spisa, saslušani su svjedoci Milan Trtica, Petar Čudić, Mile Bogdanović i Stojan Bogdanović, list 45 – 48 spisa.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Ovaj Sud drži da utvrđeno činjenično stanje valja podvesti pod odredbu čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

6. Citirana odredba, između ostalog, propisuje da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

7. Cijeneći sve izneseno, ovaj Sud drži da je posjed tužiteljice i njezinih prednika barem pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjedovanje.

8. Sud je punu vjeru poklonio iskazima saslušanih svjedoka čiji iskazi su uvjerljivi i logični, međusobno podudarni kao što su podudarni sa navodima iz tužbe te sa ostalim izvedenim dokazima.

9. Tako svjedok Milan Trtica, star 74 godine, navodi da su nekretnine koje s predmet utuženja čestice koje se nalaze ispod kuće te navodi da misli da ih dijeli jedna čestica koja je već u vlasništvu tužiteljice, a da je to sve jedna cjelina. Navodi da bi sve mogao pokazati u naravi, a i na planu. Nakon prednošenja katastarskog plana na računalu, svjedok prepoznaje tužiteljčinu kuću navodeći da je to kbr. 190, a čkbr. 2660/2, dok su utužene čestice ispod ove kuće. Pojašnjava da je njegova kuća udaljena od tužiteljčine cca 500 m, njegov kbr. je 207 te ističe da cijeli život živi u Gornjim Vrhovinama pa mu je poznato da je prije tužiteljice to uživao njezin otac Mile Bogdanović sa svojom ženom Marom, a prije Mile da je sve uživao Milin otac Dane Bogdanović. Navedenog Danu da ne pamti jer da je poginuo u II. svjetskom ratu, no, da je poznavao njegovu ženu Evicu Bogdanović. Poznato mu je da su Mile i Mara Bogdanović imali jedno dijete i to tužiteljicu koja je naslijedila svoje roditelje. Pojašnjava da su oni ove čestice uživali na način da bi na njima orali i kopali, a na jednoj čestici da su i šljive. Izrijekom navodi da niti Bogdanović Nikola niti Bogdanović Stojan, kao niti Bogdanović Sunko Jadranka (upisani suposjednici prijepora) nisu posjedovali utužene nekretnine te pojašnjava da je Bogdanović Sunko Jadranka sinovka od Bogdanović Nikole i Bogdanović Stojana, odnosno, oni su njezini stričevi, a njezin otac da se davno odselio za Dugo Selo i zvao se Bogdan. Naposljetku navodi da nitko nje osporavao posjedovanje prijepora niti tužiteljici niti njezinim precima.

10. Svjedok Petar Čudić, star 91 godinu, iskazuje podudarno prethodno saslušanom svjedoku navodeći da mu je poznato da tužiteljica sada živi u Australiji, da je njezina kuća broj 190, a njegova 110 pa da su mu poznate čestice koje u ovom

postupku "sređuje" tužiteljica. I on se sjeća posjedovanja prijepora od strane tužiteljčinog oca Bogdanović Mile, zv. Mićo i njegove majke Evice i to na način da bi na toj zemlji sadili krumpir, sijali žito i svjedok decidirano navodi da može sa sigurnošću reći da ih nitko nije smetao još od II. svjetskog rata. I on potvrđuje da upisani suposjednici, a prema posjedovnim listovima, nisu uživali prijepor.

11. Svjedok Mile Bogdanović, star 76 godina, iskazuje također gotovo istovjetno prethodno saslušanim svjedocima te još ističe da od kada zna za sebe da nitko nije smetao tužiteljicu i njezine pretke te da je, primjerice, on bez problema kosio na prijeporu, a da je kosio po nalogu tužiteljčinog oca. Navodi da poznaje upisane suposjednike prijepora i to Bogdanović Nikolu, Gornje Vrhovine 189, Bogdanović Stojana, Gornje Vrhovine 194A kao što je poznavao i Bogdanović Bogdana za kojeg navodi da je bio "komandir milicije u Dugom Selu" te navodi da je njegova kćerka upravo navedena Bogdanović Sunko Jadranka, no, da oni nisu uživali utužene čestice, već su imali svoju zemlju.

12. Svjedok Stojan Bogdanović iskazuje također podudarno ostalim svjedocima navodeći još da on nikada nije uživao prijepor niti bilo tko iz njegove obitelji iako je naveden i upisan kao suposjednik utuženih nekretnina.

13. Iz Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Bogdanović Mile, posl. broj: O-1208/2023 razvidno je da je njegova nasljednica kćerka Mirjana Buljin, ovdje tužiteljica.

14. Iz Prijepisa posjedovnog lista broj 1842 i 1931 razvidno je da su posjednicima utuženih nekretnina osim tužiteljčinog oca, sada pok. Bogdanović Mile, Gornje Vrhovine 190, bili upisani i Bogdanović Nikola, Gornje Vrhovine 189, Bogdanović Stojan, Gornje Vrhovine 194/A (saslušani svjedok) i Bogdanović Sunko Jadranka, Dugo Selo, Martinska 60A, međutim, na temelju izvedenih dokaza, nedvojbeno je da isti nisu bili stvarni posjednici prijepora.

15. Cijeneći sve izneseno, po ocjeni ovoga Suda nedvojbeno je da je riječ o samostalnom i neprekidnom posjedovanju prijepora od strane tužiteljice i njezinih prednika, a koje traje zasigurno duže od 20 godina. Isto tako, Sud drži da je posjed tužiteljice, a ranije i njezinih prednika pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjed budući su nesmetano koristili prijepor u cijelosti.

16. Prema tome, nedvojbeno je riječ zapravo tek o usklađenju zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim.

17. Temeljem iznesenog presuđeno je kao u izreci.

2. listopada 2026.



Sutkinja

Slavka Nikšić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjerka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

O tom obavijest

1. pun. Mario Maravić, odvjetnik u Ogulinu
2. privr. zastupnik Sandro Biondić, odvjetnik u Otočcu
3. Porezna uprava, Ispostava u Otočcu, nakon pravomoćnosti
4. Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar nekretnina Otočac, nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088e-1403b**

Kontrolni broj: **048fa-e87fb-bcc4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.