



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-345/2019-21

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **EMPRESS j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Vinogradska cesta 81, OIB 68951580320**, dana 22. srpnja 2019.

z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **EMPRESS j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Vinogradska cesta 81, OIB 68951580320** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 345-2019 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 17.217,92 kn - podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 22.05.2019., a ima 1 zaposlenika.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika.

Knjigovođa dužnika je na ročištu od 19. srpnja 2019. godine dala slijedeću izjavu: "Ja sam vodila knjigovodstvo dužnika. Zapravo još uvijek vodim. Direktorica dužnika stvarno kod mene rijetko dolazi i ne donosi mi fin. dok. Ona je izjavila da ona stvarno ne radi i da je otišla raditi na more jedino što se nije odjavila od dužnika tako da i dalje nastaju obveze vezano za doprinose na neto plaću direktorice dužnika i to je po mom saznanju jedini dug koji dužnik ima, a ostale obveze koje dužnik ima prema Poreznoj upravi su zatvorene.

Osim direktorice u tom društvu nije zaposlena niti jedna druga osoba, znam da nemaju dugotrajne imovine, predala sam sudu bilancu sa krajem prošle godine, a na upit suda što je 35.149,00 kuna – što je evidentirano kao kratkotrajna imovina odg. to su doprinosi i plaće za ovu godinu. Direktorica dužnika je prošle godine sa računa dužnika podizala gotovinu koju nije pravdala, a ona je donijela odluku da će taj iznos gotovine koju je dizala tijekom 2018. g. dok je radila pokriti sa neto plaćom i doprinosima ove godine. Ona je meni rekla da nema interesa biti objavljena kao zaposlenik jer ima nekih brakorazvodnih problema. Potraživanja poduzetnika unutar grupe je upravo onaj dug koji je nastao zbog toga što je direktorica podizala gotovinu, a sebi nije isplaćivala plaću na žiro račun. Direktorica dužnika je zapravo svoje poreze i doprinose plaćala svojom vlastitom gotovinom. Znam da nema nikakvih nekretnina ni pokretnina. Ja znam da direktorica više nema interesa za postojanje tog društva. Ona se bavila krojačkim poslovima".

Pribavljeno je izjašnjenje Porezne uprave o imovini dužnika iz kojeg proizlazi da postoji povezanost sa društvom Bliss j.d.o.o., u stečaju jer je zakonski zastupnik i jedini osnivač ista osoba Gagro Klaudija iz Sl. Broda, P. Svačića 1b, a da nije pokrenut postupak utvrđivanja zlouporaba prava u porezno dužničkom odnosu. Iz istog izjašnjenja proizlazi da postoji dug prema Poreznoj upravi u iznosu od 26.702,71 kn, da prema podacima Katastra dužnik nije posjednik nekretnina.

Voditelj knjigovodstva dužnik Marica Grubišić dostavila je zadnje financijsko izvješće dužnika za 2018. godinu iz kojeg proizlazi da dužnik ima od imovine evidentirana samo potraživanja i to u iznosu 35.149,00 kuna, a prilikom saslušanja se ista izjasnila da se radi o tome da je direktorica dužnika sa računa dužnika podizala gotovinu koju nije pravdala i da je imala namjeru pokriti taj dug sa svojom tražbinom sa osnova neto plaće i doprinosa, jer istoj nije isplaćivana plaća za vrijeme dok je bila prijavljena.

Vođenje postupaka utuženja tražbina zahtjeva plaćanje sudskih pristojbi i nužnih radnji odvjetnika. Stoga se radi o potencijalnoj imovini koja ne može biti imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

U ovoj fazi postupka nije imalo svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer logično proizlazi da isti nije u mogućnosti poduzeti radnje drugačije od onih koje je po službenoj dužnosti već poduzeo Sud.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predajuma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja

podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud, pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja za razdoblje od godine dana, jer su tražbine buduća neizvjesna tražbina.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine se realno mogu financirati troškovi vođenja stečaja, a tražbine nisu takva imovine, nego je potrebno uložiti financijska sredstva da bi se tražbine naplatile.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podatcima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine dužnika postoje, što proizlazi iz izvješća Porezne uprave i zadnjeg financijskog izvješća, ekonomično je donijeti odluku o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma i tako pružiti vjerovnicima mogućnost da uplatom predujma realiziraju mogućnost ostvarivanja tražbina.

Stoga su sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 vjerovnici pozivani da predujme predujme trošak vođenja stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Nije imalo svrhe pozivati direktora dužnika jer se ista nije pozvala ni odazvala pozivu na dva uzastopno zakazana ročišta, a bitna objašnjenja vezano za imovinu dužnika i

Poslovni broj: Referada 3: St-345/2019-21

postojanje stečajnog razloga sud je pribavio saslušanjem osobe koja je vodila knjigovodstvo – Marice Grubišić kao svjedoka te uvidom u dokumentaciju koja je dostavila: godišnji financijski izvještaj, bilancu za 2018. godinu, bruto bilancu za razdoblje do 31.12.2018. iz koje sve dokumentacije proizlazi postojanje tražbine prema direktorici dužnika u iznosu od 35.149,00 kuna koja se sastoji u tražbini po osnovu gotovine koju je ista dizala sa računa dužnika. Namjera iste izvršiti prijeboj te tražbine sa tražbinom sa osnova plaća i doprinosa je suprotna zakonu jer iz saslušanja Marice Grubišić proizlazi da direktorica dužnika u tom vremenskom periodu stvarno nije radila niti je društvo ostvarivalo kakvu dobit.

Ako se naknadno pronade nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na raniju obustavu, te namiriti vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi.

.Slavonski Brod 22. srpnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788c-f2032**

Kontrolni broj: **03e24-b72a0-91435**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.