

**ODVJETNICA
JADRANKA MEŠTROVIĆ
ZAGREB, ZAGORSKA 22
TEL/ 00385 1 3779 429, mob: 091 501 84 64
e-mail:odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com**

**TRGOVAČKI SUD SPLIT
ZA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098, zastupana po punomoćniku Jadranki Meštrović odvjetnici iz Zagreba, Zagorska 22, OIB:74392332842 (punomoć u privitku) podnosi

Poslovni broj:
St-596/2017

Stečajni dužnik
Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju Murter, Težačka ulica 5A, kojega zastupa stečajni
upravitelj Ivan Morosavljević, OIB:44738891644

Ž A L B U

Protiv rješenja prvostupanjskog suda
Poslovni broj St-596/2017-130 od 28.travnja 2026.g.

I.

Prvostupanjski sud je u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju, Težačka ulica 5A, Murter, OIB:67393235251 donio dana 28.travnja 2026.godine Rješenje kojim je riješio:

- I. Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću, OIB: 44738891644, Težačka ulica 5 A, Murter, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 46.344,54 EUR, uvećano za 7,5 % na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 3.475,84 EUR, odnosno sveukupno 49.820,38 EUR.
- II. Određuje se naknada stvarnih troškova stečajnog upravitelja u iznosu od 68,00 EUR.
- III. Utvrđuje se da razriješeni stečajni upravitelj Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098, nije ostvarila pravo na razmjerni dio nagrade stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Pobijano rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i dostavljeno žaliteljici putem e komunikacije.

II.

Protiv predmetnog rješenja bivša stečajna upraviteljica stečajnog dužnika Meri Šitić po punomoćniku, u zakonskom roku podnosi ovu žalbu kojom pobija rješenje u točkama I, II i III iz svih zakonom dopuštenih razloga a osobiti zbog:

- Bitne povrede odredaba Stečajnog zakona
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene materijalnog prava

III.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja za koje žaliteljica smatra da je neosnovano i preuranjeno čime su povrijeđene odredbe Stečajnog zakona (nije ispitan prijedlog diobenog popisa stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Ivana Morosavljević niti je data suglasnost suda na isti sukladno članku 273.stavak 3 . Stečajnog zakona) proizlazi niz netočnih činjenica u odnosu na rad žaliteljice u vremenskom periodu od poziva na preuzimanje parnice pred Općinskim sudom u Splitu Pi 709/13 20.prosinca 2016., imenovanja 29.svibnja 2017. godine do razrješenja 7.travnja 2025. godine.

Žaliteljica je razriješena dužnosti stečajnog upravitelja 7.travnja 2025. godine od strane prvostupanjskog suda rješenjem pod brojem St-596/2017 s obrazloženjem da je neuredno obavljala dužnost i to na način da je predložila diobu prije ponovnog pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji je Slavko Gotovac vodio protiv stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Splitu P 707/2018 (postupak je ponovno okončan u korist stečajnog dužnika presudom Visokog trgovačkog suda RH Pž 1140/2025 15.travnja 2025, protiv koje je Slavko Gotovac podnio zahtjev za dopuštenje revizije a zahtjev je Vrhovni sud odbacio kao nedopušten).

Prijedlog za diobu radi kojeg je razriješena žaliteljica podnesen je po pozivu stečajnog suca no nakon prigovora Slavka Gotovca sud je razriješio žaliteljicu obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

Razrješenje žaliteljice kao stečajne upraviteljice zbog pojedinačne pogrešne procjene u svezi trenutka predlaganja diobe ne može automatski dovesti do potpunog gubitka prava na razmjerni dio nagrade za višegodišnji rad kojim radom je ostvarena i očuvana stečajna masa.

Prvostupanjski sud je pobijanom odlukom prekoračio svoje ovlasti, pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio Uredbu i Stečajni zakon.

Ukoliko je prvostupanjski sud smatrao da određene radnje žaliteljice opravdavaju umanjeње nagrade u tom slučaju je morao jasno objasniti kriterije umanjeња, povezati ih s člankom 5 i 10 Uredbe te jasno obrazložiti zašto doprinos žaliteljice smatra pravno i materijalno bezvrijednim (nula % nagrade je ekstremna mjera i traži ozbiljno obrazloženje).

Nadalje, tumačenjem po suprotnostima (argumentum a contrario)-prvostupanjski sud priznanje da je stečajna masa ostvarena, priznaje da su postupci trajali godinama no svejedno ne analizira niti objašnjava doprinos žaliteljice koja je stečajnu masu i ostvarila i očuvala.

Pobijanom rješenjem prvostupanjski izostavio je obvezu konkretnog i točnog obrazlaganja, nije obrazložena analiza doprinosa pojedinog stečajnog upravitelja, određena je nagrada drugom stečajnom upravitelju u zatraženom iznosu a žaliteljici ništa, čime je iskazan nerazmjer između ostvarenja stečajne mase i određivanja nagrade u pobijanom rješenju.

Razrješenje stečajnog upravitelja samo po sebi ne isključuje pravo na dio nagrade kada se uzmu o obzir sve okolnosti stečajnog postupka dok Uredaba predviđa razmjernost prema doprinosu a prvostupanjski sud ničim nije obrazložio iz kod razloga i po kom osnovu žaliteljici ne pripada ništa.

Nadalje, pobijanim rješenjem prvostupanjski sud uvažava sve navode i zahtjeve stečajnog upravitelja stečajnog dužnika iz zahtjeva za određivanje nagrade, zanemarujući diskretan ali bitan navod istog da je u tablici 1. naznačio iznos za doprinos od 7.5 % kako bi se rezervirala sredstva za isplatu drugog dohotka ukoliko se rješenjem odredi dio nagrade sukladno članku 10. Uredbe ranijem stečajnom upravitelju u ovom stečajnom postupku.

U ovom stečajnom postupku svi vjerovnici (3) bili su izuzetno pasivni tijekom trajanja istog, očigledno iz uvjerenja da će Slavko Gotovac uspjeti u svom naumu da parničnim postupcima dokaže da stečajna masa, novčana sredstva iz presude Općinskog suda u Splitu Pi 709/2013 pripadnu njemu, što se u konačnici nije dogodilo jer je žaliteljica kao stečajna upraviteljica angažiranjem iskazane punomoćnice ne samo u tom već i u drugim parničnim i ovršnim postupcima ostvarila stečajnu masu u iznosu od 640.948,97 Eura 2024.godine o čemu je izvijestila sud i vjerovnike.

Prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje navodeći da je uzeo u obzir obujam poslova i rad stečajnog upravitelja Ivana Morosavljević te vrijednost unovčene stečajne mase.

Ivan Morosavljević kao stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku od imenovanja 7.travnja 2025. nije unovčio ništa, nije radio na ispitivanju tražbina stečajnih vjerovnika, nije osporio najveću prijavljenu tražbinu, nije sastavio tablice prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, nije angažirao odvjetnicu za zastupanje da bi se ostvarila stečajna masa ili odvjetnika za utvrđenje osporavanja osnovanim, nije zastupao dužnika u parničnim i ovršnim postupcima niti je imao potrebu sačiniti početno stanje imovine dužnika, sve je preuzeo od žaliteljice kao prethodne stečajne upraviteljice nakon razrješenja iste što je i dokumentirao primopredajnim zapisnikom od 06.svibnja 2025. godine, on je nakon imenovanja i preuzimanja dokumentacije uz obavljanje redovitih prijavljivanja nadležnim tijelima i registrima sačinio prijedlog diobenog popisa te dostavio prijedlog za nagradu.

Stečajni upravitelj Ivan Morosavljević je ispustio punomoć odvjetnici Jadranki Meštrović iz Zagreba za pravnu radnju davanja odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije koji je protiv Presude Visokog trgovačkog suda RH Pž 1140/2025 od 15.travnja 2025. godine podnio kao tužitelj Slavko Gotovac, odvjetnica je dala odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije, skupština vjerovnika je dana 24.rujna 2025. godine donijela odluku da odvjetnica može zastupati stečajnog dužnika u slučaju dopuštenja revizije, no Vrhovni sud RH je dana 27.01.2026. godine rješenjem odbacio podneseni prijedlog Slavka Gotovca za dopuštenje revizije protiv presude VTS-a Pž 1140/2025 pa nije bilo potrebe za daljnjim pravnim radnjama.

Sve naprijed navedeno imao je u vidu prvostupanjski sud a razvidno je i iz stanja stečajnog spisa no i pored toga donio je pobijano rješenje navodeći da uzima o obzir: obujam obavljenih poslova i rad novog stečajnog upravitelja, ažurnost istog u poduzimanju svih radnji u ovom stečajnom

postupku, osobito što je sve radnje obavio na vrijeme i na transparentan način za razliku od žaliteljice, te je odlučio da cjelokupna nagrada pripada novoimenovanom stečajnom upravitelju.

IV.

Sukladno članku 5/1 Uredbe visina nagrade utvrđuje se rješenjem suda uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Žaliteljica kao prethodan stečajna upraviteljica do razrješenja 7.travnja 2025. godine obavila je brojne radnje nakon kojih je ostvarila znatnu stečajnu masu:

Rješenjem suda od 21.prosinca 2016. godine pod poslovnim brojem St 142/2016 još prije otvaranja stečajne mase pozvana je žaliteljica da u roku od 3 dana obavijesti Općinski sud u Splitu o preuzimanju parničnog postupka koji se vodi između tužitelja ITS d.o.o. Split protiv tuženika ad 1.Hrvatsko narodno kazalište i ad 2. Grad Split radi isplate pod poslovnim brojem Pi 709/13 te predloži nastavak prekinutog postupka u ime i za račun Stečajne mase iza ITS d.o.o. Split kao tužitelja.

Žaliteljica je ispustila punomoći odvjetnici, iskazanoj punomoćnici koja je preuzela postupak iz kojeg postupka su proizašli i drugi parnični i ovršni postupci koje je punomoćnica vodila, što je sve razvidno iz dostavljenih i objavljenih izvješća punomoćnice tijekom skoro 10 godina rada a što će se naknadno ukratko navesti i obrazložiti nakon obrazloženja radnji žaliteljice kao prethodne stečajne upraviteljice.

Žaliteljica kao stečajna upraviteljica nakon preuzimanja parničnog postupka pred Općinskim sudom u Splitu Pi 709/13 otvorila je poslovne knjige, angažirala knjigovodstveni servis, dostavljala potrebne obrasce, imala materijalne troškove, poduzimala putem punomoćnice brojne radnje u svrhu naplate u ime i za račun stečajne mase, aktivno sudjelovala u svim postupcima prikupljajući dokumentaciju i komunicirajući s vjerovnicima, savjesno i odgovorno se brinula o interesima stečajne mase a sve radnje provodila je unatoč činjenici što tijekom vođenja stečajnog postupka nije raspolagala novčanim sredstvima i to sve do listopada 2024. godine kada su sredstva ostvarena, ispitala tražbine vjerovnika, sastavila tablice prijava tražbina, izlučnih i razlučnih prava, pravomoćno osporila najveću prijavljenu tražbinu, otvorila poslovni račun stečajnog dužnika, sačinila početno stanje imovine dužnika, zastupala dužnika u parničnim, ovršnim, postupcima izravne naplate, zastupala dužnika na skupštinama vjerovnika, ispitnom i izvještajnom ročištu, podnosila izvješća sudu s priložima i dokazima koja su objavljena na stranicama e oglasna ploča sudova i to objavljena izvješća kako slijedi: 31.8.2017., 7.9.2017., 18.12.2017., 4.10.2017., 16.10.2017., 16.10.2017., 29.08.2020., 6.11.2020., 20.11.2020., 4.1.2022., 27.09.2022., 22.9.2023., 14.02.2024., 4.11.2024. (kada je izvijestila sud da je provedena izravna naplata i da se na IBAN računu stečajnog dužnika nalaze sredstava u iznosu 555.509.66 Eura), komunicirala sa poreznom upravom radi povrata PDV-a koji je u konačnici i vraćen pa je ostvarena dodatna stečajna masa), podnijela izvješća 5.11.2024., 10.1.2025., 26.02.2025., 3.4.2025. godine, a razriješena je dužnosti 7.4.2025. godine od strane stečajnog suda zbog neurednog obavljanja dužnosti nakon prigovora Slavka Gotovac na dostavljeni diobeni popis.

DOKAZ: uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu St- 596/2017

U odnosu na navod suda iz obrazloženja pobijanog rješenja kojim se samo insinuira bez jasnog obrazloženja da je jedan od razloga nesavjesnog obavljanja dužnosti činjenica da je žaliteljica angažirala iskazanu odvjetnicu kao punomoćnicu u sudskom postupku u tijeku bez suglasnosti tijela stečajnog postupka i bez sklopljenog ugovora o zastupanju stečajnog dužnika, te da je prije izdane suglasnosti za diobu isplatila odvjetnici Jadranki Meštrović iz Zagreba iznos od 59.193,93 Eura, ističe se kako slijedi:

Žaliteljica kao stečajna upraviteljica angažirala je nakon rješenja i naloga suda od 21.12.2016. godine odvjetnicu Jadranku Meštrović iz Zagreba (rok je bio 3 dana) koja je preuzela parnični postupak pred Općinskim sudom u Splitu Pi 709/2013 u ime stečajnog dužnika kao tužitelja temeljem ispuštene punomoći a iz kojeg postupka su proizašli brojni parnični, ovršni i postupci izravne naplate, tako da je u konačnici iskazana punomoćnica zastupala stečajnog dužnika u brojnim parničnim i ovršnim postupcima i sve postupke dobila osim postupka u koji se odlukom skupštine vjerovnika od 7.9.2017. godine morala miješati na stranu tužitelja Grad Split pred Općinskim sudom u Splitu P 4180/17 tuženik Slavko Gotovac radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Parnični postupak je pravomoćno izgubljen jer je Grad Split (i prije miješanja stečajnog dužnika na stan tužitelja) podnio tužbu u roku od 15 dana od upućivanja u parnicu u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Splitu OVR 2020/2017 i to 31.8.2017. godine a procesno ju je mogao podnijeti tek nakon pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu koje je postalo pravomoćno rješenjem Županijskog suda u Rijeci od 3.1.2019. godine kojim rješenjem je odbijane žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđeno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem OVR 2020/2017 od 16.5.2017. godine.

Punomoćnica žaliteljice odvjetnica Jadranka Meštrović iz Zagreba zastupala je stečajnog dužnika u postupcima:

1. Općinski sud u Splitu P 4180/17
2. Županijski sud u Splitu Gž 3465/18
3. Županijski sud u Splitu Gž 3546/2019
4. Općinski sud u Splitu OVR 1773/2020
5. Županijski sud u Splitu Gž Ovr 113/2021
6. Trgovački sud u Splitu P 707/18
7. Visoki Trgovački sud RH Pž 2170/21
8. Visoki trgovački sud RH Pž 2171/21
9. Visoki trgovački sud RH Pž 1140/2025
10. Vrhovni sud RH Revd 5082/2021
11. Vrhovni sud RH Revd 1240/2023
12. Vrhovni sud RH Rev 411/2024
13. Vrhovni sud RH Revd 3751/2025
14. Županijski sud Split Gž OVR 46/2021
15. Općinski sud u Splitu OVR 1832/20
16. Trgovački sud u Splitu Povrv 199/2020
17. Visoki trgovački sud RH Pž 4868/2020
18. Vrhovni sud RH Revd 2462/2022
19. FINA Split OVR 2475/21
20. Općinski sud u Splitu OVR 581/22
21. Županijski sud u Dubrovniku Gž Ovr 130/2022
22. Općinski sud u Split P 510/2019
23. Općinski sud u Splitu OVR 314/23

24. Županijski sud u Splitu Gž 2909/24
25. Vrhovni sud Rh Revd 463/2025
26. Općinski sud u Splitu OVR 2321/24
27. Županijski sud u Dubrovniku Gž Ovr 130/2022

Rezultat navedenog zastupanja je ostvarena stečajna masa u iznosu od 640.948,97 Eura. Nagrada za rad odvjetnika tereti stečajnu masu neovisno o ishodu postupka, punomoćnica je uspjela u svim postupcima, tako da je nejasno što je sporno u isplati punomoćnici iz ostvarene stečajne mase iznosa od 59.193,93 Eura (u koji iznos je uračunat i PDV od 25 % koji je naknadno vraćen stečajnom dužniku, kao i materijalni troškovi koje je snosila punomoćnica)

Kao što je naprijed navedeno stečajna masa ostvarena je tek u listopadu 2024 godine tako da je do ostvarenja iste kada su joj svi materijalni troškovi vraćeni, punomoćnica stečajne upraviteljice, ovdje žaliteljice, za vođenje postupaka plaćala je sudske pristojbe i zahtjeve za izravne naplate a niti za jedna dolazak u Split kojih je bilo mnogo nije ispostavila materijalni trošak dnevnica, puta, benzina, cestarina niti materijalni trošak kancelarijskog materijala, telefona i slično.

Naprijed navedeno kao bitno se ističe iz sljedećeg razloga: na prvoj skupštini vjerovnika prigovoreno je stečajnoj upraviteljici zašto je angažirala odvjetnicu iz Zagreba, vjerovnici su istakli da u Splitu ima preko 360 odvjetnika na što je ista odgovorila da angažira punomoćnika po povjerenju, znanju i iskustvu, nakon koje skupštine je stečajni sudac osobno za parnicu u koju je upućena da bi se utvrdilo osnovanim osporavanje tražbine Ivice Matijevića sugerirao žaliteljici kao tadašnjoj stečajnoj upraviteljici angažiranje odvjetnika iz Splita kojeg joj je predložio što je ista i učinila.

Odvjetnik je uspio u parničnom postupku utvrđenja osporavanja osnovanim koji je po punomoći žaliteljice vodio protiv Ivice Matijević pred Trgovačkim sudom u Splitu P 24/2018 te svoje odvjetničke troškove djelomično naplatio od tuženika a djelomično do stečajnog dužnika, tek nakon što je ostvarena stečajna masa.

Sve navedeno evidentirano je i u izvješćima žaliteljice kao prve stečajne upraviteljice i izvješćima oba odvjetnika kao i u prijedlogu za diobu stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Ivana Morosavljević, no u obrazloženju pobijanog rješenja drugi odvjetnik iz Splita se ne spominje.

V.

Sukladno navedenom predlaže se da Visoki trgovački sud RH poništi pobijano rješenje u cijelosti te vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, podredno da drugostupanjski sud donese rješenje kojim određuje žaliteljici kao prvoj stečajnoj upraviteljici razmjerni dio nagrade u ovom stečajnom postupku, uz obvezu stečajnog dužnika na snalažanje troškova žalbenog postupka žaliteljici.

Meri Šitić po punomoćnici

Popis troška: sastav žalbe 1.250,00 Eura
PDV25%..... 312,50 Eura
Sudska pristojba na žalbu 66,36 Eura
Sveukupno..... 1.628,86 Eura

U Zagrebu, 12.svibnja 2026.