

9774

KLAIĆ & KLAIĆ

odvjetničko društvo - Law firm - Rechtsanwaltssozietät

HR-44320 KUTINA, Kolodvorska 24, Tel.: +385 (0)44 682-420, Fax: +385 (0)44 682-421,
Pisarnica HR-10000 ZAGREB, Boškovićeve 6/II, Tel.: +385 (0)1 4816-372; Fax: +385 (0)1 4816-383
e-mail: ured@klaic-klaic.hr

4 R-83/99-228 Zagreb, dne 11.10.2018.
Naš znak: GB
Vaš znak: St-83/99
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
47000 KARLOVAC

Prijava posredno – preko pošte (obično - preporučeno) – 18.10. 2018. god. u 3
primjeraka sa prilogom.
Pismono stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 16.10.
2018. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba

Stečajni postupak:
Stečajni dužnik:

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Lipovečka 1, sada na
adresi u Zagrebu, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381,
zastupan po ANAMARII IVANKOVIĆ, stečajnoj upraviteljici

Vjerovnik stečajne mase: KLAJĆ & KLAJĆ odvjetničko društvo, Kutina, Kolodvorska 24,
OIB 04189136759

PODNEŠAK

vjerovnika stečajne mase kojim daje svoje
mišljenje na prijavu stečajne upraviteljice
stečajnoga dužnika o nedostatnosti stečajne
mase istoga

U gore označenom stečajnom predmetu ANAMARIA IVANKOVIĆ, stečajna upraviteljica
stečajnog dužnika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb je dana 20. rujna 2018. godine
podnijela stečajnom sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase sukladno odredbi članka
204. Stečajnog zakona.

Istu je dopunila svojim podneskom od 27. rujna 2018. godine.

Ista prijava i njena dopuna su objavljene na e-oglasnoj ploči toga suda.

Sukladno odredbi članka 204. stavak 2. Stečajnog zakona, a temeljem javno objavljene
prijave stečajne upraviteljice stečajnog dužnika o nedostatnosti stečajne mase, ovim
podneskom se vjerovnik stečajne mase KLAJĆ & KLAJĆ odvjetničko društvo, Kutina,
Kolodvorska 24 na istu prijavu stečajne upraviteljice stečajnog dužnika očituje te dostavlja
svoje mišljenje kako slijedi:

Vjerovnik stečajne mase je suglasan s navedenom prijavom nedostatnosti stečajne
mase te na istu daje pozitivno mišljenje ne protiveći se istoj.

Navodi iz iste prijave su podudarni s ranije u ovom stečajnom predmetu podnijetim
izvješćima iste stečajne upraviteljice stečajnog dužnika.

Stoga je prijava stečajne upraviteljice stečajnog dužnika o nedostatnosti stečajne mase pravno i činjenično osnovana sukladno odredbi članka 204. Stečajnog zakona.

Što se pak tiče navoda vjerovnika stečajne mase MARIJE SMOLČIĆ i dr. iz njihovog javno na e-oglasnoj ploči toga suda objavljenog mišljenja od 26. rujna 2018. godine na podnjetu prijavu stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase, istim navodima iz tog mišljenja se vjerovnik stečajne mase u cijelosti protivi.

Naime, protivno navodima navedenih vjerovnika stečajne mase, obveze stečajnog dužnika s osnova troškova zastupanja od strane ne samo našeg odvjetničkog ureda kao punomoćnika stečajnog dužnika, već i drugih punomoćnika - odvjetnika stečajnog dužnika navedenih u prijavi stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase su nedvojbeno nastale te su stvarne, a ne fiktivne kako to tvrde i navode isti vjerovnici stečajne mase budući su sve pravne radnje zastupanja za korist stečajnog dužnika u sudskim postupcima u kojima su njegovi punomoćnici – odvjetnici zastupali stečajnog dužnika obavljene.

Iste još nisu dospjele, ali su sasvim sigurno s vrlo visokim stupnjem izvjesnosti **predvidive ostale postojeće obveze stečajne mase.**

To nedvojbeno proizlazi iz sudskih odluka donijetih u sudskim predmetima u kojima je za korist stečajnog dužnika kao stranke, a temeljem obavljenih radnji njegovih punomoćnika – odvjetnika stečajnom dužniku dosuđen trošak postupka.

Ne samo to. Već samim poduzimanjem istih radnji u sudskim postupcima od strane punomoćnika - odvjetnika za ime i u korist stečajnog dužnika za istoga je nesumnjivo nastala obveza. Stoga je nedvojbeno da je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika uvrštavajući u predvidive ostale postojeće obveze stečajne mase uvrstila i dosuđene, a nenaplaćene troškove postupka koji će u budućnosti dospjeti.

Stoga je potpuno nejasan i neosnovan navod iz mišljenja vjerovnika stečajne mase MARIJE SMOLČIĆ i dr. da bi stečajna upraviteljica stečajnog dužnika među ostale obveze stečajne mase po ugovorima o zastupanju sa punomoćnicima – odvjetnicima koji su zastupali stečajnog dužnika u sudskim postupcima uvrstila nepostojeće tražbine istih koji da nemaju svoje uporište ni u zakonu, a niti u zaključenim ugovorima.

Isti navodi iz tog mišljenja su proturječni sami sebi i samoj njihovoj tražbini prema stečajnom dužniku jer se prednik istih vjerovnika stečajne mase nalazio i nalazi u istovjetnom pravnom odnosu i položaju sa stečajnim dužnikom kao opunomoćiteljem.

Stoga se isti vjerovnici stečajne mase ne mogu namiriti i namirivati prioritarno i na štetu ostalih vjerovnika stečajne mase.

U dokaz osnovanosti i zakonitosti podnijete prijave stečajne upraviteljice stečajnog dužnika o nedostatnosti stečajne mase stečajnog dužnika sukladno odredbi članka 204. Stečajnog zakona, vjerovnik stečajne mase **upućuje na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženu u odluci od 27.07.2006. godine broj PŽ-4876/2004** objavljenu na str. 520 knjige dr.sc. JELENE ČUVELJAK – „KOMENTAR STEČAJNOG ZAKONA“, izdavač NARODNE NOVINE“ Zagreb, svibanj 2018. godine, a koju djelomično u bitnom dijelu koje se tiče budućih predvidivih ostalih obveza stečajne mase citiramo kako slijedi:

„...Iz obrazloženja pobijanog rješenja od 17. ožujka 2004. godine, nije razvidno koje su dospjele obveze stečajne mase (samo se navodi da su sredstva rezervirana za sporove koje vode vjerovnici protiv stečajnog dužnika na način što su u cijelosti pokrivena njihova potraživanja prema isplatnom redu i postotku namirenja), kao niti koje su predvidive obveze koje bi mogle nastati u budućnosti jer ne samo da se

stečajni upravitelj treba brinuti o podmirenju dospjelih obveza stečajne mase, te izdvojiti ne samo onaj iznos koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena (čl. 185. SZ) već treba voditi računa o podmirenju predvidivih obveza stečajne mase, dakle, i onih obveza koje će u budućnosti nastati. Troškovi parničnog postupka koji su određeni (za sada) nepravomoćnom sudskom odlukom u korist stečajnog vjerovnika M. K., su zasigurno predvidiva obveza stečajne mase...“.

Iz svega navedenog kao nesporno proizlazi osnovanost i zakonitost od strane stečajne upraviteljice stečajnog dužnika podnijete prijave o nedostatnosti stečajne mase sukladno odredbi članka 204. Stečajnog zakona.

Upravo navedena zakonska odredba upućuje da isti po vjerovnicima stečajne mase MARIJI SMOLČIĆ i dr. sporni troškovi zastupanja po punomoćnicima – odvjetnicima stečajnog dužnika nedvojbeno predstavljaju predvidive buduće ostale postojeće obveze stečajne mase, a za koje prema stanju stečajne mase stečajnog dužnika stečajna upraviteljica pravilno zaključuje da ista neće biti dostatna za ispunjenje istih kad iste dospiju.

Slijedom navedenog, vjerovnik stečajne mase daje pozitivno mišljenje na prijavu stečajne upraviteljice stečajnog dužnika o nedostatnosti stečajne mase sukladno odredbi članka 204. Stečajnog zakona.

KLAJĆ & KLAJĆ odvjetničko društvo, Kutina

KLAJĆ & KLAJĆ
odvjetničko društvo
HR - 44320 KUTINA
Kolodvorska 24

ODVJETNIK
NIKOLA KLAJĆ
Boškovićeva 6/2

NIKOLA KLAJĆ, osnivač - zastupnik