

1st-78/17

Ref. 34 PŽ-4497/2017-3

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**

Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)  
6209 2017. god. u 3 primjeraka sa  
rubrika.

Prihvaćeno stupa u pravnu snagu – s obaveznom omotom.

Predano na posredni postupak dana 08 09

2017. god.

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**

Potpis djelatnika

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-78/17 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4497/2017-2 od 1. rujna 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 5. rujna 2017.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

U. Z. B. 0196/140  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18t - 78/17  
Ref. 34 PŽ-4497/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

12 -09- 2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom COOCOI d.o.o. u stečaju, Zadar, Miroslava Krleže 1/E, OIB 04455914728, odlučujući o žalbi vjerovnika JASNE ČRNJARIĆ iz Jurdana, Permani 15a, OIB 98514090119, koju zastupa punomoćnica Ana Sihtar, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-78/17-13 od 23. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2017.

riješio je

Uvažava se žalba JASNE ČRNJARIĆ iz Jurdana, Permani 15a, OIB 98514090119, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-78/17-13 od 23. lipnja 2017. te predmet vraća na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je odbacio prijavu tražbine Jasne Črnjarić, Jurdani, Permani 15a, OIB 98514090119, u iznosu od 36.759,43 kuna, kao nepravodobnu.

Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 257. stavak 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavila Jasna Črnjarić iz svih dopuštenih razloga, navodeći kako je stečajni upravitelj znao za njezinu tražbinu koju je prijavila u ranijem, naknadno obustavljenom stečajnom postupku nad istim dužnikom, jer se temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi. Smatra kako joj je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje, pravo zaštićeno odredbom čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kao prava iz čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju. Predložila je stoga ukidanje pobijanog rješenja i donošenje

rješenja kojim se prihvaća njezina prijava tražbine, podredno vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio nepravilnu i nezakonitu odluku.

Iz preslike dijela stečajnog spisa poslovni broj St-78/17 dostavljenog uz popratno izvješće u ovom predmetu te iz spisa Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-78/17 (dostavljen na spis poslovni broj PŽ-4495/17) proizlazi točnost žalbenih navoda da je stečajni postupak nad dužnikom COOCOI d.o.o. započet 2013. godine na temelju zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 335.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) po prijedlogu Ministarstva financija – Porezne uprave Zadar. Taj se postupak vodio pod poslovnim brojem St-411/13 te je u tom postupku 15. studenoga 2013. donijeto rješenje o otvaranju stečajnog postupka te istodobnom zaključenju stečajnog postupka, a sve na temelju odredbe članka 335.h stavak 1. i 2. tog Zakona.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je po prijedlogu stečajnog upravitelja rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-78/17-1 od 3. ožujka 2017. nastavljen stečajni postupak nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika COOCOI d.o.o. u stečaju iz Zadra te su točkom IV. izreke tog rješenja vjerovnici viših isplatnih redova pozvani u roku od 30 dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu.

S obzirom na ova utvrđenja, prije svega valja utvrditi mjerodavne odredbe Stečajnog zakona koje se imaju primijeniti, s obzirom na prijelazne i završne odredbe Stečajnog zakona, odnosno s obzirom na odredbu članka 441. stavak 1. i 2. SZ-a. Naime, na stečajne postupke pokrenute prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine imaju se primijeniti odredbe Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim iznimaka koje su propisane u odredbi članka 441. stavak 2. SZ-a. Kako je nesumnjivo ovaj stečajni postupak započeo kao skraćeni stečajni postupak prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi 2013. godine, dakle prije Stečajnog zakona iz 2015. godine, a u odredbi stavka 2. članka 441. SZ-a iz 2015. godine nije propisano da se na rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe i na postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine ima primijeniti odredbe članka 289. stavak 1. SZ-a, već samo odredbe stavaka 4. – 7. članka 289. SZ-a iz 2015. godine, to je za zaključiti kako se na nastavljanje postupka koji je zaključen u okviru skraćenog stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 335.h stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96) imaju primijeniti na odgovarajući način odredbe članka 63. te članka 199. – 202. tog Zakona.

Kako je prvostupanjski sud pri određivanju nastavka postupka radi naknadne diobe, odnosno pri donošenju rješenja o odbacivanju prijave žaliteljice kao nepravodobne primijenio odredbu članka 237. stavak 6. SZ-a iz 2015. godine, koju sukladno odredbi članka 441. stavak 2. SZ-a nije mogao primijeniti u konkretnoj situaciji, to je rješenje donijeto uz pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona te je kao takvo nezakonito.

Proizlazi da će odgovarajućom primjenom odredbe članka 63. ranijeg Stečajnog zakona, ako su ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o nastavku postupka radi naknadne diobe, sukladno odredbi članka 63. stavak 7. toga Zakona, sud pozvati stečajne vjerovnike u roku od 30 dana prijaviti svoje tražbine i zakazati ispitno ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina, a u tom slučaju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članaka 158. – 163. te članaka 164. - 195 toga Zakona.

Iz odredbe članka 176. stavak 1. i 2. tog Zakona koje se na odgovarajući način imaju primijeniti u ovom slučaju, tražbine prijavljene nakon isteka roka za prijavljivanje mogu se ispitati na ispitnom ročištu ako to predloži stečajni upravitelj. Iz priložene preslike zapisnika s ispitnog ročišta održanog 20. lipnja 2017. proizlazi da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu obavijestio sud kako je zaprimio prijavu tražbine žaliteljice, vjerovnice Anite Črnjarić, iako je prijava podnijeta nakon isteka roka za prijavu tražbine, pa žaliteljica u žalbi osnovano ukazuje na činjenicu da je podnijela prijavu po proteku roka za prijavu tražbine, ali prije zakazanog ispitnog ročišta, odnosno 19. lipnja 2017.

U takvoj situaciji je pogrešno sud primijenio odredbu članka 277. stavak 6. SZ-a iz 2015. godine i prijavu odbacio kao nepravodobnu, jer je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona valjalo primijeniti citiranu odredbu članka 176. stavak 1. i 2. ranijeg Stečajnog zakona. Dakle, tražbine prijavljene nakon isteka roka za prijavljivanje, ali prije ispitnog ročišta, mogu se ispitati na ispitnom ročištu ako to predloži stečajni upravitelj, kako proizlazi iz odredbe članka 176. stavak 1. ranijeg Stečajnog zakona. Iz stavka 2. članka 176. ranijeg Stečajnog zakona proizlazi da se mogu ispitati i one tražbine koje su prijavljene najkasnije u roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište, ako se uplati predujam za pokriće troškova tog ročišta na koje će stečajni sudac pozvati rješenjem vjerovnike, a tek potom, ako vjerovnici ne uplate predujam, prijavu je moguće odbaciti.

Valja reći da žaliteljica pogrešno smatra kako je već izvršila prijavu tražbine tijekom 2013. godine u okviru skraćenog stečajnog postupka, jer iz spisa predmeta proizlazi da su u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio pod poslovnim brojem St-411/13 sukladno odredbi članka 335.e i f ranijeg Stečajnog zakona, vjerovnici pozvani zaključkom od 31. srpnja 2013. u roku od 45 dana od objave poziva – oglasa u „Narodnim novinama“ predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom COOCOI d.o.o. Na temelju tog poziva, kako proizlazi iz spisa, vjerovnica Jasna Črnjarić, ovdje žaliteljica, podnijela je prijavu tražbine u stečajnu masu na što nije bila pozvana, jer stečajni postupak još nije bio niti otvoren. Dakle, žaliteljica se neosnovano poziva na tu prijavu, koja je bez značenja u situaciji kada stečajni postupak još nije niti otvoren, pa je prvostupanjski sud, s obzirom na to da nitko od vjerovnika nije u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka, a niti su članovi uprave i osobe ovlaštene za zastupanje u roku od 15 podnijeli prokazni popis imovine iz kojeg bi bilo vidljivo da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće predvidivih troškova stečajnog

postupka, sukladno odredbi članka 335.h stavak 1. i 2. SZ-a koji je bio tada na snazi, donio rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka.

Kako je, međutim, prvostupanjski sud u konkretnom slučaju primijenio pogrešne odredbe Stečajnog zakona u vezi s nastavljanjem postupka i postupkom u vezi s naknadnim prijavama, pogrešno primjenjujući odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine, umjesto zakona koji je bio na snazi u vrijeme vođenja skraćenog stečajnog postupka koji je nastavljen rješenjem od 3. ožujka 2017., to je zbog pogrešnog pravnog pristupa sud pogrešno prijavu tražbine odbacio, slijedom čega je rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će u odnosu na spornu prijavu tražbine postupiti sukladno odredbi članka 176. stavak 2. SZ-a, koju je odredbu valjalo u konkretnom slučaju primijeniti, s obzirom na odredbu članka 441. stavak 1. SZ-a iz 2015. godine, odnosno s obzirom na odredbu članka 63. stavak 7. SZ-a koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom COCOI d.o.o. u stečaju.

U Zagrebu 1. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
LENKA ĆORIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik.

*U. Z. B. 1796/17*  
BRANKICA CURMAN