



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Sisku  
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: P Ob-98/2025-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, po sucu Jeleni Lenić-Brkić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Slađane Benčec , OIB 95515465851 iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 A zastupana po punomoćniku Dinku Ocvareku, odvjetniku iz Siska protiv tuženika Ivice Benčec, OIB 77786584244 iz Gornje Gračenice , Zagrebačka 40 A zastupan po punomoćniku Denisu Pediću, odvjetniku iz Popovače radi razvoda braka, nakon nejavne glavne rasprave zaključene 29. travnja 2026. u nazočnosti stranaka i punomoćnika stranaka, dana 28. svibnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. Razvodi se brak između tužiteljice SLAĐANE BENČEC , OIB 95515465851 i tuženika IVICE BENČEC, OIB 77786584244 koji je zaključen dana 9. travnja 1994. godine i upisan u maticu vjenčanih matičnog područja Popovača za godinu 1994.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi trošak postupka u iznosu od 500,00 eura.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica Slađana Benčec (dalje: tužiteljica) podnijela je ovome sudu 19. svibnja 2025. tužbu protiv tuženika Ivice Benčec (dalje: tuženik) radi razvoda braka. Tužiteljica navodi da je s tuženikom zaključila brak dana 9. travnja 1994. godine a koji brak je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja Popovača za godinu 1994. Navodi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni već duže od godinu dana, stranke ne žive u istom domaćinstvu i nema izgleda da bi se bračna zajednica mogla obnoviti ili nastaviti. Stranke nemaju maloljetne djece i predlaže da se razvede brak i naknadu troška postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor dvostruke litispendencije, t e da je tužiteljica protiv tuženika kod Općinskog suda u Sisku pod poslovni broj: P Ob-180/2024 na temelju iste činjenične osnove sa istim zahtjevom, pokrenula postupak radi razvoda braka koji nije pravomoćno okončan, te je u tom postupku sadržajno istu

tužbu te jednak zahtjev. Predlaže da Naslovni sud odbaci tužbu u ovoj pravnoj stvari uz nadoknadu troška tuženiku zajedno sa zakonskom zateznom kamatom. Ukoliko sud ne odbaci predmetnu tužbu, tuženik se na navedenu tužbu, očituje kako slijedi. Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe da u tužbi tužiteljica navodi niz neistina na koje će se tuženik detaljno očitovati u svom iskazu.

3. U dokaznom postupku provedeni su dokazi uvidom u vjenčani list (stranica 2-3 spisa), te saslušane stranke.

4. Tužiteljica je iskazala da ne živi s tuženikom od siječnja 2025. s tim da su živjeli u istoj kući od svibnja do 6. prosinca 2025. u kući koju su zajedno kupili sve dok si nije našla stan i odselila se 6. prosinca 2025. Nije se vraćala živjeti u kući na adresu u Donjoj Gračenici, Poljska 30. Dok su bili kao bračni partneri do prosinca 2025. njihovi odnosi su bili nekad dobri, nekad loši te su živjeli svako u svojoj sobi i svako je imao svoju sobu i dijelili su kuhinju, te su u par puta bili intimni. Bili su intimni do 31. studenog 2025. kao bračno partneri, a nakon toga više nisu. Njihovi odnosi su poremećeni od 2015., te je sve godine bila ismijavana od njegove strane i njegove rodbine, te je konačno počela poštivati sebe. Navodi da je sve vrijeme braka bila tuženikov radnik, kućni budžet je bio tuženiku na raspolaganju i nije imala uvid u financije. Bila je ismijavana od njegove strane i njegove rodbine na svoj fizički izgled, nije bio zadovoljan njenim radom, njenim izgledom, te njenim ponašanjem. Imaju četvero zajedničke djece koja su punoljetna. Djeca su se osamostalila i ne žive s njima. Zadnje su živjeli na adresi Poljska 30, tu su kupili kuću i jedno vrijeme je s njima živio sin Ivan. Navodi da su njihovi odnosi poremećeni iz razloga što joj tuženik nije htio plaćati mirovinski staž u Opg te je pokrenula razvod braka 2018. da bi joj nakon toga uplaćivao plaću koju je redovito dizala i tuženiku davala gotovinu te je on uplaćivao njoj mirovinski staž. Navodi da ne žive u istom domaćinstvu od prosinca 2025. i živi kao podstanar u Kutini, te radi Pekari Vikend u Repušnici. Nije bilo fizičkog nasilja u zadnje vrijeme, ali ranije je bilo. U posljednje vrijeme je bilo verbalnog nasilja u smislu psovanja, vikanja, obostrano tj. svađali su se. Nije se ranije odselila iz zajedničkog domaćinstva jer je radila sireve od kravljeg mlijeka, muzla krave i prodavala na kućnom pragu. Njihovi odnosi su poremećeni od 2015. te više nisu bili zajedno nego što jesu, ona je radila po kući i na farmi, održavala dvorišta, a tuženik je odlazio od kuće, sjeo u auto i ne zna kuda je odlazio. Među njima je bila tišina i nisu komunicirali, pa su se opet pomirili i tako se odlučila da više ne želi i ne može biti u braku. Bila je iscrpljena financijski, emocionalno i mentalno. Ako je htjela znati gdje joj se nalazi suprug otišla je preko ceste kod njegovih roditelja i brata koji su joj rekli gdje je, te je išao na jelo kod svoje majke. Zajednička djeca su odrasla i žive u svojim domaćinstvima te imaju četvero zajedničke djece i šestero unučadi. Navodi da su bračni odnosi poremećeni dugi niz godina, da je tuženik ljubomoran, da se morala 10 puta presvlačiti i pokazivati kako izgleda, a bila je trudna i trebala je ići kod ginekologa, znao ju je išamarati pa je svekrva morala doći da bi ga smirila i to sve zbog suknje do koljena. U zadnje vrijeme imali su 60-tak krava, a muzla je 3-4 krave i pravila sir i prodavala, odgajala djecu, održavala dvorišta, flaksala, kosila, vrti radila i njihovi odnosi su bili red, rad i disciplina, ali je postojala velika ljubomora, te nikuda nije išla niti je on htio s njom ići bilo kuda, te nije htio da idu na doček Nove godine i sl. Primjerice kada su išli na svadbu ako je netko nju pogledao bilo je gotovo i oni su morali otići sa svadbe i bilo je svađe. U jednu svadbu je išla na farmu oteliti kravu i vratila se, a tuženik joj nije dao ključeve od auta i došao je sin po nju. Njena djeca nisu vidjela da nju treba poštivati, kao niti njihova rodbina, te troje djece s njom ne komunicira od kada je razvod braka. Odlučila se za razvod braka jer ovo malo života što ima želi proživjeti u miru i živi kao podstanar i radi u pekarnici kao

prodavač u koju njen suprug dolazi svaki dan i sjedi sat, dva. Od velike ljubavi tuženika je doživljavala najviše patnje i boli. Djeca su materijalno sređeni, odnosno sinovi nisu, ali ne komuniciraju s njom jer se protive podjeli bračne stečevine i da nije trebala ništa tražiti od bračne stečevine. Na pitanje u.z. pun. tuženika da li je i ranije napuštala domaćinstvo navodi da je i to 2020. na šest mjeseci nakon čega je tuženik obećao da će se promijeniti, ali nakon nekog vremena je bilo sve po starom. Ako je iznijela neko svoje mišljenje i molila ga da idu bračnom savjetniku, nije htio razgovarati, te bi sjeo u auto, zaturirao i nije ga bilo cijeli dan.

5. Tuženik je iskazao da njihovi bračni odnosi nisu poremećeni, te da ne pristaje na razvod braka i ne bi hodao za tužiteljicom da mu nije stalo do braka. Nije točno da njihova djeca su samostalna, već dva sina žive u kući njegovih roditelja koje je djelomično vlasnik. Od 2015. njihovi bračni odnosi su poremećeni jer cijelo selo govori da ima ljubavnicu Biserku Jerković jer sam cijelu noć na svadbi plesao s njom, a sa suprugom nisam, a ona mi je rođakinja i sestrična kao i supruga. Navodim da tužiteljica nije točno iskazala u svezi poremećaja naših bračnih odnosa. Meni tužiteljica nema prigovora u odnosu na njeno ponašanje, a u odnosu na to što je iskazala da ja nju ne poštujem nije točno jer smo mi u braku 32 godine i ja se ne sjećam detalja oko njenih navoda da je morala se presvlačiti. Moram iskazati da sam ljubomoran, ali idem u pekarnicu gdje ona radi jer sam i ranije zalazio. Navodim da ja suprugu volim. Stoga nisam za razvod braka i smatram da se naša bračna zajednica može možda nastaviti. Zadnji puta sam komunicirao s tužiteljicom 7. travnja 2026. te je ona taj dan na mene bila ljuta. Među nama probleme radi jedno zajedničko dijete koje prenosi sve majci i na sudu laže a majka ga obožava. Što se tiče navoda tužiteljice da ja odlazim od kuće to je iz razloga što tužiteljica mene verbalno opterećuje i ja tada odlazim i vozim se po polju. Navodim da ja i supruga jako dobro plešemo i moram priznati da sam ljubomoran zato što sam takav. Od kada je tužiteljica otišla meni je sve ravno i po cijele dane častim. Ja bih htio da se pomirimo i da se ona vrati ali ja sumnjam u to jer ja nju poznajem da bi se ona htjela pomiriti. Na pitanje pun. tuženika da li su njihovi bračni odnosi poremećeni, navodi da nisu.

6. Temeljem članka 51. stavak 1. točka 2. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj: 103/2015, 98/2019, 47/2020, 49/2023 i 156/2023, dalje: ObZ) propisano je da će sud razvesti brak ako se utvrdi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni i stavkom 3. određeno ako je od prestanka bračne zajednice protekla godina dana.

7. U ovom postupku na okolnost utvrđenja poremećaja bračnih odnosa stranaka, tužiteljica navodi da su isti poremećeni duži vremenski period i to dugi niz godina. Na okolnost poremećaja bračnih odnosa na koje upućuje tužiteljica u vidu zanemarivanja njenih potreba za plaćanjem doprinosa iz Opg . Navodi da ju je tuženik naknadno prijavio. Također tužiteljica ističe preopterećenost obvezama u domaćinstvu, obveze oko odgoja djece, te ljubomornog ponašanja tuženika u vrijeme trajanja braka, a koje nije prethodilo neposredno prije podnošenja ove tužbe za razvod braka. Naime, tužiteljica iskazuje svoje nezadovoljstvo ponašanjem tuženika za vrijeme trajanja bračne zajednice, tijekom rađanja i odgoja zajedničke djece i stavu da više ne želi živjeti na takav način. Iako tužiteljica navodi da se odselila iz zajedničkog domaćinstva navodi da je bila u intimnim odnosima s tuženikom u studenom 2025. što ukazuje da njihovi bračni odnosi nisu teško poremećeni duže od jedne godine prije podnošenja tužbe niti do zaključenja glavne rasprave. Tužiteljica navodi da se odselila iz zajedničkog domaćinstva 30. prosinca 2025. te se zaposlila i više ne živi s tuženikom, te ista činjenica u odnosu na navode iz tužbe koja je podnesena 19. svibnja 2025. ukazuje da je i nakon podnošenja tužbe, još u studenom njihova bračna

zajednica nije imala obilježja trajnog i teškog poremećaja. Tuženik negira trajni i teški poremećaj bračnih odnosa i iskazuje da se bračna zajednica može nastaviti i želi da mu se tužiteljica vrati.

8. Uzimajući u obzir navedeno da se radi o poremećaju bračnih odnosa koje nisu teške naravi po stajalištu ovoga suda, te uzimajući u obzir da nije protekao rok od godinu dana od kada stranke ne žive u istom domaćinstvu i s obzirom na njihove bračne odnose u intimnom smislu te protivljenje tuženika sud nema osnova za prihvaćanje zahtjeva tužiteljice za razvod braka, budući nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz citirane odredbe ObZ-a.

9. Neosnovan je tuženikov prigovor dvostruke litispendencije budući je postupak u predmetu ovoga suda između istih stranaka i radi iste pravne stvari u predmetu P Ob-180/2024 pravomoćno okončan odlukom Općinskog suda u Sisku od 20. ožujka 2025. a koja je pravomoćna 5. lipnja 2025., te nije bilo osnova za odbacivanje tužbe u ovom predmetu.

10. Tuženik je dužan tužiteljici naknaditi trošak postupka u iznosu od 500,00 eura na ime jednokratne nagrade od 400,00 eura i pdv u iznosu od 100,00 eura temeljem Tarifnog broja 2. točka 3. tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/2023, dalje: Tarifa).

11. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Sisku 28. svibnja 2026.

Sutkinja  
Jelena Lenić-Brkić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od petnaest dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi županijskom sudu putem ovog suda.

Dostavna naredba:

1. Tužiteljica po punomoćniku
2. Tuženik, po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-ac1b4**

Kontrolni broj: **084e2-88e24-0e017**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.