

Zagreb, 25.04.2024.

Na broj: St-1840/21

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 ZAGREB

Razlučni vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,
Jadranski trg 3a, OIB 23057039320

Stečajni dužnik: VAGROS VARAŽDIN d.o.o., u stečaju, Lučko (Grad
Zagreb), OIB 84915755677

PODNESEK

razlučnog vjerovnika

elektronički
7 priloga

Razlučni vjerovnik se na prijedlog stečajnog upravitelja za diobu kupovnine objavljen na e-Oglasnoj ploči 22.04.2024. očituje kako slijedi:

I. Razlučni vjerovnik ukazuje da je **stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren rješenjem naslovnog suda od 06.10.2022.**, dok su **nekretnine upisane u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin** koje su bile u vlasništvu stečajnog dužnika u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Varaždinu vodio pod posl.br. Ovr-156/20 **dosuđene društvu Premužić Transporti d.o.o. rješenjem o dosudi od 27.06.2022.**, dakle prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Dokaz: - rješenje o dosudi Općinskog suda u Varaždinu posl.br. Ovr-156/20
od 27.06.2022.

Predmetno rješenje o dosudi od 27.06.2022. je postalo pravomoćno 08.07.2022. te su, kako je kupac u roku uplatio kupovninu, predmetne nekretnine predane kupcu zaključkom o predaji od 28.09.2022., dakle prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Dokaz: - zaključak o predaji Općinskog suda u Varaždinu posl.br. Ovr-156/20
od 29.09.2022.

Razlučni vjerovnik ukazuje da je, iako je kupac vlasništvo nekretnina upisanih u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin stekao pravomoćnošću rješenja o dosudi, a ne uknjižbom u zemljišnim knjigama, kupac kao vlasnik predmetnih nekretnina u

BUTERIN & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

zemljišnim knjigama upisan 30.09.2022., dakle prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Dokaz: - neslužbeni povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretnine upisane u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik ukazuje da je nesporno da **su nekretnine upisane u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin unovčene** u ovršnom postupku **prije otvaranja stečajnog postupka stečajnog dužnika**, odnosno da iste nisu bile u vlasništvu stečajnog dužnika u trenutku otvaranja stečajnog postupka, niti su činile stečajnu masu.

Imajući navedeno u vidu, razlučni vjerovnik ističe da **unovčenjem predmetnih nekretnina nisu nastali troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona**, slijedom čega obračun troškova unovčenja stečajnog upravitelja, odnosno prijedlog za diobu kupovnine objavljen na e-Oglasnoj ploči 22.04.2024., nije osnovan. Predmetni obračun troškova unovčenja, odnosno prijedlog za diobu kupovnine nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, kao niti sudskom praksom.

Naime, **stav da kupovninu postignutu prodajom nekretnina koje su bile u vlasništvu stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka ne terete troškovi unovčenja je zauzela mnogobrojna sudska praksa**. Tako, npr. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. PŽ-2664/2022 od 20.07.2022. utvrđuje:

„Slijedom toga, ovrha je počela prijedlogom koji je podnesen 2015. godine a nekretnina je unovčena na 1. javnoj dražbi 26. siječnja 2017. te dosuđena kupcu Šerif export import d.o.o. rješenjem od 14. ožujka 2017. koje je postalo pravomoćno 10. travnja 2017.

9. Nad dužnikom je otvoren stečajni postupak rješenjem od 17. siječnja 2020. odnosno skoro tri godine od javne dražbe i prodaje nekretnine te 34 mjeseca od dosude nekretnine. Slijedom toga, nekretnina nije unovčena u tijeku stečajnog postupka pa se ne može smatrati da postoji trošak unovčenja nekretnine bez obzira tko je vodio postupak – općinski sud ili stečajni sud. Činjenica da novac nije prebačen na račun trgovačkog suda sve do 2021. godine rješenjem od 26. srpnja 2021. (list 92. spisa) ne znači da je nekretnina unovčena u stečajnom postupku i da je nastao trošak povodom unovčenja nekretnine.“

Dokaz: - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2664/22 od 20.07.2022.

Da nisu ostvareni uvjeti za određivanje troškova unovčenja (sve da je stečajni postupak stečajnog dužnika otvoren i prije provođenja svih radnji koje su provedene u ovršnom postupku Općinskog suda u Varaždinu posl.br. Ovr-156/20), proizlazi i iz npr. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1604/23 od 07.06.2023. te rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 895/20 od 08.09.2020.

BUTERIN & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Dokazi: - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1604/23 od 07.06.2023.
- rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 895/20 od 08.09.2020.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik ističe da je prijedlog za diobu kupovnine stečajnog upravitelja objavljen na e-Oglasnoj ploči 22.04.2024., odnosno obračun troškova unovčenja, potrebno odbiti.

II. Razlučni vjerovnik ukazuje da, **sve kada bi kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina upisanih u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin i mogli teretiti troškovi unovčenja (a ne mogu), troškovi unovčenja ni u kojem slučaju ne mogu iznositi zatraženih EUR 44.055,20.**

Prije svega, **stečajni upravitelj uz svoj prijedlog za diobu kupovnine ne dostavlja bilo kakav dokaz o nastanku zatraženih troškova unovčenja** – isti ne dostavlja bilo kakvu dokumentaciju (ugovore, račune ili nešto treće) iz kojeg bi proizlazio nastanak materijalnih troškova u iznosu od EUR 4,11, troškova pruženih usluga knjigovodstvenog servisa u iznosu od EUR 2.389,01, troškova na ime članarine Turističkoj zajednici za prodane nekretnine u iznosu od EUR 90.65, niti troškova Financijske agencije za oglašavanje prodaje u iznosu od EUR 371,62.

Osim toga, razlučni vjerovnik ukazuje da stečajni upravitelj **ne dostavlja niti bilo kakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da bi zatraženi materijalni troškovi ili troškovi usluga knjigovodstvenog servisa bili povezani s unovčenjem nekretnina** upisanih u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin, **niti da su isti nastali prije unovčenja predmetnih nekretnina** (niti to može dostaviti s obzirom da su nekretnine unovčene prije otvaranja stečajnog postupka). Također, s obzirom da su nekretnine upisane u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin unovčene prije otvaranja stečajnog postupka, iznos od EUR 90,65 na ime članarine Turističkoj zajednici za prodane nekretnine može predstavljati isključivo tražbinu drugog višeg isplatnog reda (pod uvjetom da ju je predmetni vjerovnik pravovremeno prijavio), a koja se ne može naplatiti iz postignute kupovnine.

Konačno, razlučni vjerovnik ukazuje da troškovi Financijske agencije za oglašavanje prodaje nekretnina upisanih u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin u iznosu od EUR 371,62 ni u kojem slučaju ne mogu predstavljati troškove unovčenja, a s obzirom da je iste u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Varaždinu vodio pod posl.br. Ovr-156/20 bio pozvan platiti i platio razlučni vjerovnik kao ovrhovoditelj, a ne stečajni upravitelj.

Dokaz: - Poziv na uplatu predujma za pokriće troškova prodaje elektroničkom javnom dražbom Financijske agencije od 01.03.2022.

Slijedom navedenog, zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem prethodno navedenih troškova ni u kojem slučaju nije osnovan i isti je potrebno odbiti.

BUTERIN & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

III. Nadalje, **sve kada bi kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina upisanih u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin i mogli teretiti troškovi unovčenja (a ne mogu), stečajni upravitelj ni u kojem slučaju ne bi imao pravo na nagradu u iznosu od EUR 41.199,81.**

Imajući u vidu odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima koja propisuje da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, imajući u vidu pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzeto na sjednici održanoj 26.10.2021., kao i sudsku praksu, stečajni upravitelj ni u kojem slučaju ne može ostvariti pravo na nagradu u zatraženom iznosu.

Naime, isti ni na koji način nije sudjelovao u unovčenju nekretnina upisanih u zk.ul.br. 10353 k.o. Varaždin, ispitao je ukupno devet tražbina te je sudu, osim izvješća za ispitno i izvještajno ročište, dostavio još samo jedno izvješće.

Navedeno postupanje ne može rezultirati određivanjem nagrade u iznosu od EUR 41.199,81.

IV. Slijedom svega navedeno, razlučni vjerovnik ponavlja da je obračun troškova unovčenja stečajnog upravitelja neosnovan u cijelosti te predlaže da sud isti odbije.

Ujedno, **razlučni vjerovnik moli sud da što hitnije zakaže ročište za diobu kupovnine.**

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupano po