

TRAST NEKRETNINE d.d. u stečaju
Vojvodići 11, Novaki
10431 SVETA NEDELJA
OIB: 93225891495

Stečajni upravitelj
Ivan Kapor
Zadarska 77
10 000 ZAGREB
OIB: 93902711585

tel. 091/2540-273
e.mail: Ivan.kapor@lawfirm.com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Posl. br. 87. St-2664/2018

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA
Kojim se očituje o naknadnoj prijavi tražbine

1. Stečajni upravitelj je zaprimio prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Tihane Perković Cerić, i to kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda po osnovi razlike bruto plaće za razdoblje od 15.12.2010. godine do 15.04.2015. godine, u ukupnom bruto iznosu od 61.161,30 kuna i po osnovi razlike otpremnine u ukupnom bruto iznosu od 5.348,28 kuna, te kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda po osnovi parničnih troškova u iznosu od 11.250,00 kuna.
2. Tražbina je prijavljena na temelju ovršne isprave, pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu br. Pr- 1223/2015 od dana 3. rujna 2018.g., a koja je postala pravomoćna i ovršna dana 11. rujna 2018.g., te ispravkom te presude br. Pr- 1223/2015 od dana 12. listopada 2018.g., koji je postao pravomoćan 1. studenog 2018.g.
3. U svojoj prijavi, podnositeljica se poziva na članak 257. stavak 3. Stečajnog zakona kojim je određeno je kako će stečajni upravitelj sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka, dok je stavkom 4. istog Zakona određeno kako će se ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu smatrati da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. ovog članka.
4. Podnositeljica smatra kako je stečajni upravitelj bio dužan sastaviti popis tražbina radnika i bivših radnika, a u kojem popisu je trebao uvrstiti i tražbinu stečajne vjerovnice (kao bivše radnice), te kako je potraživanje bivše radnice moralo biti iskazano u poslovnoj dokumentaciji stečajnog dužnika.

5. Nastavno navodi kako niti do danas prijavila svoje potraživanje jer nije imala saznanja o pokretanju ovog stečajnog postupka, a uostalom opravdano je držala, pozivom na citiranu odredbu Stečajnog zakona da će njena prava biti zaštićena, uvrštavanjem u popis tražbina od strane stečajnog upravitelja.

6. Podnositeljica također navodi kako je stečajni upravitelj propustio postupiti po svojoj zakonskoj obvezi i uvrstiti njezinu tražbinu u popis, radi čega predlaže održati posebno ispitno ročište i na njemu ispitati tražbinu vjerovnice.

7. Podnositeljica se na kraju poziva na presudu Europskog suda za ljudska prava br. 45395/06 od 19. lipnja 2008. godine (predmet: Bačić protiv Hrvatske), u kojoj je utvrđeno postojanje podijeljene odgovornosti stečajnog upravitelja i vjerovnika – bivšeg radnika stečajnog dužnika koji je propustio podnijeti prijavu tražbine u ostavljenom roku.

8. Stečajni upravitelj se očituje o podnesenoj prijavi tražbine kako slijedi:

9. Tražbina stečajne vjerovnice je nesporno utvrđena presudom Općinskog suda u Splitu br. Pr- 1223/2015 od dana 3. rujna 2018.g., a koja je postala pravomoćna i ovršna dana 11. rujna 2018.g., te ispravkom te presude br. Pr- 1223/2015 od dana 12. listopada 2018.g., koji je postao pravomoćan 1. studenog 2018.g.

10. Ovaj stečajni postupak je otvoren rješenjem Naslovnog suda od 05.veljače 2020. godine, te je zadnji dan roka za prijavu tražbina stečajnih vjerovnika bio 13. travnja 2020. godine.

11. U trenutku otvaranja stečajnog postupka, predmetni parnični postupak je bio pravomoćno okončan.

12. U poslovnim knjigama stečajnog dužnika, stečajni upravitelj nije zatekao podatak niti o tražbini radnice, niti o predmetnoj presudi.

13. Dakle, u konkretnom slučaju ništa nije upućivalo na postojanje tražbine podnositeljice, radi čega ista nije uvrštena u popis tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka.

14. Stečajni vjerovnik nije podnio prijavu tražbine u prekluzivnom roku za prijavu tražbine propisanom člankom 129. stavak 1. Stečajnog zakona, te je ista utvrđena sukladno članku 257. stavak 3. Stečajnog zakona, a kako to propisuje stavak 4. istog članka.

15. Stoga, stečajni upravitelj smatra kako nisu ispunjeni uvjeti za naknadnim uvrštenjem tražbine podnositeljice u popis tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka iz članka 257. stavak 3. Stečajnog zakona, te predlaže odbaciti naknadnu prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Tihane Perković Cerić kao nepravovremenu, sukladno članku 257. stavak 7. Stečajnog zakona. Isti stav zauzet je i u predmetu Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-1835/2017.

16. Zaključno, ističe se kako pozivanje na presudu Europskog suda za ljudska prava br. 43595/06 po mišljenju stečajnog upravitelja nije od utjecaja na ovaj predmet. Naime, iz

sadržaja navedene presude proizlazi da je u konkretnom slučaju parnični postupak protiv stečajnog dužnika bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka, a drugostupanjska presuda u korist radnika je donesena prije posebnog ispitnog ročišta. Dakle, radi o drugačijem činjeničnom stanju.

Stečajni upravitelj
Ivan Kapor

U Zagrebu, 30.10.2023. godine