

11  
Obrazac 21.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE U RAZDOBLJU  
DO 02.02.2018.**

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa St-1049/2015

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

STEČAJNA MASA IZA AVANS d.o.o. – u stečaju, OIB: 83086152583, Zagreb, Pavla Hatza  
10

**I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA  
STEČAJNOGA POSTUPKA**

Stanje stečajne mase dan sastavljanja ovog izvješća je nepromijenjeno

**II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM**

Stečajni upravitelj zaprimio je odluku Visokog Trgovačkog suda RH, posl.broj: PŽ-6793/2017

**III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA ZAVRŠNOM POPISU AKO SE PREOSTALA  
STEČAJNA MASA DIJELI STEČAJNIM VJEROVNICIMA**

Mjesto i datum

U Zagrebu, 02.02.2018.

Stečajni upravitelj

Jelenko Lehki

STEČAJNA MASA  
IZA AVANS d.o.o. U STEČAJU  
OIB: 83086152583  
ZAGREB, PAVLA HATZA 10



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

08-01-2018

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

9 PŽ-6793/2017-3

STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

PRIMLJENO

15-01-2018

NEPOSREDNO POSTOM

PRILOZI: POTPIS: S

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA AVANS d.o.o. u stečaju, OIB 70826245196, Split, Dubrovačka 10, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jelenko Lehki iz Zagreba, P. Hatza 10, protiv tuženika SPECAUTOMATIKA BILUŠ i dr. k.d., OIB 37161363789, Zagreb, Tratinska 18, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Sesar, odvjetnik iz Zagreba, Ulica grada Mainza 16, radi isplate iznosa od 177.102,21 kn, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovojoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/09 od 17. prosinca 2012., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2017.

presudio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/09 od 17. prosinca 2012. u točkama II. i III. izreke.

II. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/09 od 17. prosinca 2012. u točki I. izreke u dijelu kojim je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba poslovni broj Ovr-183/08 od 24. prosinca 2008. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 78.754,85 kn sa zateznim kamatama tekućim od 29. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope Hrvatske narodne banke zatezne kamate će se obračunati uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.506,49 kn sa zateznim kamatama od 24. prosinca 2008. do isplate.

III. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/09 od 17. prosinca 2012. u točki I. izreke u dijelu u kojem je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba poslovni broj Ovr-183/08 od 24. prosinca 2008. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju na iznos od 78.754,85 kn zatezne kamate od 29. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. po stopi višoj od 14% godišnje, i sudi:

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba poslovni broj Ovr-183/08 od 24. prosinca 2008. u dijelu u kojem je naloženo

tuženiku platiti tužitelju na iznos od 78.754,85 kn zatezne kamate od 29. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. po stopi višoj od 14% godišnje i odbija se taj dio tužbenog zahtjeva.

IV. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.750,00 kn.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/09 od 17. prosinca 2012. presuđeno je:

„I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Nenad Dolinar iz Zagreba, Varšavska 4, poslovni broj Ovr-183/08 od 24.12.2008. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 78.754,85 kn sa zateznim kamatama tekućim od 29.01.2008. g. do isplate, i to do 30. lipnja 2011. g. po stopi od 15% godišnje, a od 01. srpnja 2011. g. do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke, zatezne kamate će se obračunati uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da naknadi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.506,49 kn sa zateznim kamatama tekućim od 24.12.2008. g. do isplate po naprijed navedenoj stopi, sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Nenad Dolinar iz Zagreba, Varšavska 4, poslovni broj Ovr-183/08 od 24.12.2008. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 98.347,36 kn, sa zateznim kamatama tekućim od 29.01.2008.g. do isplate, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da naknadi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 4.119,35 kn sa zateznim kamatama tekućim od 24.12.2008.g. do isplate, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.030,79 kn, u roku od 8 dana.“

Protiv te presude u točkama II. i III. izreke tužitelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), a kako to sadržajno proizlazi iz navoda žalbe. Predlaže drugostupanjskom sudu održati platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba poslovni broj Ovr-183/08 od 24. prosinca 2008. u nespornom iznosu od 119.400,00 kn uvećano za zatezne kamate, a da se za ostatak pobijanog dijela presude iz točke II. i III. izreke presude donese ukidno rješenje. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 3.750,00 kn.

Protiv te presude u točki I. izreke tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti presudu u pobijanom dijelu i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 3.842,50 kn.

Tužitelj je odgovorio na tužnikovu žalbu koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže potvrditi pobijanu presudu u točki I. izreke. Traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.750,00 kn.

Tuženik nije odgovorio na tužiteljevu žalbu.

Tužiteljeva žalba nije osnovana.

Tuženikova žalba nije osnovana, osim u dijelu točke I. izreke pobijane presude, u kojem dijelu je tuženik pravilno ukazao na nepravilnost dosuđene zatezne kamate po stopi od 15% godišnje na glavicu od 78.754,85 kn od 29. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011., o čemu će biti naknadno izneseno u obrazloženju ove presude.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbama te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Uvodno se ukazuje da je u ovom predmetu doneseno rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-6793/2017-2 od 14. studenoga 2017., a kojim rješenjem je odbijena tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/09-76 od 28. rujna 2017. o nastavku postupka u ovoj pravnoj stvari. Naime, u cijelosti se ukazuje na obrazloženje citiranog drugostupanjskog rješenja, a bez potrebe ponavljanja. Isto tako, u ovom predmetu je doneseno rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-3648/13-3 od 10. srpnja 2013. (list 225. do 229. spisa), kojim je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/09 od 17. prosinca 2012. te je određena prethodna mjera, a sve pozivom na određenja iz čl. 284. i čl. 285. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08), te se ovdje također ukazuje na obrazloženje navedenog drugostupanjskog rješenja, a bez potrebe ponavljanja.

Iz iznesenog slijedi da je predmet ovog žalbenog postupka odlučivanje o tužiteljevoj i tuženikovoj žalbi protiv citirane presude od 17. prosinca 2012.

Predmet ovog postupka je tužiteljev zahtjev radi isplate iznosa od 177.102,21 kn na temelju računa broj 001/08 od 10. siječnja 2008. na iznos od 101.760,20 kn i računa broj 005/07 od 4. prosinca 2007. na iznos od 92.964,00 kn (list 4. i 5. spisa), a po osnovi izvedenih instalaterskih radova – postavljanja termotehničkih instalacija na objektu „Supernova“ u Slavonskom Brodu. Naime, iz prijedloga za ovrhu (list 1. do 12. spisa) proizlazi da je tuženik (ovršnik) na ime duga platio 21. siječnja 2008. iznos od 20.000,00 kn, čime je podmirio dospjeli iznos kamate u iznosu od 3.638,75 kn i 16.361,25 kn na ime glavnog duga, te tužitelj (ovrhovoditelj) zahtijeva isplatu preostalog glavnog duga u iznosu od 177.102,21 kn sa zateznim kamatama tekućim od 29. siječnja 2008. do isplate.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, kao niti njenim donošenjem nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Upravo suprotno navodima žalitelja, ocjena je ovog vijeća da je izreka pobijane presude jasna i razumljiva te sukladna određenjima iz čl. 451. st. 3. ZPP-a, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama iz kojih jasno proizlazi na temelju kojih izvedenih dokaza je sud prvog stupnja utvrdio relevantne činjenice i na koje je primijenio relevantne odredbe materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je proveo dokazni postupak sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, te je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, u smislu odredbe iz čl. 8. ZPP-a, pravilno zaključio pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredaba Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05 i 41/08; dalje: ZOO) da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan, a sve kako je odlučio u izreci pobijane presude. Isto tako pravilno je sud primijenio pravila o teretu dokaza iz čl. 219. ZPP-a kada je odlučivao o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

S razlozima pobijane odluke u svemu je suglasan i ovaj drugostupanjski sud. Žalbene navode tužitelja, odnosno tuženika ovaj sud u cijelosti ocjenjuje neosnovanim budući da se sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane presude određeno i argumentirano izjasnio o predmetu spora, a žalbeni navodi niti tužitelja, niti tuženika ne sadrže razloge kojima bi osnovano bilo dovedeno u pitanje činjenično stanje kako ga je utvrdio prvostupanjski sud na temelju provedenog dokaznog postupka, kao niti primjena materijalnog prava. Stoga ovaj sud u cijelosti prihvata činjenično stanje utvrđeno od prvostupanjskog suda i obrazloženo u pobijanoj presudi, kao i primjenu materijalnog prava, pa se ova odluka o žalbama tužitelja i tuženika neće posebno obrazlagati, a sve sukladno ovlaštenju iz odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a.

Navedeno se odnosi i na odluku o parničnim troškovima koja sadrži valjano primijenjeno pravilo Zakona o parničnom postupku i to čl. 154. st. 2. tog Zakona u odnosu na osnovu dosuđenog troška, kao i čl. 155. ZPP-a u odnosu na visinu dosuđenih troškova. Odluka o parničnom trošku ispitana je kako kvalitativno, tako i kvantitativno te je utvrđeno da je ista pravilna i zakonita.

U cijelosti su neosnovanim ocijenjeni navodi žalbe tužitelja u dijelu u kojem izričito ističe da se preinači pobijana presuda na način da se održi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba poslovni broj Ovr-183/08 od 24. prosinca 2008. u nespornom iznosu od 119.400,00 kn. Naime, tužitelj u žalbi izričito ističe da se ne žali u odnosu na točku I. izreke pobijane presude u kojem dijelu je održan citirani platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika za iznos od 78.754,85 kn. Budući da je točkom I. izreke pobijane presude odlučeno o iznosu od 78.754,85 kn i u tom dijelu je prihvaćen tužbeni zahtjev, a točkom II. izreke pobijane presude je ukinut citirani platni nalog iz rješenja o ovrsi za iznos od 98.347,36 kn i u tom dijelu je odbijen tužbeni zahtjev, iz čega proizlazi da je pobijanom presudom upravo odlučeno o tužiteljevom zahtjevu radi isplate iznosa od 177.102,21 kn, dakle, upravo o iznosu koji je tužitelj zahtijevao u ovom predmetu; žalbeni navodi tužitelja ocijenjeni su neosnovanim i neargumentiranim.

Međutim, pogrešno je sud prvog stupnja u točki I. izreke pobijane presude dosudio tužitelju zatezne kamate po stopi od 15% godišnje na iznos od 78.754,85 kn od 29. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011., a sve kako je uvodno izneseno.

Kada je riječ o odlučivanju o zahtjevu za plaćanje zateznih kamata, riječ je o primjeni materijalnog prava, a kako drugostupanjski sud po službenoj dužnosti pazi na pravilnu primjenu materijalnog prava, valjalo je u tom dijelu preinačiti pobijanu presudu i odlučiti kao u točki III. izreke ove presude.

Budući da iz tužiteljevog prijedloga za ovrhu proizlazi da je tužitelj zahtijevao zatezne kamate po stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, proizlazi da je sud prvog stupnja pogrešno odlučio kada je tužitelju dosudio zatezne kamate po stopi od 15% godišnje od 29. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011., budući da za razdoblje od 1. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. stopa zakonske zatezne kamate pravilnom primjenom čl. 29. st. 2. ZOO-a se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te iznosi 14% u razdoblju od dospijeca do 30. lipnja 2011. (eskontna stopa 9% godišnje – „Narodne novine“ broj 132/07).

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 368. st. 1. i čl. 375. st. 5. ZPP-a odlučiti kao u točkama I. i II. izreke ove drugostupanjske presude, a na temelju čl. 373. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u točki III. izreke ove drugostupanjske presude.

Tuženiku nije priznat trošak žalbenog postupka budući da tuženik nije uspio u ovom žalbenom postupku u odnosu na odluku o glavnoj stvari zbog čega nema pravo na trošak tog postupka u skladu s odredbom čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 166. st. 1. ZPP-a.

Odbijen je tužiteljev zahtjev da se tuženiku naloži da mu plati trošak sastava odgovora na žalbu, jer ta postupovna radnja nije bila potrebna za vođenje ove parnice (čl. 166. st. 1. u vezi s čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Zbog toga je odlučeno kao u točki IV. izreke ove presude.

Zagreb, 21. studenoga 2017.



Predsjednica vijeća,  
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpisak – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman