



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Benkovac, Ulica Stjepana Radića 10

Poslovni broj: P-597/2023-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sutkinji Božani Mihalj, u pravnoj stvari tužitelja - protutuženika Pavla Božine, OIB: 98509171648, Bulić 17, zastupanog po punomoćniku Zvonimiru Vrkiću, odvjetniku iz Benkovca, protiv tuženika ad.1. Marka Rubelja, OIB: 53468252243, Zadar, Ulica Otokara Keršovanija 8, ad. 2. Cvitka Rubelja, OIB: 59634281803, Zadar, Ulica Marina Getaldića 18, tuženika - protutužitelja ad. 3. Živka Rubelja, OIB: 48119202166, Zadar, Ulica Benka Benkovića 1 G, tuženika ad. 4. Denize Rubelj, OIB: 91268367298, Sukošan, 7. Domobranske pukovnije HV 63, ad. 5. Andrije Rubelja, OIB: 57394152704, Dubai, Jumeirah Lake Towers 135, Ujedinjeni Arapski Emirati, ad. 6. Marka Rubelja, OIB: 47796638526, Njemačka, 40215 Dusseldorf, Herzogstrasse 98, ad. 7. Ivane Rubelj, OIB: 68617013002, Njemačka, 10969 Berlin, Aleksandrienstr. 43 i tuženika - protutužitelja ad. 8. Ivana Rubelja, OIB: 98292179323, Zadar, Šibenska ulica 6 C, tuženik - protutužitelj ad. 3., tuženici ad. 5.-7., te tuženik – protutužitelj ad. 8. zastupani po punomoćnici Boženi Budimir, odvjetnici u Zadru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne i javne rasprave zaključene 8. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, tuženika – protutužitelja ad. 3 osobno te punomoćnice tuženika ad. 3., 5.-8. Božene Budimir, odvjetnice u Zadru, na ročištu radi objave presude 9. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj PAVAO BOŽINA (OIB:98509171648), iz Bulića, Benkovac, Bulić 17, stekao pravo vlasništva na dijelu čest. zem. 1609/1 k.o. Lišane Ostrovičke, u naravi oranica, u površini od 3687 m², a koji dio je na Skici sudskog očevida izrađenoj od „GEO LESI“ j.d.o.o. po Stalnom sudskom vještaku Draženu Torbarini, od dana 10. ožujka 2026. godine, označen slovima C-D-E-F-G-C i na čest. zem. 1609/2 k.o. Lišane Ostrovičke, u naravi oranica, u površini od 4434 m², a koja čest. zem. je na Skici sudskog očevida izrađenoj od „GEO LESI“ j.d.o.o. po Stalnom sudskom vještaku Draženu Torbarini, od dana 10. ožujka 2026. godine, označena slovima A-B-C-G-A, sve za cijelo, a koja Skica sudskog očevida je sastavni dio ove presude, što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužitelj temeljem ove presude i po njenoj pravomoćnosti ishodi uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama, uz istovremeno brisanje toga prava s imena tuženika, sve to u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženicama ad.1. Marku Rubelju, OIB: 53468252243, ad. 2. Cvitku Rubelju, OIB: 59634281803, tuženiku-protutužitelju ad. 3. Živku Rubelju, OIB: 48119202166, tuženicama ad. 4. Denizi Rubelj, OIB: 91268367298, ad. 5. Andriji Rubelju, OIB: 57394152704, ad. 6. Marku Rubelju, OIB: 47796638526, ad. 7. Ivani Rubelj, OIB: 68617013002, i tuženiku - protutužitelju ad. 8. Ivanu Rubelju, OIB: 98292179323, da tužitelju - protutuženiku Pavlu Božini, OIB: 98509171648, solidarno naknade parnični trošak u iznosu od 3.536,54 eura, u roku od 15 dana, dok se zahtjev za više traženo od dosuđenog odbija kao neosnovan.

III. Odbija se kao neosnovan protutužbeni zahtjev tuženika – protutužitelja ad. 3. Živka Rubelja i tuženika – protutužitelja ad. 8. Ivana Rubelja koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je tuženik – protutužitelj Živko Rubelj, OIB: 48119202166, stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava suvlasništva čest. zem. 1609/2 k.o. Lišane Ostrovičke za ukupno 13/20 dijela, što je tužitelj – protutuženik dužan priznati te trpjeti da tuženik-protutužitelj temeljem ove presude, po njezinoj pravomoćnosti, izvrši uknjižbu prava vlasništva uz istovremeno brisanje tog prava s imena tužitelja – protutuženika.

II. Utvrđuje se da je tuženik – protutužitelj Ivan Rubelj, OIB: 98292179323, stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava suvlasništva čest. zem. 1609/1 k.o. Lišane Ostrovičke za ukupno 13/20 dijela, što je tužitelj – protutuženik dužan priznati te trpjeti da tuženik-protutužitelj temeljem ove presude, po njezinoj pravomoćnosti, izvrši uknjižbu prava vlasništva uz istovremeno brisanje tog prava s imena tužitelja – protutuženika.“

Obrazloženje

1. Tužitelj navodi da je stvarni vlasnik i posjednik čest. zem. 1609/1 k.o. Lišane Ostrovičke, površine 4223 m², i čest. zem. 1609/2 k.o. Lišane Ostrovičke, površine 4165 m², koje čine jednu fizičku cjelinu i u naravi predstavljaju oranicu tužitelja. Navodi da je predmetne nekretnine stekao nasljeđivanjem iza svog oca pok. Stipana Božine pok. Pavla, diobom sa svojim bratom Lovrom Božinom, uz suglasnost sestara Ike i Boje, te dogovorom o podjeli nasljedstva sa svojim rođakom Franom Božina pok. Jose, sinom i jedinim nasljednikom pok. Jose Božina. Predmetne nekretnine prethodno su predstavljale vlasništvo pok. Pavla Božine. Tužitelj navodi da je pok. Pavle Božina dio čest. zem. 1609/1 k.o. Lišane Ostrovičke stekao nasljeđivanjem, a drugi dio kupnjom od obitelji Đodan 1955. godine, dok je dio čest. zem. 1609/2 stekao nasljeđivanjem, a drugi dio 60-ih godina prošlog stoljeća zamjenom s pok. Knežević Trivunom za čest. zem. 1663/3 k.o. Lišane Ostrovičke, zv. „Piket“. Nadalje navodi da su predmetne nekretnine u posjedu i vlasništvu tužitelja i njegovih pravnih prednika više od 150 godina te da ga nitko, kao ni njegove pravne prednike, nije ometao u posjedu i korištenju istih.

1.1. Nakon provedenog geodetskog vještačenja, tužitelj je konačno uredio tužbeni zahtjev prema skici sudskog očevida, podneskom od 22. svibnja 2026. (l.s. 700-701).

2. Tuženici ad. 3. Živko Rubelj, ad. 5. Andrija Rubelj, ad. 6. Marko Rubelj, ad. 7. Ivana Rubelj i ad. 8. Ivan Rubelj u cijelosti osporavaju tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev te predlažu isti odbiti kao neosnovan. Navode da predmetne čestice u cijelosti pripadaju tuženicama, koji su upis svog prava vlasništva ishodili temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Benkovcu, poslovni broj P-948/2015 od 4. prosinca 2019., potvrđene presudom Županijskog suda u Puli od 22. veljače 2021. Navode da su navedene presude donesene, između ostalih, i u odnosu na predmetne dvije nekretnine, a jedan od tuženika bio je i Frane Božina kao nasljednik Jose Božine, za kojeg tužitelj tvrdi da je predmetne čestice stekao s njime u dogovoru. Frane Božina u tom postupku nije osporavao tužbeni zahtjev u odnosu na predmetne dvije čestice, dok je tužitelj Pavao Božina u istom postupku sudjelovao kao svjedok. Slijedom navedenoga, tuženici ističu da Frane Božina nije mogao raspolagati predmetnim česticama u korist tužitelja, za koje je pravomoćnom presudom utvrđeno da mu ne pripadaju. Tuženici nadalje navode da je izvorni vlasnik predmetnih čestica bio Blaž Rubelj, pradjed odnosno prapradjed tuženika, koji je vlasništvo stekao diobom s bratom Cvitkom. Čest. zem. 1609, u naravi oranica zvana „Luka više male jaružice“, površine 9614 m², bila je evidentirana u imovniku iza Blaža Rubelja, a od nje su nastale upravo predmetne dvije čestice. Blaža Rubelja nasljeđuje sin Filip, a nakon njega njegovi nasljednici i njihovi pravni slijednici, temeljem kojih su tuženici stekli pravo vlasništva predmetnih nekretnina. Tuženici osporavaju navode tužitelja o dugogodišnjem i neometanom posjedu predmetnih nekretnina te navode da su tuženici u njihovom dugogodišnjem posjedu. Predmetne čestice, zvane „Luke“, u naravi su nekada činile oranice, a ukoliko su prednici tužitelja ikada išta radili na predmetnim parcelama, to je moglo biti isključivo po dopuštenju tuženikovih roditelja. Ističu da prednici tužitelja nikada nisu posjedovali predmet spora s takvom kvalitetom da bi se moglo govoriti o vlasničkom posjedu stvari. Tuženici navode da ni iz dokumentacije priložene uz tužbu ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva. Ističu da se iz rješenja o nasljeđivanju iza Jose Božine vidi da je predmet nasljeđivanja bio suvlasnički udio od 10/864 dijela predmetnih čestica, dok se u rješenju o nasljeđivanju iza Stipana Božine navodi dio čest. zem. 1609/1 i dio 1609/2, bez navođenja točnih dijelova čestica i kome su pripali. Također ističu da upis prava posjeda u katastarskom operatu na ime Stipana Božine ne odgovara stvarnom posjedovnom stanju. Nadalje, tuženici osporavaju tvrdnje tužitelja da je njegov djed Pavao Božina dio čest. zem. 1609/1 kupio od obitelji Đodan, a dio čest. zem. 1609/2 mijenjao s obitelji Knežević, budući da za navedene tvrdnje tužitelj ne prilaže materijalne dokaze. Ističu da, čak i da su navedene tvrdnje točne, tužitelj ne obrazlaže kako bi prodavatelji Đodan ili Knežević postali vlasnici predmetnih nekretnina. Konačno, navode da je presuda poslovni broj P-948/2015 donesena i u odnosu na Miću Kneževića kao nasljednika Rajke, Stevana i Ike Knežević.

2.1. Ovi tuženici podneskom od 3. travnja 2024. navode da su se tijekom ovog spora djelomično podijelili na nekretninama u svom suvlasništvu te međusobno ustupili suvlasničke dijelove ugovorima o darovanju od 19. rujna 2023. godine. Navode da su Marko Rubelj, Cvitko Rubelj, Deniza Rubelj i Ivan Rubelj svoje suvlasničke dijelove na čest. zem. 1609/2 k.o. Lišane Ostrovičke darovali Živku Rubelju, koji je time stekao ukupno 13/20 suvlasničkog udjela, dok su Marko Rubelj, Živko Rubelj, Deniza Rubelj i Cvitko Rubelj svoje suvlasničke dijelove na čest. zem. 1609/1 k.o. Lišane Ostrovičke ustupili Ivanu Rubelju, koji je time stekao ukupno 13/20 suvlasničkog udjela. Tuženici navode da predmetni darovni ugovori još uvijek nisu provedeni u zemljišnim knjigama

te da Živko Rubelj i Ivan Rubelj imaju opravdani interes zaštititi suvlasničke udjele stečene tim ugovorima, zbog čega podnose odgovarajući protutužbeni zahtjev.

3. Ostali tuženici se nisu očitovali na tužbu u ovom postupku u ostavljenom roku za davanje odgovora na tužbu do zaključenja glavne rasprave.

3.1. U odnosu na tuženike ad. 4. Denize Rubelj, ad. 5. Andrije Rubelja, ad. 6. Marka Rubelja i ad. 7. Ivane Rubelj koji su podneskom zaprimljenim kod ovog suda 1. listopada 2026., nakon zaključenja glavne rasprave, priznali tužbeni zahtjev, sud navedeno priznanje nije mogao uzeti kao osnovu za donošenje presude na temelju priznanja, budući da je dano nakon zaključenja glavne rasprave. (čl. 331. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, dalje u tekstu: ZPP).

4. Tužitelj ističe da je odgovor tuženika u cijelosti neosnovan i paušalan. Navodi da se tuženici neosnovano pozivaju na stjecanje predmetnih nekretnina nasljeđivanjem iza svog prednika Blaža Rubelja p. Filipa te dosjelošću, kao i na „Imovnik“ iz ostavinskog spisa iza istog. Tužitelj navodi da iz cjelokupnog ostavinskog spisa iza pok. Blaža Rubelja ne proizlazi da su predmetne nekretnine bile u cijelosti njegovo vlasništvo, već su uz pojedine nekretnine naznačeni i suvlasnički omjeri. Nadalje navodi da je iz dokumentacije razvidno da je imovina pok. Blaža Rubelja bila opterećena dugovima te da je predmetna matična čest. zem. 1609 k.o. Lišane Ostrovičke bila predmet ovršnog postupka. Tužitelj nadalje navodi da iz ranije katastarske dokumentacije proizlazi da su se predmetne čest. zem. 1609/1 i 1609/2 k.o. Lišane Ostrovičke upisivale na Žodan Iliju pok. Bože, Knežević Stevaniju ud. p. Marka i Božinu Pavla pok. Juke, a njihovi su se sljednici kao posjednici upisivali i nakon 1956. godine. Ističe da je takvo stanje bilo nepromijenjeno sve dok se tuženici nisu upisali u katastar temeljem presuda na koje se pozivaju, dok je faktično stanje i dalje nepromijenjeno, odnosno tužitelj je i dalje u posjedu predmetnih nekretnina. Tužitelj ističe da iz ostavinskog spisa iza Ivanice Rubelj proizlazi da je ista iza pok. supruga Filipa Rubelja naslijedila oko 4000 m², iz čega zaključuje da su nasljednici iza pok. Blaža Rubelja nakon njegove smrti raspolagali znatnim brojem nekretnina u korist drugih osoba. Naposljetku, tužitelj navodi da su presude na koje se tuženici pozivaju neosnovane te da su tuženici u drugim postupcima kao tuženike označavali mrtve osobe, bez obavještanja njihovih nasljednika, zbog čega su brojni mještani pokrenuli postupke protiv njih. Ističe i da je Milorad Knežević podnio prijedlog za ponavljanje postupka P-948/15 jer je u tom postupku označen kao Mićo Knežević, osoba koja ne postoji. Tužitelj zaključuje da tuženici raznim manipulacijama pokušavaju steći pravo vlasništva na nekretninama

4.1. U odnosu na protutužbu tužitelj-protutuženik ističe da je protutužba u cijelosti neosnovana te se protivi postavljenom protutužbenom zahtjevu, budući da iz dosad priložene dokumentacije proizlazi da predmetne nekretnine predstavljaju vlasništvo tužitelja Pavla Božine, za cijelo. Nadalje ističe da je protutužba protivna odredbama ZPP-a jer iz njenog sadržaja nije razvidno koga tuženici-protutužitelji uopće tuže. Ako tuže tužitelja, već su uknjiženi kao vlasnici predmetnih nekretnina pa nemaju pravni interes za podnošenje protutužbe, dok u slučaju da tuže preostale tuženike, ne bi se radilo o protutužbi. Tužitelj ističe da nije na protutužiteljima ocjena razloga zbog kojih preostali tuženici nisu podnijeli odgovor na tužbu niti hoće li tužitelj

prema njima tražiti donošenje presude zbog ogluhe. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže odbaciti protutužbeni zahtjev i naložiti tuženicama-protutužiteljima naknaditi mu troškove sastava odgovora na protutužbu.

5. U dokaznom je postupku sud izveo uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje Dražena Torbarine, ing. geod., stalnog sudskog vještaka iz GEO LESI j.d.o.o., Zadar, te je pročitao izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 152 k.o. Lišane Ostrovičke (l.s. 6-11), izvod iz posjedovnog lista broj 33 k.o. Lišane Ostrovičke (l.s. 12), izvod iz posjedovnog lista broj 2 k.o. Lišane Ostrovičke (l.s. 13), izvod iz posjedovnog lista broj 269 k.o. Lišane Ostrovičke (l.s. 14), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu posl. broj O 79/82 iza smrti Božina Jose pok. Pvala (l.s. 16-18), zapisnik od 8.10.1981. sastavljen pred Općinskim sudom u Benkovcu posl. broj R2-145/81, Pi 51/81 (l.s. 19-20), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu posl. br. O-127/00 iza smrti Božina Stipana pok. Pavla (l.s. 21-25), dogovor sklopljen između Lovre Božine i Pavla Božine (l.s. 26-27), dogovor o podjeli zajedničkog nasljedstva u idealnim dijelovima po oporukama pok. Jose Božine i pok. Stipana Božine iz Bulića, općina Benkovac (l.s. 28-32), presudu i rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Benkovcu posl. br. P-948/15 (l.s. 49-58), presudu i rješenje Županijskog suda u Puli – Pola poslovni broj GŽ-106/2021-2, GŽ-107/2021-2 (l.s. 59-71), zapisnik sastavljen kod Kotarskog suda u Benkovcu 25.2.1950. posl. br. O.201/49 iza pok. Rubelj Filipa pok. Blaža iz Bulića (l.s. 74), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu, posl. br. O 38/83 iza smrti Rubelj Ivana pok. Filipa (l.s. 75-76), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu iza pok. Rubelj Ivanice pok. Filipa od 15. ožujka 1979. (l.s. 77), zapisnik od 1. lipnja 1908. (l.s. 78-85), rješenje Područnog ureda za katastar Zadar, odjela za katastar nekretnina Benkovac (l.s. 86-88), ugovor o darovanju nekretnina sklopljen između Marka Rubelja, Cvitka Rubelja, Ivana Rubelja i Denise Rubelj, kao darovatelja te Živka Rubelja kao daroprimca od 19. rujna 2023. (l.s. 98-100), spisi pribavljeni iz Državnog arhiva u Splitu (l.s. 113-332), povijest promjena na katastarskim česticama izdan od DGU, Područni ured za katastar Zadar, Odjel za katastar nekretnina Benkovac, klasa: 930-04/23-05/202, urbroj: 541-24-05/4-23-2 od 16. studenog 2023. (l.s. 334-368), preslik ostavinskog spisa iza Rubelj Ivanice ud. Filipa (l.s. 370-376), arhivski izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 152 k.o. Lišane Ostrovičke (l.s. 377-391), povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige zk. ul. 152 k.o. Lišane Ostrovičke (l.s. 393-403), rješenje DGU, Samostalne službe za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-932-07/24-07/86, URBROJ: 541-11/6-24-2 od 19. veljače 2024. (l.s. 409-420), presuda i rješenje Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usl-907/2024-8 od 5. rujna 2024. (l.s. 421-424), skicu sudskog očevida izrađenu od GEO LESI j.d.o.o. (l.s. 699), saslušao tuženika Živka Rubelja te svjedoke Franu Božinu, Josinog, Franu Božinu Pavlovog, Jeru Nakića (l.s. 704-710), pročitao zapisnik o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, klasa: 320-02/17-02/78658-140351, urbroj: 525-01/17-1 od 13. travnja 2017. (l.s. 713-728) te je izvršio uvid u spise ovog suda poslovnog broja P-1967/2023, P-1968/2023, P-1969/2023, P-1970/2023, P-1971/2023, P-2230/2023, P-2231/2023, Z-16069/23 i Z-15158/2023.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan, dok je protutužbeni zahtjev neosnovan.

7. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari jest glavni tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se utvrdi da je stekao pravo vlasništva na dijelu čest. zem. 1609/1 k. o. Lišane Ostrovičke, u naravi oranica, površine 3687 m², koji je dio prema skici sudskog

očevida, izrađenoj po stalnom sudskom vještaku geodetske struke Draženu Torbarini iz firme „GEO LESI“ j. d. o. o. označen slovima C-D-E-F-G-C, te na dijelu čest. zem. 1609/2 k. o. Lišane Ostrovičke, u naravi oranica, površine 4434 m², koji je dio na istoj skici označen slovima A-B-C-G-A.

7.1. Podrednim tužbenim zahtjevom tužitelj traži da se utvrdi da je na navedenim nekretninama stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva.

8. Predmet spora je i protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja Živka Rubelja i Ivana Rubelja, kojim traže utvrđenje da su stekli valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava suvlasništva na predmetnim nekretninama, i to:

- tuženik-protutužitelj Živko Rubelj na čest. zem. 1609/2 k. o. Lišane Ostrovičke u suvlasničkom dijelu od 13/20, uz obvezu tužitelja-protutuženika Pavla Božine da to pravo prizna i trpi uknjižbu navedenog suvlasničkog prava u korist Živka Rubelja, uz istodobno brisanje tog prava sa imena Pavla Božine;
- tuženik-protutužitelj Ivan Rubelj na čest. zem. 1609/1 k. o. Lišane Ostrovičke u suvlasničkom dijelu od 13/20, uz obvezu tužitelja-protutuženika Pavla Božine da to pravo prizna i trpi uknjižbu navedenog suvlasničkog prava u korist Ivana Rubelja, uz istodobno brisanje tog prava sa imena Pavla Božine.

9. Iz izvotka iz zemljišne knjige zk. ul. 152 k.o. Lišane Ostrovičke proizlazi da su čest. br. 1609/1, oranica površine 4223 m² i čest. br. 1609/2, oranica Skladi površine 4165 m² upisane u zk. tijelu II u korist ovdje tuženika Rubelj Marka za 1/5 dijela, Rubelj Cvitka za 1/5 dijela, Rubelj Živka za 1/5 dijela, Rubelj Denize za 1/20 dijela, Rubelj Andrije za 1/20 dijela, Rubelj Marka za 1/20 dijela, Rubelj Ivane za 1/20 dijela i Rubelj Ivana za 1/5 dijela.

10. Iz izvoda iz posjedovnog lista broj 33 k.o. Lišane Ostrovičke, sa stanjem na dan 16. ožujka 2023., proizlazi da su na dijelu čest. zem. 1609/2 k.o. Lišane Ostrovičke, zv. „Luke“, u naravi oranica površine 800 m² i vinograd površine 1.280 m², ukupne površine 2.080 m², kao posjednici upisani Knežević Rajko pok. Trivuna u 1/7 dijela i Knežević Ika ud. Trivuna u 6/7 dijela.

11. Iz izvoda iz posjedovnog lista broj 2 k.o. Lišane Ostrovičke, sa stanjem na dan 16. ožujka 2023., proizlazi da je na dijelu čest. zem. 1609/1 k.o. Lišane Ostrovičke, zv. „Luke“, u naravi oranica površine 3.170 m², kao posjednik za cijelo evidentiran Božina Stipan pok. Pavla.

12. Iz izvoda iz posjedovnog lista broj 269 k.o. Lišane Ostrovičke, sa stanjem na dan 16. ožujka 2023., proizlazi da je na dijelu čest. zem. 1609/1 k.o. Lišane Ostrovičke, zv. „Luka“, u naravi oranica površine 1.053 m², kao posjednica za cijelo evidentirana Džodan Anica ud. Vice.

13. Iz sadržaja Povijesti promjena na katastarskim česticama, izdane od Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar, Odjela za katastar nekretnina Benkovac, od 16. studenoga 2023., proizlazi da je dio k. č. br. 1609/1, k. o. Lišane Ostrovičke, od revizije posjedovnog stanja i kultura iz 1956. godine bio upisan

u korist Božina Pave pok. Juke, dok je drugi dio bio upisan u korist Džodan Anice ud. Vice. Nadalje, iz navedene Povijesti promjena proizlazi da je k. č. br. 1609/2, k. o. Lišane Ostrovičke, od revizije posjedovnog stanja i kultura iz 1956. godine dijelom bila upisana u korist Božina Pave pok. Juke, a dijelom u korist Knežević Trivuna pok. Marka. Na temelju zahtjeva stranke i Uvjerenja Općine Benkovac, Odjela za opću upravu i društvenu službu, broj: 02-1/843-1963 od 29. kolovoza 1963., izvršen je otpis dijela k. č. br. 1609/1 i dijela k. č. br. 1609/2, k. o. Lišane Ostrovičke, s imena Božina Pave pok. Juke u korist Božina Jose pok. Pavla. Potom je, na temelju zahtjeva stranke, prijavnog lista i rješenja broj: UP/I-52/82 od 8. ožujka 1982., izvršen otpis dijela k. č. br. 1609/1 i dijela k. č. br. 1609/2, k. o. Lišane Ostrovičke, s imena Božina Jose pok. Pavla u korist Božina Stipana pok. Pavla. Konačno, na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu, poslovni broj: O-101/2, te zapisnika od 22. veljače 2010., izvršen je otpis dijela k. č. br. 1609/2, k. o. Lišane Ostrovičke, s imena Knežević Trivuna pok. Marka u korist Knežević Ike ud. Trivuna u 6/7 dijela i Knežević Rajka pok. Trivuna u 1/7 dijela.

14. Iz rješenja DGU, Područnog ureda za katastar Zadar, Odjela za katastar nekretnina Benkovac od 24. srpnja 2023. razvidno je došlo do promjene upisa u posjedovnim listovima broj 2, 33, 269, 818, u odnosu na čest. 1609/1 i čest. br. 1609/2 k.o. Lišane Ostrovičke koje su po zahtjevu ovdje tuženika ad. 3. Živka Rubelja na temelju izvatka iz zemljišne knjige evidentirane posjedom ovdje tuženika, odnosno upisanih zk. vlasnika predmetnih nekretnina.

15. Iz rješenja o nasljeđivanju iza smrti Božina Jose pok. Pavla, rođenog 1899. godine, a umrlog 1982. godine, proizlazi da su čest. br. 1609/1 i čest. br. 1609/2, upisane u zk. ul. 152 k.o. Bulić, utvrđene ostavinskom imovinom ostavitelja za 10/864 dijela, a njegovim nasljednikom na istima proglašen je sin Božina Frane pok. Jose.

16. Iz rješenja o nasljeđivanju iza smrti Božina Stipana pok. Pavla, rođenog 1912. godine, a umrlog 2000. godine, proizlazi da su dio čest. br. 1609/1 i dio čest. br. 1609/2 utvrđeni ostavinskom imovinom ostavitelja, a njegovim nasljednicima u pogledu istih proglašeni su sinovi Božina Pavao i Božina Lovre.

17. Iz dogovora sklopljenog između Frane Božine, Lovre Božine i Pavla Božine 2002. godine proizlazi da su dio čest. br. 1609/1 i dio čest. br. 1609/2 k.o. Lišane Ostrovičke pripali u vlasništvo i posjed Lovri Božini i Pavlu Božini.

18. Iz dogovora sklopljenog između Lovre Božine i Pavla Božine iz 2002. proizlazi da su utužene nekretnine pripale u posjed i vlasništvo Pavlu Božina.

19. Iz Zapisnika Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 13. travnja 2017., koji se odnosi na evidenciju uporabe poljoprivrednog zemljišta i osnovne podatke o poljoprivredniku, proizlazi da je nekretnina naziva „Luka” tijekom 2017. godine bila obuhvaćena tužiteljevim OPG-om. Pritom je kao vrsta uporabe zemljišta navedena oranica, dok je kao kultura označena djetelina.

20. Svjedok Frane Božina pok. Jose, rođen 1948. u Buliću iskazao je da su predmetne nekretnine poznate kao „Luka”, a sada su u naravi livada. Do Domovinskog rata na njima se sijala pšenica, kukuruz i lubenice, a posljednja je bila posijana djetelina, nakon čega je ostala livada. Na čelu gospodarstva do 1961. bio je njegov

djed Pavao, a nakon njegove smrti nekretnine su se vodile na njegovom ocu Josi u posjedu. Sve je bilo jedna zajednica, u kojoj su živjeli njegov otac, stric Stipan i strina Marta, udovica pok. Miće. Nakon smrti njegovog oca nekretnine su 1982. u posjedu stavljene na Stipana. Godine 2000. ili 2001. djeca su se podijelila, a predmetne nekretnine pripale su Stipanovim nasljednicima Lovri i Pavlu, odnosno nakon njihove podjele Pavlu. Sestra Boja odrekla se u korist Pavla, dok je Ika dobila drugi komad zemlje. Svjedoku je poznato da su predmetne nekretnine od Božina, dok ne zna što je bilo prije 150 godina. Navodi da je jedan dio parcele njegov djed Pavao kupio od Džodana 1956./1957. godine, a drugi dio mijenjao s Trivunom Kneževićem za dio nekretnine zvane „Piket“. Pavao je tada predstavljao obitelj. Ne zna je li o tim kupoprodajama i zamjeni sastavljen pisani ugovor. Navodi da su Božine jedan dio imali i ranije, ali ne zna kako su ga stekli. Svjedok navodi da mu nije poznato da bi Rubelji ili njihovi prednici bili u posjedu i koristili predmetne nekretnine. Poznato mu je da je Živkova majka Danica pomagala kao nadničar. Navodi da je tada postojala „moba“, a to je kad dođe više nadničara koji rade cijeli dan na istom poslu. Nakon smrti djeda Pavla nekretnine su se koristile jednako kao i prije, za sjetvu pšenice, ječma i drugih žitarica, a nakon rata za lubenice i djetelinu. Navodi da nikada nitko nije osporavao vlasništvo, posjed ili korištenje predmetnih nekretnina niti ih je upozoravao da nisu njihove. Za vrijeme korištenja nije bilo sporova oko nekretnina niti međa s Marinovićima. Navodi da su Božine i obitelj Marinović bili u dobrim odnosima. Svjedok navodi da je sada u posjedu utuženih nekretnina Pajo te da predmetni dio, po njegovoj procjeni, ima oko 7.000 do 8.000 m². „Piket“ je u njegovom vlasništvu, dok je jedan dio u vlasništvu Kneževića, koji su ga dobili zamjenom za nekretninu zvanu „Luka“. U odnosu na obitelj Džodan navodi da su iz Rodaljica te da su nekretnine prodali, dok ne zna kako je Anica Džodan stekla svoj dio. Za Trivuna Kneževića također ne zna kako je stekao svoj dio. Svjedok navodi da je sudjelovao u postupku koji su prije desetak godina pokrenuli Rubelji protiv njega, ali su oni izgubili. Ne sjeća se je li predmet tog postupka bio i predmetni dio „Luke“. Ne sjeća se je li osobno sudjelovao u ostavinskom postupku iza svog oca Jose.

21. Svjedok Frane Božina, sin Pavla, ovdje tužitelja, rođen 1974. s prebivalištem u Buliću, iskazao je da od kada je rođen zna da su Božine obrađivale predmetne nekretnine. Sijali su žitarice, uglavnom kukuruz, žito i pšenicu, a nakon rata lubenice. Sjeća se da je za sadnju lubenica dao novce koje je zaradio radeći sezonu u Istri. Sa djedom Stipanom znao je sjediti na „brani“ kada se ravnala zemlja, odnosno predmetne nekretnine. Zadnje je bila posijana djetelina, a danas je u naravi livada. Nekretnine su najviše obrađivali on i njegov otac, a radio je i djed Stipan te djed Joso od strica. Navodi da nikada nije čuo da bi Rubelji na predmetnim nekretninama imali išta niti da su Božine za njih radile na tim nekretninama. Stipan Božina umro je 2000., a Joso 1981. godine, možda. Nakon Stipanove smrti 2000. godine izvršila se podjela imovine, pri čemu je pola pripalo Josinim, a pola Stipanovim nasljednicima. Sporni dio pripao je Lovri i Pavlu te dvjema sestrama koje su se odrekle, odnosno jedna je uzela drugi dio koji nije na spornoj čestici. Lovre više nema prava na predmetnoj nekretnini. Navodi da je predmetna parcela ukupno imala oko 8.000 m², pri čemu je jedan dio mijenjan s Kneževićima za „Piket“, a za drugi dio zna da je nešto bilo s Džodanima, ali ne zna pojedinosti jer je to bilo prije. Ne sjeća se djeda Pavla. Navodi da mu je majka prije dvije do tri godine rekla da su Rubelji došli s nekakvim papirom i tražili oca radi potpisa. O tome je obavijestio policiju, a nakon toga je došla policija, kada je već bio pokrenut spor. Smatra da su Rubelji prijavili da se Božine nalaze na njihovoj zemlji te je policiji izjavio da je nekretnina u sporu. Svjedok nema u posjedu kupoprodajni ugovor niti

ugovor o zamjeni s Džodanima i Kneževićima. Navodi da su drugi dolazili njegovima raditi u „mobi“ te da je, koliko je čuo, netko od Rubelja dolazio njima. Ne zna da su s Rubeljima ikada imali ikakav problem.

22. Svjedok Jere Nakić, rođen 1952. u Buliću, s prebivalištem u Buliću, naveo je da su mu poznate predmetne nekretnine, koje se nalaze ispod vinograda Marinovića i zovu „Luka“. Nekretnine koriste Božine, a sada je na njima posijana trava za ispašu. Koliko on zna, koristio ih je još Pave, otac Stipana. Na njima su se sijali kukuruz ili ječam, a prije nego što je nastala livada sijala se djetelina. Poznato mu je da je na dijelu predmetne nekretnine posjednik bio Trivun Knežević, koji se s Božinama mijenjao za parcelu zvanu „Piket“, koja je bila u posjedu Božina. Navodi da je tu zamjenu sa strane Božina izvršio Stipan, Pavlov otac. Pavla Božinu se ne sjeća. Navodi da su Pavla naslijedili Stipan i Joso, Stipana Pavao i Lovro, a Josu sin Frane. Stipan je umro 2000. ili 2001., a Joso prije njega. Pavao i Lovro s jedne strane te Frane s druge strane podijelili su imovinu, pri čemu su predmetne nekretnine pripale Stipanovim nasljednicima. Svjedok je čuo za spor između Milana Lakića i Stipana Božine oko međa, dok nikada nije čuo da su se Rubelji bunili protiv Božina u vezi s predmetnim nekretninama. Navodi da je s Rubeljima u dobrim odnosima. Ne zna kako su Božine stekle predmetne nekretnine. Za Džodane i Kneževiče je čuo, a Ika, supruga Trivuna Kneževića, njegova je tetka. Ne sjeća se je li Trivun imao prava na predmetnoj parceli. Za kupnju i zamjenu zna jer je bio mali i toga se sjeća, a dio je čuo i po pričanju. Čuo je za uzajamno obrađivanje, odnosno „mobu“.

23. Sud je iskaze saslušanih svjedoka ocijenio vjerodostojnima, životno uvjerljivima i međusobno suglasnima u odlučnim činjenicama. Naime, njihovi iskazi podudaraju se u bitnom glede načina i vremena korištenja predmetnih nekretnina, činjenice da su iste kroz dulje vremensko razdoblje obrađivale i koristile obitelji Božina, kao i glede činjenice da su se na njima uzgajale različite poljoprivredne kulture, a posljednje djetelina, nakon čega su nekretnine ostale livada. Svjedoci su potvrdili navode o zamjeni dijela predmetnih nekretnina s Trivunom Kneževićem za nekretninu zvanu „Piket“ te o kasnijoj podjeli nekretnina među članovima obitelji Božina. Nadalje, iz njihovih iskaza proizlazi da Rubelji, niti njihovi pravni prednici, prema njihovim neposrednim saznanjima, nisu koristili niti obrađivali predmetne nekretnine, niti su se protivili njihovu korištenju od strane Božina. Navedeni iskazi u bitnom su suglasni s materijalnom dokumentacijom u spisu, zbog čega ih sud prihvaća.

24. Tuženik - protutužitelj Živko Rubelj u svom je iskazu naveo da su predmetne nekretnine „njihove od prije Austrougarske“, odnosno da je njegov šukundjed Filip, otac pok. pradjeda Blaža, tamo došao još prije Austrougarske. Blaž je umro 1903., a njegov brat Cvitko 1905. godine. Godine 1908., po nalogu Kotarskog suda, sačinjena je imovina pok. Blaža Rubelja te je izvršena faktična dioba između Blaža i Cvitka, odnosno njihovih obitelji nasljednika. Predmetne nekretnine tada su činile česticu 1609, na kojoj se sadilo žito i kukuruz te kosilo za blago, a koja je imala više kvadrata nego danas. Tuženikov djed Filip umro je 1943. godine, a njegov otac otišao je raditi u Rijeku. Navodi da su Božina Stipan i njegov sin Pavao kosili njihove livade, a zauzvrat radili kod njih. Božine su koristile ono što pokose, a zauzvrat su kosili njihove nekretnine, pri čemu su imali konje i kar, a kasnije traktor. Kasnije su to počeli prisvajati kao svoje. Takav odnos trajao je do početka Domovinskog rata, a nakon rata Božine su ponovno koristile nekretnine za svoje potrebe sve dok tuženik nije ishodio pravomoćnu presudu. Tuženik navodi da je nakon donošenja pravomoćne presude

rekao Pavlu Božini i njegovoj supruzi da više ne kose predmetne nekretnine te da je u više navrata bila policija. Njegova majka je i prije rata usmeno upozoravala Stipana da se maknu. Poznato mu je da je Stipan Božina umro 1990. godine te da su ga naslijedili sinovi Pavao i Lovre. Poznato mu je i da je Pavao Božina bio otac Stipanu i Josi, pri čemu je Joso umro 1980. godine. Za činjenicu da su prije upisa tuženika u katastru bili upisani Božine i Kneževići navodi da su se prije upisivali korisnici, a sada stvarni vlasnici. Za Anicu Džodan i Trivuna Kneževića navodi da, koliko mu je poznato, nisu imali prava na predmetnim parcelama. Nije mu poznato da bi njegovi prednici predmetne parcele prodavali, mijenjali ili darovali. U predmetu P-948/15 Pavao Božina bio je svjedok, a Frane Božina tuženik, pri čemu se Frane Božina nije protivio tužbi u odnosu na predmetne dvije parcele. Na predmetnim parcelama nije proveden očevid. Smatra da je sud pozvao osobe koje su bile upisane u suvlasničkom udjelu. Za obitelj Božina navodi da žive u Buliću, ali ne zna od kada.

25. Čitanjem „Imovnika pok. Rubelj Blaž p. Pilipa“, pribavljenog iz Državnog arhiva u Zadru (I.s. 113-229), u dijelu koji je čitljiv, utvrđeno je da je Blaž Rubelj pok. Filipa umro 1903. godine, u dobi od 33 godine, te da je iza njega ostalo troje djece, i to Mara Rubelj, stara 10 godina, Pilip Rubelj, star 7 godina, i Ivanica Rubelj, stara 5 godina. Za njihova tutora, odnosno zastupnika, predložen je Šime Rubelj pok. Cvitka iz Bulića, dok ih je kao majka i tutorica zastupala Maša ud. Blaža Rubelja. U spisu se navodi da su Blaža Rubelja naslijedila njegova djeca u jednakim dijelovima. Iz imovnika nadalje proizlazi da je Blaž Rubelj u trenutku smrti imao pokretnu i nepokretnu imovinu, koja se nalazila u rukama njegove udovice Maše. Od nepokretne imovine, između ostalih, navedena je i k.č.br. 1609 k.o. Lišane Ostrovičke, zv. „Oranica Luka više male jaružice“, površine 9.614 m², u udjelu od 1/6 dijela. U spisu se nalaze i daljnji zapisi o osobnim i imovinskim prilikama maloljetnih Mare, Pilipa i Ivanice Rubelj pok. Blaža iz Bulića, koje su zastupale njihova majka i tutorica Maša ud. Blaža Rubelja te sututor Šime Rubelj pok. Cvitka. Tako se u zapisniku od 2. lipnja 1908. godine navodi da maloljetnici stanuju s tutorima u očevoj kući u Buliću te da se odgajaju na težački način. Nadalje, iz čitljivog dijela spisa proizlazi da se u odnosu na imovinu maloljetnih nasljednika vodio postupak radi podmirenja dugova Šime Rubelja pok. Cvitka, koji je bio upravitelj imanja. U tom se kontekstu spominje i prodaja nekretnine k.č.br. 1663/1 k.o. Lišane Ostrovičke Blagoji Drči radi podmirenja dugovanja, za što je bilo potrebno odobrenje nadležnog suda zbog maloljetnih nasljednika. U odnosu na k.č.br. 1609 k.o. Lišane Ostrovičke, iz spisa proizlazi da su pred Kotarskim sudom u Benkovcu dana 9. veljače 1914. godine pristupile Anica Rubelj pok. Cvitka, kao majka i štitnica maloljetnih Marka i Mate Rubelja pok. Cvitka, Maša ud. Blaža Rubelja, kao majka i štitnica maloljetnih Mare, Pilipa i Ivanice Rubelj pok. Blaža, Jela ud. Šime Rubelja, kao majka i štitnica maloljetnih Cvitka, Anice, Marka i Ivanice Rubelj pok. Šime, te Cvita Rubelj pok. Cvitka. Tom su prigodom izjavili da je pokojni Šime Rubelj pok. Cvitka uzeo zajam u iznosu od 400 kruna, koji je zajedno s kamatama iznosio 472 krune, te da je navedeni iznos uzet za potrebe cijele kuće. Stoga su predložili da se dug podmiri iz novčanog iznosa koji je Blagoje Drča položio na ime kupoprodajne cijene za prodanu zemlju. Nadalje, iz spisa proizlazi da je nadležni sud odobrio prijedlog Anice Rubelj pok. Cvitka, kao majke i štitnice maloljetnih Marka, Mate i Cvite Rubelj pok. Cvitka, Jele ud. Šime Rubelja, kao majke i štitnice maloljetnih Stojke, Cvitka, Anice, Mande i Ivana Rubelja pok. Šime, te Maše ud. Blaža Rubelja, kao majke i štitnice maloljetnih Pilipa, Mare i Ivanice Rubelj pok. Blaža, uz Đuru Nakića pok. Petra kao sututora navedenih maloljetnika, da se proda Cvitku Đodanu Božinom iz Rodaljice za iznos od 450 kruna k.č.br. 1601 i 1609 iz zk. ul. 152 k.o. Lišane-Ostrovica. Kao razlog prodaje navedeno

je postojanje dugovanja maloljetnika prema Anti Mariću pok. Martina, koje je prema sudskoj nagodbi iznosilo 383,18 kruna, uz kamate i troškove. U spisu je navedeno da maloljetnici nisu imali sredstava za podmirenje duga, zbog čega je njihovo štitništvo predložilo prodaju navedenih nekretnina. Predmetne nekretnine vještak je procijenio na 400 kruna, dok je Općinsko upraviteljstvo u Benkovcu obavijestilo sud da se njihovom prodajom na dobrovoljnoj dražbi ne bi mogla postići cijena viša od 450 kruna. Slijedom navedenog, nadležni je sud ocijenio predloženu prodaju nužnom i opravdanom te ju odobrio.

26. Iz navedene isprave proizlazi da je k.č.br. 1609 k.o. Lišane Ostrovičke bila evidentirana kao imovina Blaža Rubelja za udio od 1/6 dijela, dok je ista nekretnina, zajedno s k.č.br. 1601, uz odobrenje Kotarskog suda u Benkovcu, 1914. godine prodana Cvitku Đodanu iz Rodaljica za cijelo, na prijedlog i uz zastupanje zakonskih zastupnika maloljetnih nasljednika pok. Blaža Rubelja i pok. Cvitka Rubelja. Iz iskaza tuženika proizlazi da mu navedena okolnost nije bila poznata.

27. Tuženik se poziva na rješenje o nasljeđivanju iza smrti Rubelj Ivana pok. Pilipa, iz kojeg proizlazi da je dio čest. br. 1609/1 i 1609/2, upisanih u zk. ul. 152 k.o. Lišane Ostrovičke, u udjelu od 175/3456 utvrđen ostavinskom imovinom ostavitelja. Međutim, iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je k.č.br. 1609 k.o. Lišane Ostrovičke još 1914. godine prodana Cvitku Đodanu iz Rodaljica. Kako navedena promjena nije provedena u zemljišnim knjigama, nekretnina je ostala upisana na ranijim nositeljima prava te je naknadno obuhvaćena rješenjem o nasljeđivanju, iako iz provedenih dokaza proizlazi da ovaj ostavitelj u vrijeme smrti nije bio njezin vlasnik.

28. U odnosu na presudu Općinskog suda u Benkovcu, posl. br. P-948/15, valja istaknuti da su predmetne k.č.br. 1609/1 i 1609/2, prema sadržaju izreke, bile obuhvaćene utvrđenjem prava vlasništva u korist tadašnjih tužitelja, ovdje tuženika. Međutim, iz obrazloženja proizlazi da u odnosu na navedene nekretnine nije proveden dokazni postupak, budući da među strankama tog postupka njihovo vlasništvo nije bilo sporno. Naime, sud u obrazloženju navodi da je očivid proveden samo u odnosu na nekretnine koje su bile sporne između tadašnjih tužitelja i pojedinih tuženika. Pritom tužitelj u ovom postupku, koji je podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnim česticama, nije bio stranka u postupku P-948/15, odnosno u istom postupku bio tuženik, zbog čega navedenu presudu valja cijeliti u okviru njezina predmeta i činjeničnih utvrđenja, bez zaključka da je u tom postupku raspravljan i dokazivan vlasničkopravni odnos tužitelja u ovom postupku prema predmetnim nekretninama.

29. Odredba članka 18. stavak 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, dalje: ZV) propisuje da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno, dok će se prema članku 11. stavku 3. ZV-a posjed smatrati samostalnim, ako se ne dokaže suprotno.

30. Odredba članka 159. stavak 2. ZV-a propisuje da samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Stavak 3. propisuje da samostalni posjednik

nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

31. Polazeći od navedenih zakonskih odredbi, na temelju provedenog dokaznog postupka sud nalazi utvrđenim da je tužitelj predmetne nekretnine stekao nasljeđivanjem iza svog oca Stipana Božine te potom diobama i dogovorima s ostalim članovima obitelji Božina, dok je dio predmetnih nekretnina njegov prednik Pavao Božina stekao kupnjom od obitelji Đodan, a drugi dio zamjenom s Trivunom Kneževićem za nekretninu zvanu „Piket“. Tužitelj i njegovi pravni prednici predmetne su nekretnine kroz neprekidno i dugogodišnje razdoblje samostalno posjedovali i koristili kao svoje, pri čemu nije dokazano da bi njihov posjed bio nesamostalan ili nepošten.

32. Slijedom navedenog, a primjenom članka 159. ZV-a, sud zaključuje da je tužitelj pravo vlasništva na predmetnim nekretninama stekao dosjelošću.

33. U odnosu na protutužbeni zahtjev tuženika Živka Rubelja i Ivana Rubelja, sud nalazi da isti nije osnovan. Naime, sud je prethodno utvrdio da je tužitelj - protutuženik Pavao Božina pravo vlasništva na utuženim nekretninama stekao dosjelošću, slijedom čega tuženici-protutužitelji nisu dokazali postojanje svojeg suvlasničkog prava na istima. Osim toga, tužitelj-protutuženik nije upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina, zbog čega nije niti pasivno legitimiran za zahtjev kojim se traži uknjižba prava tuženika uz istodobno brisanje prava s njegova imena.

34. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, pa je tako tužitelju valjalo priznati trošak na ime zastupanja po punomoćniku iz reda odvjetnika, obračunat prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (NN broj: 138/2023., 107/2025., dalje u tekstu: Tarifa) kod određene vrijednosti predmeta spora od 1.459,95 eura, i to za sastav tužbe 100 bodova (Tbr. 7. toč. 1. Tarife), sastav odgovora na protutužbu od 4. travnja 2024. 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1. Tarife), sastav četiri obrazložena podneska od 4. travnja 2024., 21. travnja 2026., 20. svibnja 2026. i 12. lipnja 2026., svako po 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1. Tarife), te sastav ostalog podneska od 3. listopada 2024. 25 bodova (Tbr. 8. toč. 4. Tarife), za pristup ročištima na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari i izvodili su se dokazi na dane 19. rujna 2024., 24. studenog 2025., očevid od 10. ožujka 2026., ročišta od 5. lipnja 2026. i 8. rujna 2026., svako po 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1. Tarife), pristup ročištu od 20. listopada 2025. 25 bodova (Tbr. 9. toč. 5. Tarife), što sveukupno iznosi 1.150 bodova, uz vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), to iznosi 2.300,00 eura. Kada se na taj iznos obračuna PDV po stopi od 25 % dođe se do iznos od 2.875,00 eura. Tom iznosu valjalo je pribrojiti trošak očevida u iznosu od 580,00 eura, te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,54 eura i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 55,00 eura, pa tako ukupni parnični trošak koji su tuženici dužni podmiriti tužitelju iznosi 3.536,54 eura.

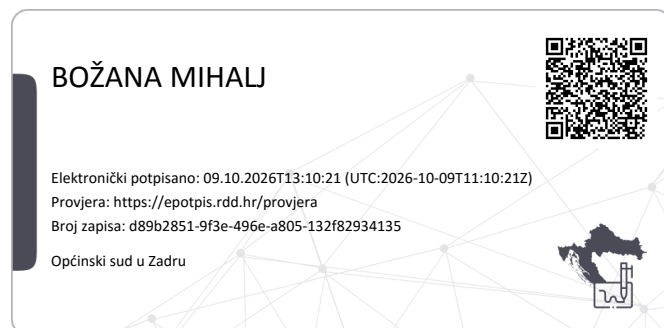
34.1. Zahtjev tužitelja za naknadom troška, za iznos koji predstavlja razliku zatraženog i dosuđenog iznosa, odbijen je kao neosnovan. Radi se o razlici koja je nastala kod obračuna prema većem Tarifnom broju i to ostalog podneska od 3. listopada 2024. kojim tužitelj samo dostavlja isprave koje se obvezao dostaviti na ročištu i trošak pristupa ročištu 20. listopada 2025. koje je odgođeno prije početka raspravljanja.

34.2. Pri odlučivanju o naknadi parničnog troška sud je imao u vidu procesno ponašanje tuženika te okolnosti pod kojima je parnica pokrenuta. Tuženici ad. 3. Živko Rubelj, ad. 5. Andrija Rubelj, ad. 6. Marko Rubelj, ad. 7. Ivana Rubelj i ad. 8. Ivan Rubelj podnijeli su odgovor na tužbu i osporavali tužbeni zahtjev, pri čemu su tuženici Živko Rubelj i Ivan Rubelj podnijeli i protutužbu. Tuženici ad. 1. Cvitko Rubelj, ad. 2. Marko Rubelj i ad. 4. Denisa Rubelj nisu podnijeli odgovor na tužbu. Međutim, njihovo pravo suvlasništva na predmetnim nekretninama bilo je upisano temeljem pravomoćne presude donesene u predmetu P-948/2015, slijedom čega sud nalazi da su i navedeni tuženici, kao zemljišnoknjižni suvlasnici predmetnih nekretnina, dali povod za pokretanje ove parnice.

Benkovac, 9. listopada 2026.

Sutkinja

Božana Mihalj

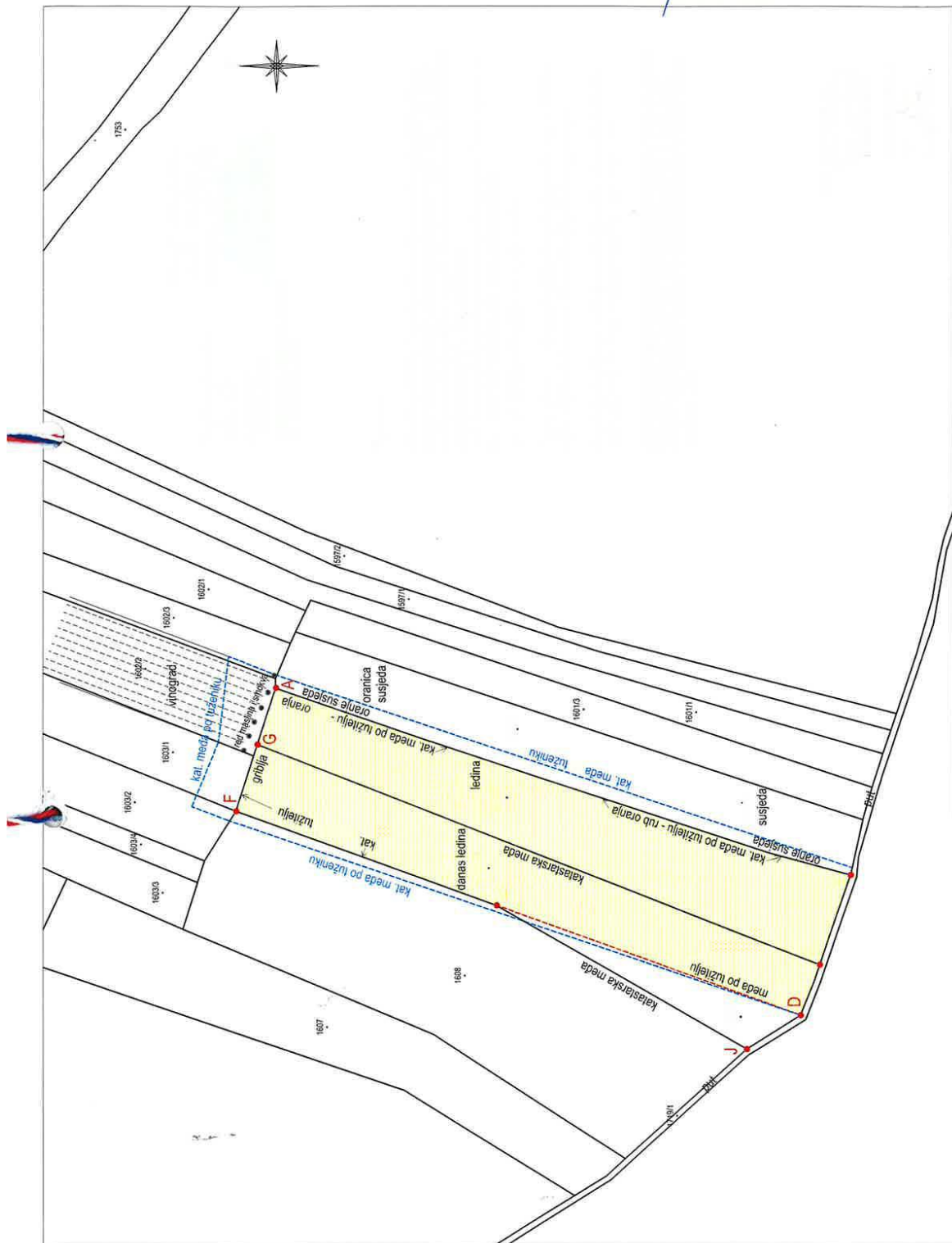


Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. Pun. tužitelja, Zvonimir Vrkić, odv. u Benkovcu
2. Pun. tuženika ad. 3, 5.-8., Božena Budimir, odv. u Zadru
3. Marko Rubelj Zadar, Ulica Otokara Keršovanija 8
4. Cvitko Rubelj, Zadar, Ulica Marina Getaldića 18 i putem e-oglasne ploče
5. Deniza Rubelj, Sukošan, 7. Domobranske pukovnije HV 63



Broj zapisa: **9-3088e-6a826**

Kontrolni broj: **0fd94-2fb9f-ec7b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.