

48-J-5877/16-66



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O  
27-07-2018  
poštom — neposredno  
u 3 p.mj. priloga  
pristojba

24 PŽ-4235/2018-2

33

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DELTA BLATO d.o.o., Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB 02734240858, MBS 080721146, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA, OIB 81548231629, Zagreb, Trnsko 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Klaić & Klaić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 28. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2018.

riješio je

1. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 28. svibnja 2018. u točki II. u dijelu u kojem je osporena tražbina Nikole Hranilovića iz Zagreba kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn.

2. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 28. svibnja 2018. u točki II. u dijelu u kojem je Nikola Hranilović, Zagreb, Trnsko 1, upućen u parnicu i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj da u roku od osam dana od dana primitka ove odluke pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića, Zagreb, Trnsko 1, u iznosu od 2.289.053,10 kn kao vjerovnika drugog višega isplatnog reda, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

## Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 28. svibnja 2018. osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda - Nikole Hranilovića, OIB 81548231629, Zagreb, Trnsko 1, u iznosu od 2.289.053,10 kn iz razloga što je navedena tražbina u sporu pod poslovnim brojem P-860/2017. Ujedno je vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke (čl. 267. st. 1. SZ-a).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Nikola Hranilović u bitnom navodeći da mu je prijavljena tražbina neosnovano osporena i da za svoje potraživanje ima



ovršne isprave, dok se parnica na koju se poziva sud u obrazloženju rješenja ne odnosi na ovog stečajnog vjerovnika već na pravnu osobu Delta nekretnine d.o.o. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj nije dao odgovor na žalbu.

Ispitavši pobijani dio rješenja u dijelu koji se odnosi na žalitelja sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je navedeni pobijani dio rješenja djelomično nepravilan i nezakonit.

Odredbama čl. 266. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine te da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. (st. 2.), da ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (st. 3.), i da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (st. 4.).

Prema stanju spisa proizlazi da je žalitelj podnio prijavu tražbine u iznosu od 2.739.053,10 kn koji iznos se sastoji od 216.398,56 EUR i 109.330,51 EUR na ime zakonskih zateznih kamata do 26. srpnja 2017. (prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke, 1 EUR = 7,398106 kn), na trošak parničnog postupka u predmetu poslovni broj P-5430/2016 u iznosu od 303.575,00 kn i trošak ovršnog postupka u predmetu poslovni broj Ovr-333/2016 u iznosu od 25.700,00 kn. U prijavi je navedeno da vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama te su one taksativno nabrojene i dostavljene uz prijavu.

Kako vjerovnik za svoju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom to je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a jer je na parnicu trebalo uputiti stečajnog upravitelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Odredbom čl. 267. st. 2. SZ-a propisano je da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Stoga je pobijani dio rješenja (točka II. izreke) u dijelu kojim je osporena tražbina žalitelja u iznosu od 2.739.053,10 kn kao vjerovnika drugog višega isplatnog reda, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a valjalo potvrditi, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

535

24 PŽ-4235/2018-2

Istovremeno, žalbu protiv pobijanog rješenja u dijelu upućivanja žalitelja u parnicu, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a valjalo je uvažiti i navedeni pobijani dio rješenja preinačiti, kako je opisano u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 12. srpnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*Brankica Curman*