

**Od: Marko Tominac**

V.Nazora 3, Vinkovci  
Mtel: 098 269 569

**5 St-22/2021**

Stečajni upravitelj za:

**KASA doo za prijevoz i usluge u stečaju, Osijek, Dubrovačka 98, OIB; 81271968665**

**ZA: Trgovački Sud u Osijeku**

**Sudac Željko Jakšić**

## **PREDMET: Žalba na rješenje 5 St-22/2021-55 - 15 /22**

Na osnovu Rješenja 5 St-22/2021-7 od 2.2.2021..godine kojim sam imenovan za privremenog stečajnog upravitelja za KASA doo Osijek, Dubrovačka 98, OIB; 81271968665

Te na osnovu rješenja 5 St-22/2021-15 od 26.3.2021..godine kojim sam imenovan za stečajnog upravitelja za dužnika KASA doo za prijevoz i usluge u stečaju Osijek, Dubrovačka 98, OIB; 81271968665

Te na osnovu rješenja 5 St-22/2021-55 od 24.1.2022.godine kojim je određena nagrada stečajnom upravitelju za rad u stečajnom postupku nad dužnikom dajem sljedeću

### **Žalbu**

Na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku na poslovni broj 5 St-22/2021-55 od 24.1.2022.godine u točki I.

Prvostupanjskim rješenjem u točki I. je stečajnom upravitelju određena nagrada u stečajnom postupku nad dužnikom KASA doo za prijevoz i usluge u stečaju Osijek, Dubrovačka 98, OIB; 81271968665 u bruto iznosu 41.355,77 kn, uz pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje koji iznosi 3.101,68 kn, ili sveukupno 44.457,45 kn, dok se u zatraženom preostalom dijelu od 19.781,84 kn koji u sebi sadržava i pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje, stečajni upravitelj odbija.

Žalba se podnosi u roku na točku I. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl 354. st. 1. i 2. t.11 Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba materijalnog prava uz sljedeće

### **Obrazloženje**

U obrazloženju rješenja 5 St-22/2021-55 od 24.1.2022.godine pod točkom 2. se navode činjenični podaci iz prijedloga/zahtjeva sa obrazloženjima za određivanje nagrade stečajnog upravitelja čime je predložena nagrada u visini sveukupno 64.239,29 kn, samo na osnovu unovčene stečajne mase od 451.410,16 kn.

U točkama 3-11. obrazloženja sud navodi na osnovu kojih odredaba i stajališta donosi kriterije za mišljenje u točki 12. rješenja na osnovu kojega sud kao pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 75% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase.

Smatram da su pogrešno protumačeni kriteriji kojima je dano mišljenje u točki 12, i time je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjene odredbe materijalnog prava.

Također, smatram kako umanj enje nije obrazloženo po segmentima, odnosno - ne poduzimanje kojih radnji umanjuje stupanj složenosti poslova i kako je koja pojedina radnja vrednovana u kojem postotku.

### **Obrazloženje**

Nagrada stečajnom upravitelju se određuje, prema čl .94. st.2. Stečajnog zakona –SZ NN 75/15 i 104/17 prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ( u daljem tekstu Uredba), a naknada troškova na temelju pisanoga, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja, prema st 3. istog čl 94, SZ NN 75/15, 104/17, 71/2015.

Nesporno.

U točki 6. rješenja suda 5 St-22/2021-55 od 24.1.2022.godine se navodi stajalište prvostupanijskih sudova, a sukladno odlukama VTS RH (npr.PŽ-3143/2020-2), da se u praksi stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7.Uredbe).

Nesporno.

prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima se bez puno primjedbi radilo od uvođenja Uredbe od 2015-e godine.

Uredba je izričito navodila kriterije za najviši iznos nagrade stečajnom upravitelju (čl 6.). i za određivanje Dodatne i Posebne nagrade (čl.8. i čl. 9. Uredbe ). I tako se shvaćao i članak 5. Uredbe kojim se ograničava najviši iznos nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Tako su navedeni i brojčani elementi kojima se može ocijeniti obujam i složenost poslova, ali samo za dodatnu i posebnu nagradu.

To potkrepljuje i navedeno stajalište iz točke 6., rješenja suda 5 St-22/2021-55 od 24.1.2022.godine, „ koje je sukladno odlukama VTS RH da se u praksi stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog

rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7.Uredbe).“

To u praksi znači da stečajni upravitelji imaju raznih iskustava što se tiče visine nagrade; i zaista su posljedica danih okolnosti ( stavak 8. rješenja suda 5 St-22/2021-55 od 24.1.2022.godine), ali to znači i da su nekad zakinuti, a nekad i neproporcionalno više nagrađeni.

Praksa, bez puno žalbi na visinu nagrade stečajnim upraviteljima, potvrđuje pravilnu namjeru Uredbe da Tablicom za izračun nagrade stečajnim upraviteljima (čl 7. Uredbe) uredi, koliko-toliko, realan prosjek nagrade stečajnim upraviteljima i time se ne dopusti prostor za pojedinačne „procjene“ i „izračunavanja“ „poštene“ nagrade, a time i prostor za nepotrebne žalbe i produžavanje stečajnog postupka na štetu svih sudionika stečajnog postupka..

**Zaključak žalbe:**

Predlažem Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu kao drugostupanjskom sudu usvojiti žalbene navode i preinačiti prvostupanjsko rješenje u točki I rješenja 5 St-22/2021-55 od 24.1.2022.godine i odrediti punu nagradu bez umanjenja, odnosno odrediti razliku nagrade stečajnom upravitelju u iznosu 19.781,84 kn.

Prilog:

Rješenje 5 St-22/2021-7 od 2.2.2021..godine

Stečajni upravitelj

Marko Tominac dipl.ing.el.

Vinkovci, 27.siječanj 2022. Godine