



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



70  
70. St - 980 | 18

Poslovni broj: 12 Pž-6287/2018-2

## REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, RC Zagreb, Podružnica Karlovac, Ul. Pavla Vitezovića 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LIPOŠČAK d.o.o., OIB 33977053337, Karlovac, Brezova Glava 18/B, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-980/2018 od 2. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 31. listopada 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-980/2018 od 2. listopada 2018.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-980/2018 od 2. listopada 2018. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Lipošćak d.o.o. Karlovac, u roku 15 dana predujmiti iznos od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka I. izreke) te je odlučeno da ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I., sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, a u žalbi navodi da nije u financijskoj mogućnosti platiti predujam za troškove stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede

odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a jer dužnik na dan 4. travnja 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 50.355,20 kn, a dužnik ima jednog zaposlenika. Prvostupanjski sud je rješenjem od 22. svibnja 2018. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom te je 2. listopada 2018. održano ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Na ročištu su zakonski zastupnici dužnika izjavili kako dužnik nema imovine i da se protive otvaranju stečajnog postupka. Iz potvrde Financijske agencije od 24. svibnja 2018. proizlazi kako je na dužnikovom računu na dan izdavanje potvrde evidentirano 120 dana neprekidne blokade. Potom prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje na temelju odredbe 132. st. 1. i st. 2. SZ-a.

Sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a propisano je da ako osobe iz st. 1. ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Budući da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja utvrdio da dužnik nema nikakvu imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pozvao vjerovnike i druge osobe koje imaju (pravni) interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma. Prvostupanjski sud je detaljno obrazložio visinu predujma obrazloživši po osnovi i visini pojedine troškove na koje se odnosi zatraženi predujam.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 31. listopada 2018.



Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*u.z.b. nagjic*