



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18.St-1491/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DALAMAR MLJET j.d.o.o., OIB 11496413501, Zagreb, Zlatarska ulica 14a, 17. siječnja 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom DALAMAR MLJET j.d.o.o., OIB 11496413501, Zagreb, Zlatarska ulica 14a, u roku od 15 dana predujmiti iznosu od 949,97 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1491-2020.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji zakon se primjenjuje u konkretnom slučaju. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama

za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na navedeno ročište, niti je u određenom roku dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, ali je nakon imenovanja privremenog stečajnog upravitelja dostavio očitovanja 17. prosinca 2021. i 8. veljače 2023. (listovi 66 i 84 spisa) te je podneskom od 15. prosinca 2023. ispričao osobni nedolazak na ročište 15. prosinca 2023. na koje je pristupio njegov punomoćnik koji se očitovao na upite o imovini dužnika.

3. Iako iz potvrde FINA-e od 9. studenoga 2020. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 312, dana, iz ispisa iz očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 83.526,64 eura u neprekidnom trajanju od 2. siječnja 2020. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika sa specifikacijom na dan donošenja rješenja) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, što je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

4. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 13 spisa), dok je na temelju Uvjerenja od Stanice za tehnički pregled vozila od 25. siječnja 2023. utvrdio da je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen Transporter 2.5 TDI, reg. oznaka ZG7292HI, god. proizvodnje 2000., dakle starog 24 godine, koje je objavljeno 9. svibnja 2022. i Volkswagen Transporter, reg. oznaka ZG3112HL, god. proizvodnje 1994., starog 30 godina, koje je objavljeno 1. travnja 2021., na kojima su upisani tereti.

5. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila te ako je, kolika je njegova tržišna vrijednost, na temelju čl.118. i 119. SZ-a imenovana je privremena stečajna upraviteljica.

6. Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 23. veljače 2021., dopunjenom podnescima od 9. siječnja 2023. i 20. ožujka 2023., te usmeno na ročištima, a osobito na ročištu 15. prosinca 2023., izjavila da je utvrdila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka jer da njezina tržišna vrijednost, pod pretpostavkom da navedena dva vozila i dalje postoje, ne prelazi 400,00 eura. Štoviše, punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika je na ročištu 15. prosinca 2023. izjavio da prema podacima koje je dobio od zastupnika po zakonu dužnika da on više ne zna gdje se nalazi vozilo koje se ranije nalazilo na Mljetu te da dužnik više nema nikakve imovine.

7.1. Privremena stečajna upraviteljica je na temelju podataka iz odgovarajućih upisnika utvrdila da dužnik nije vlasnik nekretnina. Postupajući po nalogu suda u odnosu na vozila marke Volkswagen Transporter 2.5 TDI, god. proizvodnje 2000. i Volkswagen Transporter, god. proizvodnje 1994., dopisom od 16. lipnja 2021.

djelatnici nadležne policijske postaje obavijestili su sud da naprijed navedena vozila nisu pronađena na adresi prebivališta zastupnika po zakonu dužnika Vicencija Markovića u Babinom Polju, Zabrežje 93 A, te da im je on izjavio da se ona nalaze u Zagrebu, u blizini Zlatarske ulice, kao i da vozila nisu u voznom stanju.

7.2. U odnosu na vozilo Volkswagen Transporter 2.5 TDI, reg. oznaka ZG7292HI, god. proizvodnje 2000., staro 24 godine, koje je objavljeno 9. svibnja 2022. privremena stečajna upraviteljica je u podnesku od 9. siječnja 2023. potvrdila navode zastupnika po zakonu dužnika da se ono tada nalazilo na parkiralištu u Zagrebu, pokraj trgovine "Konzum" u Dubravi, u ulici Aleja Javora. Utvrdila je da vozilo nije bilo u voznom stanju, kao što je to izjavio i zastupnik po zakonu te je prilikom obilaska navedene adrese utvrdila da se na vozilu nalazi obavijest o mogućem otkupu, kao i da je kontaktirala ponuditelja koji je ostavio obavijest, a čija ponuda je bila 200,00 eura, a u prilogu je dostavila fotografije. Privremena stečajna upraviteljica je izjavila da je u međuvremenu ovo vozilo nestalo s navedene lokacije tj. parkirališta kod Konzum, da ne zna tko ga je odvezao i gdje je ono sada nalazi. Da ne zna gdje je to vozilo nalazi proizlazi i iz navoda zastupnika po zakonu dužnika odnosno njegovog punomoćnika danih na ročištu 15. prosinca 2023., ali i u podnesku od istoga dana, kojim je zastupnik po zakonu ispričao osobni nedolazak na ročište.

7.2. U odnosu na vozilo Volkswagen Transporter, reg. oznaka ZG3112HL god. proizvodnje 1994., staro 30 godina, koje je objavljeno 1. travnja 2021., dužnikov zastupnik po zakonu je u podnesku od 7. prosinca 2021. naveo da se ono tada nalazilo na otoku Mljetu, dok je postupajući po zaključku suda u podnesku od 8. veljače 2023. naveo da vozilo nije u voznom stanju te da nema veliku tržišnu vrijednost jer je proizvedeno 1994. godine, dakle prije 30 godina, pa stoga eventualno može biti unovčivo kao staro željezo. U odnosu na navedeno vozilo privremena stečajna upraviteljica je navela da bi na temelju ovih podataka njegova vrijednost vjerojatno iznosila oko 200,00 eura. Međutim, na ročištu 15. prosinca 2023. punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika je izjavio da zastupnik po zakonu više ne zna gdje se nalazi to vozilo koje se ranije nalazilo na Mljetu.

7.3. Iako je zastupnik po zakonu u očitovanjima navodio da su jedinu imovinu činila naprijed navedena vozila koja su u nevoznom stanju, te da druge imovine nema, koje navode je ovaj sud prihvatio kao istinite, te imajući u vidu čl. 117. SZ-a, napominje se da iz bilance za 2018. godinu, proizlazi da su u trenutku podnošenja bilance navedene kao kratkotrajna imovina zalihe. S tim u vezi ističe se da pod pretpostavkom da te zalihe i dalje postoje i da se smiju unovčavati zbog isteka roka i sl. (a zalihe su se odnosile na pića i ambalažu pića koja je skladištena u vozilima kao što je naveo zastupnik po zakonu dužnika u podnesku) da po ocijeni suda njihova vrijednost ne bi bila dovoljna za pokriće troškova prijevoza te skladištenja robe kroz razdoblje od šest mjeseci. U svezi troškova ističe se da iz spisa ovoga suda broj St-1177/21 u kojem su jedinu imovinu činili zalihe robe dijelova za poljoprivredne strojeve proizlazi da je mjesečni trošak najma skladišta u Đakovu iznosio 2.500,00 kn/331,81 euro, a za šest mjeseci od 15.000,00 kn/1.990,84 eura (koji ugovori su objavljeni na eOglasnoj ploči suda pod navedenim brojem predmeta). Nadalje, iz predmeta ovog suda koji se vodio pod brojem St-593/2019 u postupku na dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju u kojem je imovinu činila plastična i papirnata roba (igračke, registratori, papirnata ambalaža i druga roba koja se prodaje u papirnicama) u kojem je stečajni upravitelj predvidio da će ta roba postići tržišnu vrijednost od 10% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance,

na kraju je roba prodana za 4,79 % knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci, dok su u predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1171/21 nad dužnikom Agro-forma d.o.o. u stečaju zalihe robe- dijelovi za poljoprivredne strojeve prodani za iznos manji od 5% knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci i inventurnom popisu. U stečajnom predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1327/2017 u postupku nad dužnikom Repromaterijal d.d. u stečaju stečajnu masu su činile i pokretnine dužnika koje su se sastojale od uredskog namještaja, boca za gašenje požara te kompjutorske opreme popisane u popisu pokretnina koje su procijenjene na vrijednost od 10% knjigovodstvene vrijednosti tj. 10% od 131,333,80 kn/17.430,99 eura, što je iznosilo 13.133,38 kn/1.743,10 eura te su na kraju prodaju prodane za iznos od 663,61 eura, što je 3,81% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance.

7.4. U odnosu na neplaćena potraživanja navedena u GFI za 2018. godinu ističe se da sve i da ona nisu u zastari, nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U ovom slučaju se čak niti ne vode postupci što proizlazi iz ispisa iz eSpisa, pribavljenog pretragom tog sustava po OIB-u.

7.5. U svezi očitovanja o imovini dužnika, koja su dana privremenoj stečajnoj upraviteljici, ali i sudu u podnescima od 17. prosinca 2021., 8. veljače 2023. i 15. prosinca 2023., ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i ranija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući, dakle i pisana izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te usmene izjave, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7.5. S obzirom na utvrđenu vrijednost vozila od privremene stečajne upraviteljice pod pretpostavkom da ta vozila i dalje postoje te imajući u vidu sva utvrđenja i izjave zastupnika po zakonu dužnika i njegovog punomoćnika, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da se imovinom dužnika (dva vozila stara 24 i 30 godina koja nisu u voznom stanju) ne mogu namiriti troškovi postupka, a kako dužnik ne posluje, nema uvjeta za nastavak poslovanja te postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje pa je potrebno pozvati zainteresirane osobe na uplatu predujma. Napominje se, da će u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u

rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9.1. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a nastali bi troškovi koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura/750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura/1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 nad dužnikom Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura/750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od šest mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. U troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, troškova

poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 40,00 eura/301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura/45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura/230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura/230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura/55,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan regulator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 199,08 eura/1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što iznosi 949,97 eura.

9.2. Pored troškova od 949,97 eura, pod pretpostavkom da vozila i dalje postoje i da se pronađu, nastali bi i troškovi čuvanja vozila (ostave) ili najma garaže za vozila u iznosu oko 600,00 eura za ukupno šest mjeseci budući da se radi o objavljenim tj. neregistriranim vozilima koja ne mogu ostati na javnoj površini, troškovi prijevoza vozila do mjesta ostave ili garaže koji bi iznosio oko 200,00 eura budući da se radi o neregistriranim vozilima koja nisu u voznom stanju, trošak PDV-a u slučaju prodaje koji tereti prodavatelja, dakle dužnika, u iznosu od 25%. Sve da vozila postoje odnosno da se pronađu i uspiju unovčiti za iznos od 400,00 eura navedeno ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova vezanih samo uz vozila, a kamoli drugih predvidivih troškova. Također, sve da zalihe pića i ambalaže pića postoje (a zastupnik po zakonu je naveo da osim vozila nema druge imovine koje navode je sud prihvatio kao istinite jer ne proturječe utvrđenju privremene stečajne upraviteljice te ispravama u spisu) i da se smiju prodavati zbog proteka roka upitno je bi li navedeno bilo dovoljno za pokriće troškova troškove prijevoza i skladištenja tih zaliha, putnih troškova stečajnog upravitelja (do Mljet). Nesporno je da će nastati i trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od minimalno 398,17 eura bruto koji trošak se nadoknađuje iz imovine tj. stečajne mase, a u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao bi i trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja koji je u ovom stadiju postupka teško predvidjeti njezinu visinu budući da ona ovisi o tri kriterija, radu stečajnog upravitelja na ispitanim tražbinama, opsegu i složenosti poslova te vrijednosti unovčene imovine, a koji bi se također namirio iz ove imovine. Budući da navedena vozila nisu pronađena, dok je dužnikov zastupnik po zakonu naveo da druge imovine nema, sud potencijalne troškove čuvanja i prijevoza (vuče) neregistriranih vozila u nevoznom stanju, nije pribrojio iznosu predvidivih troškova obrazloženih u odlomku 9.1. u iznosu od 949,97 eura čiji nastanak je izvjesniji, dok će se trošak nagrade privremene stečajne upraviteljice namirivati iz zaplijenjenog predujma u smislu čl. 112. SZ-a.

9.3. Slijedom navedenog, predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci, a koji se po ocijeni ovog suda koji se ne bi mogli namiriti iz imovine dužnika iznosi bi 949,97 eura. Iako iz

specifikacije iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a u iznosu od 364,72 eura iz ovog će se predujma namiriti nagrada za rad privremene stečajne upraviteljice u prethodnom postupku tako da ukupni predvidivi troškovi u iznosu od 949,97 eura nisu mogli biti umanjani za zaplijenjeni iznos.

10. Imajući u vidu da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće svih predvidivih troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana (računajući od dostave rješenja). Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 17. siječnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30862-3f304**

Kontrolni broj: **0ba72-e4791-77c9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.