

ZLATKO KOSEC
Dubovica 4
42231 Mali Bukovec
OIB:70875793577

U Koprivnici, 13. lipnja 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Z a g r e b

Poslovni broj: 72. St-6258/2026-156

Ž A L B A

**Zlatka Kosec, iz Dubovice 4, 42231 Mali Bukovec, OIB: 70875793577, vjerovnika
stečajne mase, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
poslovni broj: 72. St-6258/2016-156 od 26. svibnja 2022. godine.**

-u dva primjerka

**za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske,
Zagreb, Berislavićeva 11.**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: 72. St-6258/2016-156 od 26. svibnja 2022. godine, u stečajnom predmetu nad dužnikom INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec (Općina Bedekovčina), Zagorske brigade 1, OIB: 51100142652, dana je suglasnost stečajnom upravitelju za provedbu završne diobe - točka I. rješenja, te je određeno završno ročište vjerovnika za dan 11. srpnja 2022. godine u 12,30 sati, koje će se održati u Trgovačkom sudu u Zagrebu, Petrinjska 8, dvorana 100 (dvorište suda) sa sljedećim dnevnim redom: 1. rasprava o završnom računu stečajnog upravitelja, 2. podnošenje prigovora na završni popis.

Označeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pobijam, i to u cijelosti zbog:

- bitne povrede parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- kao i pogrešne primjene odredaba Stečajnoga zakona.

Žalbeni razlog bitne povrede parničnoga postupka nalazi se u tome što pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni, kontradiktorni, nepotpuni i zbunjujući, tako da se iz tih razloga pobijano rješenje ne može ni ispitati.

Prije svega, žalitelj navodi da je zbunjen činjenicom da je Trgovački sud u Zagrebu, na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova, u stečajnom postupku koji se vodi nad

dužnikom INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec, objavio čak tri verzije završnog računa stečajnog upravitelja u stečajnom postupku koji se vodi nad navedenim dužnikom.

Prva verzija završnog računa stečajnog upravitelja od dana 13. svibnja 2022. godine, objavljena je na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 26. svibnja 2022. godine.

Zatim je dana 26. svibnja 2022. godine na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova objavljena verzija završnog računa stečajnog upravitelja od dana 23. svibnja 2022. godine.

Na kraju je dana 6. lipnja 2022. godine na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova objavljena verzija završnog računa stečajnog upravitelja od dana 3. lipnja 2022. godine, uz obrazloženje da stečajni upravitelj dostavlja završni račun obzirom da u prethodnom nije navedeno djelomično namirenje radnika od Agencije za osiguranje radničkih tražbina, te da računovodstvo omaškom nije proknjižilo rješenje poslovni broj St-6258/2016-60 od 21. srpnja 2017. godine, kojim rješenjem je ispravljena tablica stečajnoga suca.

Opet, žalitelj navodi da je ovaj navod stečajnog upravitelja u direktnoj suprotnosti sa činjenicom da se u sve tri verzije završnog računa navodi isti podatak da su priljevi stečajnog dužnika bili tijekom stečajnog postupka ukupno 29.640.567,19 kuna, a odljevi ukupno 28.632.610,46 kuna, iz jednostavnog razloga, ako se nešto dodatno proknjiži, onda to u pravilu mijenja i iznose priliva i iznose odljeva.

Žalitelj navodi da vjerovnici, prema odredbama Stečajnoga zakona (NN 71/15 i 104/17) imaju pravo podnijeti i prigovor na završnu diobu i završni popis, te da ti rokovi još nisu istekli, te da je sud ishitreno donio pobijano rješenje.

U ovom slučaju, prema nalaženjima žalitelja, prekršene su i odredbe članka 281. stavak 1. Stečajnoga zakona, jer odbor vjerovnika koji je osnovan u ovom stečajnom postupku, nije prethodno razmatrao ni završni popis, a također ni završni račun stečajnoga upravitelja, te nije o tome prethodno dao nikakvo mišljenje.

Nadalje, žalitelj navodi da je osobno podnio i Ustavnu tužbu kod Ustavnog suda Republike Hrvatske u Zagrebu protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1347/2021-2 od 16. travnja 2021. godine, kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-6258/2016-126 od 17. veljače 2021. godine, u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev ovdje žalitelja, kao razriješenog stečajnog upravitelja, za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u iznosu od 146.355,37 kn. Ustavni sud Republike Hrvatske još uvijek nije riješio ovu ustavnu tužbu.

Zlatko Kosec, ovdje žalitelj, posebno navodi samo jednu stavku iz završnog računa stečajnog upravitelja, a koja je posebno nejasna, kontradiktorna i zbunjujuća, a to je iznos isplaćene nagrade stečajnome upravitelju koji se u završnom računu navodi. Dakle, u završnom računu se navodi da je nagrada za rad stečajnog upravitelja isplaćena u iznosu od 787.500,00 kn. Nije jasno kako može biti isplaćena nagrada u iznosu od 787.500,00 kn, kada je Trgovački sud u Zagrebu stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu svojim rješenjem poslovni broj St-6258/2016-117 od 12. studenog 2020. godine, odobrio nagradu u bruto iznosu od 630.000,00 kn.

Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin se već ranije neuvjerljivo opravdavao i izmotavao da je na nagradu trebalo obračunati još i PDV, što je netočno i nezakonito ako je tako učinjeno.

Međutim u završnom računu posebno se navodi PDV, i to u prilivu novčanih sredstava u iznosu od 193.523,14 kn, te u odlivu novčanih sredstava u iznosu od 4.569.904,92 kn, što čini iznos isplaćene nagrade za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 787.500,00 kn, još više nejasnijom i još više zbunjujućom. Jer, zašto bi se posebno još u nekim stavkama krio PDV, ako postoje dvije zasebne stavke PDV-a, jedna u prilivu novčanih sredstava a jedna u odlivu novčanih sredstava.

Prema tome, iskazani bruto iznos nagrade stečajnoga upravitelja od 787.500,00 kn, sa moguće uključenim nezakonito obračunatim PDV-om, povlači sa sobom i postavlja pitanje točnosti navedenih stavaka PDV-a, i to u prilivu novčanih sredstava u iznosu od 193.523,14 kn, te u odlivu novčanih sredstava u iznosu od 4.569.904,92 kn.

Ukoliko postoje razlozi za preispitivanje ovih triju navedenih stavaka, onda to povlači za sobom i postavljanje pitanje da li je i u kojoj mjeri uopće točan objavljeni završni račun stečajnoga upravitelja, te da li su točne i ispravne financijski iznosi i stavke koji se navode.

Žalitelj, navodi da je do ovakve situacije došlo, prije svega iz razloga što završni račun nije na vrijeme razmotrio odbor vjerovnika, te o svemu dao na vrijeme svoje mišljenje.

Zbog izloženih razloga žalitelj Zlatko Kosec poštovanom Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud u Zagrebu, uvaži ovu žalbu na način da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, podredno da je preinači u smislu žalbenih navoda.

Zlatko Kosec