Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
I. Z. Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj: P-590/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sucu Marijanu Vrbančić, kao sucu pojedincu, rješavajući u pravnoj stvari tužitelja Darka Frljak, Pesek, Šebre 23, Križevci, OIB 99739025369, zastupanog po ZOU Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić u Križevcima protiv tuženika Addiko bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Matić, odvjetniku u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, na održanoj glavnoj i javnoj raspravi dana 29. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice, punomoćnika tužiteljice i zamjenika punomoćnika tuženika, a objavljenoj dana 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 da tužitelju Darku Frljak, Pesek, Šebre 23, 48 260 KRIŽEVCI, OIB 99739025369**,** isplati preplaćeni iznos s osnove promjenjive kamatne stope u skladu s promjenama Odluke o kamatnim stopama tuženika u ukupnom iznosu od 1.148.09 eur zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana svake pojedine tužiteljeve uplate tuženiku po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate od 15% godišnje do dana 31.12.2007. godine, a od dana 01.01.2008. godine do 31.07.2015. godine po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od dana 01.08.2015. godine do 31.12.2022. godine po stopi zatezne kamate određene uvećanjem prosječne kamatne stope za stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. godine do 31.12.2023. godine po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 01.01.2024. godine do isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem referentne stope

za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sukladno čl.29.st.2. i 8. ZOO-a, a koja kamata teče kako slijedi:
-na iznos od 2,56 eur/ 19,30 kn od dana 04.10.2007. godine do potpune isplate;
-na iznos od 2,56 eur od dana 05.11.2007. godine do potpune isplate;
-na iznos od 2,59 eur od dana 05.12.2007. godine do potpune isplate;
-na iznos od 2,57 eur od dana 04.01.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 2,62 eur od dana 05.02.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 2,65 eur od dana 04.03.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 10,19 eur od dana 03.04.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 9,93 eur od dana 05.05.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 9,84 eur od dana 04.06.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 9,96 eur od dana 04.07.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 9,78 eur od dana 04.08.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 9,79 eur od dana 04.09.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 9,89 eur od dana 03.10.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,85 eur od dana 04.11.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,00 eur od dana 08.12.2008. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,08 eur od dana 07.01.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,25 eur od dana 04.02.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,32 eur od dana 06.03.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,11 eur od dana 07.04.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,15 eur od dana 06.05.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,84 eur od dana 04.06.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,60 eur od dana 07.07.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,67 eur od dana 04.08.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,79 eur od dana 04.09.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,78 eur od dana 05.10.2009 godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,66 eur od dana 05.11.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,89 eur od dana 04.12.2009. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,07 eur od dana 05.01.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,34 eur od dana 04.02.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,28 eur od dana 04.03.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,64 eur od dana 06.04.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,57 eur od dana 05.05.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,70 eur od dana 04.06.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 18,86 eur od dana 06.07.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 18,62 eur od dana 04.08.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 19,35 eur od dana 07.09.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 19,09 eur od dana 06.10.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 18,69 eur od dana 05.11.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 19,54 eur od dana 07.12.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,56 eur od dana 26.01.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,90 eur od dana 04.02.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,16 eur od dana 07.03.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,87 eur od dana 05.04.2011 godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,92 eur od dana 05.05.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 18,15 eur od dana 05.07.2011 godine do potpune isplate;
-na iznos od 18,27 eur od dana 02.08.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 19,30 eur od dana 19.08.2011. godine do potpune isplate;

-na iznos od 18,77 eur od dana 21.09.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 18,19 eur od dana 07.11.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,74 eur od dana 13.12.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,70 eur od dana 13.12.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,94 eur od dana 13.02.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,15 eur od dana 05.04.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,17 eur od dana 05.04.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,03 eur od dana 26.04.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,13 eur od dana 07.05.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,19 eur od dana 27.06.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,08 eur od dana 06.07.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,11 eur od dana 11.08.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,03 eur od dana 10.09.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,85 eur od dana 06.10.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,04 eur od dana 19.11.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,14 eur od dana 12.12.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,07 eur od dana 09.01.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,70 eur od dana 08.02.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,01 eur od dana 08.03.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,04 eur od dana 09.04.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,92 eur od dana 09.05.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,54 eur od dana 10.06.2013 godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,53 eur od dana 10.07.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,62 eur od dana 08.08.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,77 eur od dana 09.09.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,98 eur od dana 09.10.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,87 eur od dana 12.11.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 15,95 eur od dana 16.12.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 16,03 eur od dana 15.01.2014. godine do potpune isplate;
sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 da tužitelju Darku Frljak, Pesek, Šebre 23, 48 260 KRIŽEVCI, OIB 99739025369, isplati preplaćeni iznos s osnove valutne klauzule vezane za CHF u ukupnom iznosu od 1.951,56 eur zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana svake pojedine tužiteljeve uplate tuženiku po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate od 15% godišnje do dana 31.12.2007. godine, a od dana 01.01.2008. godine do 31.07.2015. godine po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od dana 01.08.2015. godine do 31.12.2022. godine po stopi zatezne kamate određene uvećanjem prosječne kamatne stope za stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. godine do 31.12.2023. godine po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 01.01.2024. godine do isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sukladno čl.29.st.2. i 8. ZOO-a, a koja kamata teče kako slijedi:
-na iznos od 1,67 eur od dana 06.04.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 1,04 eur od dana 05.05.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 2,25 eur od dana 04.06.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 12,72 eur od dana 06.07.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 10,57 eur od dana 04.08.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 17,15 eur od dana 07.09.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 14,88 eur od dana 06.10.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 11,22 eur od dana 05.11.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 18,94 eur od dana 07.12.2010. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,76 eur od dana 26.01.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 21,81 eur od dana 04.02.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 24,48 eur od dana 07.03.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 21,38 eur od dana 05.04.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 21,94 eur od dana 05.05.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 35,09 eur od dana 05.07.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 36,37 eur od dana 02.08.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 47,35 eur od dana 19.08.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 41,71 eur od dana 21.09.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 35,54 eur od dana 07.11.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 34,87 eur od dana 13.12.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 34,40 eur od dana 13.12.2011. godine do potpune isplate;
-na iznos od 37,34 eur od dana 13.02.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 39,91 eur od dana 05.04.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 40,25 eur od dana 05.04.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 38,48 eur od dana 26.04.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 39,68 eur od dana 07.05.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 40,50 eur od dana 27.06.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 39,12 eur od dana 06.07.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 39,48 eur od dana 11.08.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 38,45 eur od dana 10.09.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 36,24 eur od dana 06.10.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 38,62 eur od dana 19.11.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 39,77 eur od dana 12.12.2012. godine do potpune isplate;
-na iznos od 38,94 eur od dana 09.01.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 34,44 eur od dana 08.02.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 38,26 eur od dana 08.03.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 38,59 eur od dana 09.04.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 37,09 eur od dana 09.05.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 32,44 eur od dana 10.06.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 32,32 eur od dana 10.07.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 33,46 eur od dana 08.08.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 35,30 eur od dana 09.09.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 37,84 eur od dana 09.10.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 36,53 eur od dana 12.11.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 37,45 eur od dana 16.12.2013. godine do potpune isplate;
-na iznos od 38,51 eur od dana 15.01.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 24,77 eur od dana 13.02.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 26,05 eur od dana 13.03.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 25,64 eur od dana 15.04.2014. godine do potpune isplate;

-na iznos od 24,22 eur od dana 13.05.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 23,76 eur od dana 13.06.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 23,97 eur od dana 12.07.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 25,58 eur od dana 18.08.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 26,93 eur od dana 12.09.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 26,65 eur od dana 14.10.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 27,83 eur od dana 13.11.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,62 eur od dana 15.12.2014. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,15 eur od dana 13.01.2015. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,28 eur od dana 11.02.2015. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,28 eur od dana 10.03.2015. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,28 eur od dana 13.04.2015. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,28 eur od dana 09.05.2015. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,28 eur od dana 11.06.2015. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,28 eur od dana 09.07.2015. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,28 eur od dana 08.08.2015. godine do potpune isplate;
-na iznos od 28,28 eur od dana 09.09.2015. godine do potpune isplate;
u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženiku ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 da tužitelju Darku Frljak, Pesek, Šebre 23, 48 260 KRIŽEVCI, OIB 99739025369 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.818,54 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude od 28. listopada 2026. pa do isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine sukladno čl.29.st.2. i 8. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja ništetnosti i isplate, u kojoj navodi je sa tuženom bankom, ranije Hypo-Alpe-Adria Bank d.d., sada Addiko Bank d.d., sklopio dana 17. studenog 2004. g. Ugovor o kreditu broj: 016-1276/2004 potvrđenog dana 19.11.2004. god. kod Javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba pod brojem OU-2557/2004, a prema kojem je tuženik kao kreditor tužitelju kao korisniku kredita odobrio i stavio na raspolaganje kredit u iznosu od 35.250,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju banke na dan korištenja.
1.1. Rok otplate kredita je bio u jednakim mjesečnim anuitetima u kunskoj protuvrijednosti 237,53 CHF obračunatih po srednjem tečaju za CHF Hypo Alpe Adria Bank d.d. na dan plaćanja.
1.2. Predmetnim Ugovorom o kreditu, i to u članku 3. Ugovora određena je kamatna stopa u visini od 5,25% godišnje, dok je odredbama članka 6. istog Ugovora određeno da je banka ovlaštena izvršiti promjenu kamatne stope sukladno Odluci o kamatnim stopama HYPO ALPE ADRIA-BANK d.d. ili drugog akta Banke.
1.3. Tuženik je tijekom otplate u valuti višekratno mijenjao visinu kamatne stope. Tužitelj se obratio tuženiku sa zahtjevom za dostavom dokumentacije za tužbu, ali mu tuženik svojim dopisom dostavio odgovor da nije propisana obveza dostave dokumentacije po kreditu.

1.4. Kako je tuženik odbio tužitelju dostaviti traženu dokumentaciju to je zbog navedenog tužitelj primoran sukladno odredbama čl. 186.b. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a) moliti i predložiti sudu da sud naloži tuženiku da u spis sudskog predmeta dostavi svu dokumentaciju koju nije želio dobrovoljno dostaviti tužitelju. Tužitelj tako predlaže da se pribave: otplatni plan predmetnog kredita, pregled kamatnih stopa vezanih uz predmetni ugovor o kreditu i kretanja visine istih kamatnih stopa kroz razdoblje otplate kredita te pregled svih uplata tužitelja po predmetnom kreditu. Po dostavi svih traženih podataka i dokumentacije, tužitelj predlaže provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u svrhu utvrđenja visine iznosa koji je tuženik, odnosno njegov prednik stekao zbog jednostrane promjene kamatnih stopa te za više plaćene anuiteta radi valutne klauzule uz povećani tečaj. Nakon provedbe navedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, tužitelj će sukladno odredbama čl. 186.b ZPP-a postaviti određen i precizan tužbeni zahtjev.

1.5. Imajući sve prethodno navedeno u vidu, tužitelj naznačuje kao vrijednost predmeta spora u ovom predmetu iznos od 10.000,01 kuna, ali samo i isključivo u svrhu utvrđenja visine sudske pristojbe. Stvarni i točan iznos vrijednosti predmeta spora tužitelj će naznačiti po dostavi kreditne dokumentacije od tuženika te po izvršenom izračunu od strane sudskog vještaka kada će znati stvarni iznos onog što je tuženik stekao bez osnove, a sve sukladno odredbama čl.186.b. ZPP-a.

1.6. S obzirom da su pravomoćnim presudama Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu (posl. br. Pž-7129/13-4 od 13.6.2014., i posl. br. Pž-6632/2017-10 od 14.6.2018.) potvrđenih presudama VTS-a utvrđene ništetnost ugovorene odredbe o promjenjivosti kamatne stope u skladu sa jednostranom odlukom banke za sve ugovore o potrošačkom kreditu koji su sklapani u razdoblju između 10.09.2003.-31.12.2008. g., kao i ništetnost ugovorene odredbe na način da je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak za sve ugovore o potrošačkom kreditu koji su sklapani u razdoblju između 01.06.2004.-31.12.2008., to je tuženik sukladno čl. 323. ZOO-a (NN 35/05, 41/08 i 125/11), dužan vratiti sve što primio na temelju takvih odredbi Ugovora, sve to u svezi i s čl. 1111., čl. 1115. te čl. 1046. ZOO-a.

1.7. Također, člankom 502.c Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) propisano je: „Fizičke i pravne osobe mogu se u posebnim parnicama za naknadu štete pozvati na pravno utvrđenje iz presude kojom će biti prihvaćeni zahtjevi iz tužbe iz članka 502.a stavka 1. ovoga Zakona da su određenim postupanjem, uključujući i propuštanjem tuženika, povrijeđeni ili ugroženi zakonom zaštićeni kolektivni interesi i prava osoba koje je tužitelj ovlašten štititi. U tom će slučaju sud biti vezan za ta utvrđenja u parnici u kojoj će se ta osoba na njih pozvati.“

Slijedom navedenog, ovdje tužitelj se poziva na utvrđenja u prethodno navedenim presudama pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, potvrđenim presudama VTS-a.

Slično navodi i čl. 138.a Zakona o zaštiti potrošača (NN 79/07, 125/07 i 79/09): „Odluka suda donesena u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača…obvezuje ostale sudove u postupku koji potrošač osobno pokrene radi naknade štete koja mu je uzrokovana postupanjem tuženika.” (sada čl. 118. Zakona o zaštiti potrošača NN 41/14 i 110/15).

1.8. Kako tužitelj kao laik ne raspolaže dovoljnim ekonomskim znanjem da bi postavio točno specificirani tužbeni zahtjev, a niti raspolaže svom relevantnom dokumentacijom, iznos VPS-a je postavio okvirno, a tek nakon provođenja knjigovodstveno-financijskog vještačenja te drugih predloženih dokaza na okolnost visine dugovanja tuženika prema tužitelju, tužitelj će specificirati tužbeni zahtjev, sve to sukladno odredbi čl. 186.b st. 3. ZPP-a, uvažavajući i poštujući načelo „ravnopravnosti oružja“, odnosno davanja mogućnosti i tuženiku da se očituje na

predloženi dokaz provođenja vještačenja, a pogotovo radi načela ekonomičnosti i svrsishodnosti postupka.

1.8. Za pojasniti je kako je posljedica utvrđenja ništetnim odredbi ugovora o jednostrano promjenjivoj kamatnoj stopi, kao i valutnoj klauzuli vezanoj za CHF (i u spomenutim presudama Trgovačkog suda u Zagrebu i VTS-a povodom kolektivnih tužbi, a i u ovom predmetu), de facto anuliranje izmjena anuiteta bilo po osnovi dizanja kamate, bilo po osnovi dizanja tečaja, odnosno kao posljedicu toga se ima uzeti da je početno ugovoreni anuitet izračunat u kunama nepromjenjiva stavka otplatnoga plana, odnosno da je početno ugovoreni anuitet plaćen po tečaju za CHF na dan korištenja kredita pomnožen s brojem plaćenih anuiteta + ostatak glavnice plaćen po istom tečaju upravo onaj iznos kojeg je tužitelj bio dužan platiti banci, a razlika koju je platio je preplata i kamatne stope i tečajne razlike te mu je upravo taj iznos banka dužna vratiti zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

1.9. Prema čl. 6. st. 3. Zakona o sudovima (NN 28/13, 33/15 i 82/16) propisano je kako je „svatko u Republici Hrvatskoj dužan poštivati pravomoćnu i ovršnu odnosno izvršnu sudsku odluku i njoj se pokoriti“, a s obzirom da tuženik isto odbija, to tužitelj predlaže da nadležni sud donese presudu u ovom predmetu uz naknadu parničnih troškova.

1.10. Podneskom od 4.2.2025. tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev, kojim predlaže da sud donese presudu u ovom predmetu, te potražuje naknadu parničnih troškova zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

1.11. U tijeku ovog postupka pravomoćno je odlučeno da su ništetne odredbe Ugovora o kreditu br. 016-1276/2004 i to u dijelu u kojem je ugovoreno da je tuženik ovlašten u slučaju promjene situacije na tržištu izvršiti promjenu kamatne stope sukladno odluci o kamatnim stopama tuženika te u dijelu u kojem je ugovorena otplata kredita uz korištenje valutne klauzule vezane za CHF, dok je ukinuta odluka u pogledu isplate više preplaćenog zbog promjenjive kamatne stope i više preplaćenog zbog valutne klauzule vezane za CHF.

2. U odgovoru na tužbu (21-26) tuženik prije svega prigovara mjesnoj nadležnosti suda, budući da je, sukladno čl. 70. Zakona o parničnom postupku, odredbom čl. 20. Ugovora o kreditu broj: 016-1276/2004 ugovorena nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu, stoga tužitelj predlaže da se sud oglasi mjesno nenadležnim, te ovaj predmet vi Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Nadalje tuženik navodi da se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, njegovoj osnovi i visini. Tuženik ne spori da je s tužiteljem sklopio Ugovor o kreditu br. 016-1276/2004 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, 17. studenog 2004. (dalje ugovor o kreditu). Također, tužitelj je predmetni ugovor izmijenio, u dijelu valute obveze i kamatne stope, sklapanjem Aneksa uz ugovor o kreditu, 19. veljače (dalje: Aneks). Tuženik je bio obvezan ponuditi tuženiku sklapanje predmetnog Aneksa sukladno Izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine br. 102/15). Opreza radi, tuženik ističe i prigovor zastare eventualnog potraživanja tužitelja. Slijedom svega navedenog tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, te predlaže da sud obveže tužitelja da tuženiku naknadi parnični trošak.

3. Rješenjem poslovni broj P-667/2019-9 od 25. rujna 2019. godine (61) sud je odbio prigovor tuženika Addiko bank d.d. Zagreb mjesne nenadležnosti ovoga suda, te je isto rješenje postalo pravomoćno.

4. Tijekom postupka sud je proveo dokaze uvidom Vrši se uvid u ugovor o kreditu s prilozima (8-16), odgovor na zahtjev (17), specifikacija uplata (71-72), pregled prometa (73-81), obavijest o promjenama kamatnih stopa o kreditu (82), izračun efektivne kamatne stope za kredite građanstva (83-86), otplatni plan (87-88), tablice

kamatne stope banaka za kunske kredite bez valutne klauzule (125-133), provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku Marineli Vuković s prilozima (193-201), izvršen je uvid u izjavu svjedoka Ive Krhlanko Cvetko (281-284), izvršen je uvid u očitovanje vještaka Marinele Vuković na podnesak tuženika (437-447), proveden je dokaz saslušanjem tužitelja Darka Frljak (458-459), te je izvršen uvid u očitovanje vještaka Marinele Vuković (460-461), te je izvršen uvid u Aneks ugovora o kreditu br. 016-1276/2004 (604-607) te presliku zk. izvatka (608).

5. Vještak financijsko-knjigovodstvene struke Marinela Vuković dipl. oec. u svom nalazu i mišljenju (193-200) navodi da je vještačenjem utvrđeno kako po Ugovoru o kreditu broj 016-1276/2004 sklopljenom dana 19.11.2004. godine između tuženika – Kreditora HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., Zagreb, prednika ADDIKO BANK d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 i tužitelja – korisnika kredita Darko Frljak, iz Križevaca, Pesek, Šebre 23, OIB: 99739025369 postoji: preplata anuiteta za tečajnu razliku – 14.704,08 kn i preplata anuiteta za kamatnu stopu – 8.650,26 kn.

6. Nadalje vještak Marinela Vuković u svom očitovanju na podnesak tuženika (437-447) navodi da tuženik prigovara izračunu razlike po osnovi promjenjive kamatne stope, te smatra da je on pogrešan, odnosno nepotpun. Naime, vještak nije prikazao razlike do kojih je došlo uslijed kamatne stope nize od početne, odnosno nije prikazao razlike nakon 01.01.2014. Tako je vještak izašao iz okvira zadatka kojeg mu je dao sud, a osim toga, ovakvim se izračunom ne dobiva stvarno stanje razlike između iznosa po stvarnom i početnom otplatnom planu, niti je obuhvaćen cijeli period otplate kredita, što je suprotno određenom zadatku. Tuženik osporava metodologiju koju je vještak koristio prilikom izračuna budući da je isti izvršen na način kao da su stranke ugovorile fiksnu kamatnu stopu. Naime, navedenim se načinom predmetni ugovor o kreditu pretvara u ugovor s fiksnom kamatnom stopom, a sto je protivno volji stranaka u trenutku njegovog sklapanja, budući da je bila ugovorena promjenjiva kamatna stopa. Tuženik smatra da je izračun trebalo sastaviti primjenom prosječnih kamatnih stopa važećih u vrijeme promjene kamatne stope. U odnosu na izračun razlike po osnovi valutne klauzule, tuženik isti osporava te smatra da je pogrešan, odnosno nepotpun.

Naime, vještak je i u ovom slučaju u izračun uvrstio razlike samo onih anuiteta za koje je utvrđen više plaćeni iznos, no ne i onih kod kojih je vidljivo da je tužitelj platio manje, odnosno nije prikazao razlike do kojih je došlo uslijed tečaja nižeg od početnog. Ovakvim se izračunom ne dobiva razlika u svakom pojedinačnom anuitetu, niti je obuhvaćen cijeli period otplate kredita.

7. Stoga tuženik predlaže da vještak napravi dopunu nalaza i mišljenja u kojoj će u izračun uključiti i manje plaćene anuitete. Nadalje, tuženik osporava metodologiju koju je vještak koristio prilikom izračuna budući da je isti izvršen na način kao da su stranke ugovorile kunski kredit. Tuženik je već u podnesku od 10. veljače 2020. istaknuo da bi se, ukoliko tužitelj tvrdi da se predmetni ugovor o kreditu treba smatrati ,,kunskim kreditom", izračun trebao izvršiti primjenom kamatne stope primjenjive na kredite u HRK valuti u predmetnom vremenskom periodu. Stoga tuženik predlaže da vještak napravi dopunu nalaza i mišljenja u tom smislu, a prema tablici kamatnih stopa koju je dostavio uz podnesak od 3. rujna 2020. godine.

8. Vještak se na podnesak tuženika od 27. rujna 2021. godine očituje kako slijedi: Rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Križevcima, od 26. travnja 2021. godine, poslovni broj: REF. 30: P-667/2019-20, bilo je određeno financijsko - knjigovodstveno vještačenje u ovom parničnom predmetu. Vještačenjem je bilo potrebno utvrditi: Visinu potraživanja tužitelja prema tuženiku polazeći od Ugovora o kreditu br. 016-1276/2004 od 19.11.2004. godine, a na ime više plaćenih

kamata i preplaćenih anuiteta radi valutne klauzule, a s obzirom na ništetnost odredbe istog ugovora u dijelu u kojem je ugovoreno da je tužitelj obvezan platiti kamatu po godišnjoj kamatnoj stopi koja je promjenjiva sukladno Odluci tuženika o kreditiranju građana, te u dijelu u kojem je ugovorena otplata kredita uz korištenje valutne klauzule vezano za CHF. Prilikom izračuna je korištena cjelokupna kreditna dokumentacija koja je dostavljena u sudski spis, a koja je bila dostatna za izradu Nalaza i mišljenja i određivanje preplate tužiteljice.

U nalazu i mišljenju od 13. svibnja 2021. godine iskazana je preplata tužitelja nastala kao razlika između kamata koje bi tužitelj platio da se primjenjivala početno ugovorena kamatna stopa i stvarno plaćenih anuiteta temeljem uvećanih kamata. Do promjene kamatne stope na 3,23% došlo je isključivo intervencijom zakonodavca te je kamatna stopa fiksirana na navedenu stopu za stambene kredite.
Počevši od siječnja 2014. godine izračun preplaćenih iznosa određen je u fiksnom iznosu tj. u odnosu prema anuitetu uzimajući u obzir iznos kamatne stope kako je to odredio zakonodavac. Preplata anuiteta za kamatnu stopu utvrđena je u iznosu od ukupno 1.148,09 eura. Prijeboj pozitivnih i negativnih razlika predstavlja pravno pitanje te se izvršava isključivo prema nalogu suda. Vještak navodi kako je metodologija izračuna razlika po osnovi promjenjive kamatne stope općepoznata i prihvaćena od sudske prakse. Izračun se radi upravo na način da se utvrđuje preplata usporedbom stvarno plaćenih anuiteta i kamate sa početnim anuitetima i kamatnom stopom prema početnom otplatnom planu. Metoda koju predlaže tuženik nije primjenjiva i njome nije moguće prikazati stvarnu preplatu tužitelja nastalu po osnovi promjenjive kamatne stope.

U nalazu i mišljenju od 13. svibnja 2021. godine iskazana je preplata tužitelja koja je nastala po valutnoj klauzuli CHF i to kao razlika između iznosa anuiteta koji bi tužitelj platio da se primjenjivao tečaj u CHF spram HRK koji je vrijedio na dan isplate kredita i iznosa anuiteta koji je tužitelj stvarno i plaćao po tečaju CHF spram HRK na dan plaćanja pojedinog anuiteta.

Zakonom o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju od veljače 2015. godine fiksirani su otplatni anuiteti na razinu tečaja 6,39 kuna za 1 CHF kod ugovora o kreditu u CHF te je navedeno uzeto u obzirom prilikom izračuna u ovom Nalazu i mišljenju. Preplata anuiteta za tečajnu razliku utvrđena je u iznosu od ukupno 1.951,55 € i ne uključuje u svom zbroju razdoblja primjene nižeg tečaja CHF spram HRK od onog koji je vrijedio na dan isplate kredita. Prijeboj pozitivnih i negativnih razlika predstavlja pravno pitanje te se izvršava isključivo prema nalogu suda.
Vještak prvenstveno primjećuje kako tuženik prigovara nalogu Suda kako ga je Sud u svojem Rješenju zadao sudskom vještaku. Za istaknuti je kako je metoda izračuna preplate po osnovi valutne klauzule općeprihvaćena metoda, jasna i poznata, potvrđena brojnim odlukama sudova 1. i 2. stupnja. Istom se utvrđuje razlika između iznosa koje je tužitelj uplatio na ime anuiteta i iznosa koji bi bio plaćen da je taj isti anuitet obračunavan prema početnom tečaju važećem na dan isplate kredita.
Dodatno, u ovom Očitovanju su zasebno iskazane i negativne razlike kako slijedi: Negativne razlike zbog promjena tečaja CHF (razdoblja kada je tečaj bio niži od početnog tečaja/tečaja važećeg na dan isplate kredita) – 685,58 €. Zbroj tzv. negativnih razlika u tečaju - primjena nižeg tečaja CHF od onog koji je bio važeći na dan isplate kredita iznosi 685,58 € (za pojedina razdoblja od prosinca 2004. do ožujka 2010. godine). Negativne razlike zbog promjena kamatne stope (razdoblja kada je kamatna stopa bila niža od početno ugovorene kamatne stope) – 291,11 € . Zbroj tzv. negativnih razlika zbog promjena kamatne stope - primjena niže kamatne stope u odnosu na početno ugovorenu kamatnu stopu iznosi 291,11 € (razdoblja od veljače 2014. do rujna 2015. godine). Pitanje prijeboja predstavlja pravno pitanje te se izvršava

prema nalogu suda. Zaključno vještak navodi da u cijelosti ostaje kod nalaza i mišljenja od 13. svibnja 2021. godine.

9. Na raspravi održanoj dana 20. travnja 2026. godine (460-461) vještakinja Marinela Vuković se očitovala da u cijelosti ostaje kod nalaza i mišljenja i danog očitovanja. Predmetna razlika od 0,01 € s osnova valutne klauzule izračunata od strane tužitelja u odnosu na izračun dan od strane vještaka, ističem kako predmetna razlika proizlazi iz razlike u načinu zaokruživanja decimalnih vrijednosti kod zbrajanja, dok excel koji koristi vještak koristi višu razinu preciznosti čak i do 15 decimalnih mjesta ručni kalkulator primjenjuje zaokruživanje na manji broj decimalnih mjesta, najčešće dvije decimale. Kod zbrajanja više anuiteta male razlike u zaokruživanju na pojedinačnim stavkama mogu se akumulirati i u konačnici uzrokovati ukupnu razliku od 0,01 € kao što je to u konkretnom predmetu. Znači riječ je o isključivo o tehničkom zaokruživanju i ovdje sam suglasna da se primijeni iznos kako to predlaže tužitelj, odnosno iznos od 1.951,56 €.

10. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Marinele Vuković u cijelosti, kao i njezina pismena i usmena obrazloženja, jer je ista izradila stručno, nepristrano i vrlo detaljno.

11. Tijekom postupka proveden je dokaz saslušanjem tužitelja (458-459) u kojem iskazu tužitelj navodi da je 2004. godine podizao kredit kod banke a riječ je o stambenom kreditu o namjeni kupnje kuće. Cijeli taj kredit je potrošen za tu namjenu. Raspitivao se i u drugim bankama i u tom momentu taj kredit u švicarskoj valuti je bio najpovoljniji. Nadalje navodi da ga nisu upozoravali da se kamatna stopa može mijenjati već su rekli upozorenja u slučaju neplaćanja kakva je procedura i ovrha i sve ostalo oko toga. Nisu mu objašnjavali da bi bila riječ o tome da je kredit vezan za tečaj švicarskog franka samo je znao da je kredit u toj valuti. Ugovor je pročitao. Oni su mu predočili u pisanom obliku plan otplate. Nadalje navodi da njemu nitko nije predočio da bi mogao pregovarati o pojedinim odredbama ugovora već su mu predočeni uvjeti koje može prihvatiti ili ostaviti. Nitko ga nije upozoravao na rizike vezane za otplatu vezanosti za švicarski franak. U vrijeme sklapanja tog ugovora bio je zaposlen u MORH-u i nije imao nikakav obrt niti trgovačko društvo. Kada je pročitao ugovor bilo mu je jasno koja je rata kredita da li može to plaćati. Nije pitao za neku drugu valutu jer u toj valuti taj "švicarac" je bio najbolji kredit. Nakon nekog vremena rata se povećavala, pa je išao kod njih da pita kako to riješiti pa je onda išao na tu konverziju kredita. Pročitao je aneks ugovora bilo mu je jasno koje su njegove obaveze u pogledu otplate kredita. Na izračun kredita nije imao primjedbe na to, jer je taj kredit 5-6 otplatio prije roka od 20 godina. Nekretnina je stambeni objekt nije ju dao nikome u najam, jer u toj nekretnini živi. Tom konverzijom nisam obeštećen jer mi je rata još i veća. Tužitelj je i dopunski preslušan na ročištu 29. rujna 2026., a u kojem je iskazu ostao u suštini kod ranijeg iskaza. Tako dodaje još da je imao ugovoren način plaćanja tako da se isplata vrši iz plaće banci, a došavši u banku pokušao je riješiti taj problem s tim povećanjem rata pa su mu rekli da to može riješiti tako da sklopi aneks, tzv. konverziju ugovora. Nadalje je objasnio da je kredit otplatio prije vremena, odnosno prije isteka ugovora tako da je imao nešto gotovine i uzeo još jedan kredit u drugoj banci da bi na taj način otplatio ovaj kredit. Nikakav novac nije mu vraćen.

12. Ocjenjujući iskaz samog tužitelja koji je jasno opisao svrhu uzimanja kredita, te u koju namjenu kredit je utrošen proizlazi da se radi o potrošačkom kreditu, a iz sadržaja ugovora je vidljivo da je riječ o stambenom kreditu kako je i naveo sam tuženik koji je unaprijed pripremio obrazac ugovora, a o čemu tužitelj s tuženikom niti nije mogao pregovarati, a niti su mu pojašnjenja značenja pojedinih izraza u tome ugovoru pa niti značenje nakade za prijevremenu otplatu kredita. Prema tome suprotno tvrdi tuženik, a sud zaključuje da je riječ o potrošačkom kreditu, a na koji se primjenjuje

Zakon o zaštiti potrošača. Sklapanjem Aneksa ugovora tužitelj nije sigurno obeštećen jer nepoštene odredbe koje su utvrđene kao ništetne i dalje su ostale kao takve, jer aneksom ugovora stranke uređuju svoje odnose nakon sklapanja aneksa ugovora, a do tada sve nepoštene i ništetne odredbe su bile odredbe na temelju kojih je banka stjecala nešto što je stečeno bez pravne osnove, a takav način stjecanja traži obeštećenje na način da banka vrati tako stečeno bez osnove, kao što je to zatraženo zadnjim tužbenim zahtjevom tužitelja.

13. Naime odredbe čl. 118. Zakona o zaštiti potrošača te čl. 502c. Zakona o parničnom postupku su odredbe kojima je sud vezan za utvrđenja iz navedenog postupka zaštite kolektivnih interesa potrošača, odnosno vezan je za utvrđenje da je ništetna odredba tuženika o promjenjivoj stopi redovne kamate i odredba o valutnoj klauzuli. Takovim ugovaranjem korisnici kredita dovedeni su u neravnopravni položaj kao strane koje su pregovarale o sklopljenim ugovorima, a činjenica je da je banka kao davatelj kredita unaprijed pripremila i obrasce ugovora tako da korisnik kredita potrošač nije mogao o istima pregovarati. Jedino o čemu je mogao prigovarati je visina kredita i rok otplate ukoliko je ispunjavao uvjete vezano za jamstva i garancije u pogledu otplate kredita. Prema tome banka kao ugovorna strana višestruko se zaštitila od bilo kakovog rizika, dok je na strani korisnika kredita pored toga što je dao sve garancije za otplatu kredita, prebačen rizik i promjene valute i promjene kamatne stope jer je istu odluku u pogledu promjene kamatne stope mogao davatelj kredita mijenjati samovoljno bez bilo kakovih unaprijed zadanih parametara i pravila i time izložio korisnike kredita velikom riziku.

14. Pored iznesenih utvrđenja u odlukama Visokog trgovačkog suda RH, Trgovačkog suda u Zagrebu, kao i odluke Vrhovnog suda RH potrebno je naglasiti da je ovakav način ugovaranja u suprotnosti s osnovnim načelima Zakona o obveznim odnosima, a posebno u suprotnosti sa čl. 3. i čl. 4. istog Zakona, odnosno suprotan je načelu ravnopravnosti sudionika u obveznom odnosu kao i načelu savjesnosti i poštenja, a što je imalo za posljedicu utvrđenje ništetnosti u smislu čl. 322. ZOO-a (Narodne novine 35/05). Sukladno tome nastale su i posljedice te ništetnosti koje propisuje čl. 323. i 324. citiranog Zakona. Čl. 323. Zakona o obveznim odnosima propisane u posljedice ništetnosti. Ugovorena naknada za prijevremenu otplatu kredita takova je odredba koja je u suštini ništena iz razloga što je ona suprotna kako odredbama zakona o zaštiti potrošača iz čl. 118. tog Zakona tako i osnovnim načelima Zakona o obveznim odnosima kojima je propisana obaveza da pri ugovaranju ugovornih odnosa su stranke ravnopravne i da se radi o jednostranoj ugovornoj odredbi koja je sačinjena na štetu tužitelja kao potrošača. Ukoliko se radi o ništetnoj odredbi svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj strani sve što je primila na temelju takovog ugovara, a ako to nije moguće ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke ako zakonom što drugo se ne određuje. To znači da tužitelj ima pravo tražiti povrat plaćenog iznosa za prijevremenu otplatu kredita.

15. U pogledu stava tuženika da je sklapanjem Aneksa, odnosno Dodatka ugovora kojim je izvršena konverzija kredita riješena pitanja i više preplaćenog zbog ugovaranja valutne klauzule i promjenjive kamatne stope u suprotnosti je sa stvarnim činjenicama koje je utvrdila vještakinja u svojem nalazu i mišljenju. I iz samog sadržaja Aneksa ugovora (list 604-607) ne proizlazi da bi se tom dopunom ugovora uopće rješavalo pitanje ništetnih odredbi. Tako proizlazi da sklapanjem Dodatka ugovoru kojim je izvršena konverzija, tužitelj nije izgubio pravo potraživati preplaćene iznose temeljem nepoštenih i ništetnih odredbi osnovnog Ugovora o kreditu te korisnik kredita zadržava pravo potraživati eventualnu razliku preplaćenih iznosa temeljem nepoštenih i ništetnih odredbi osnovnog Ugovora o kreditu ako takva razlika postoji, a što je i

stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji je stav iznesen u Odluci br. Rev-1096/2022-2 od 8. 11. 2022. Kao što je već i naglašeno iz sadržaja Dodatka, odnosno Aneksa ugovora o kreditu nigdje se ne spominje da bi se korisnik kredita provođenjem konverzije odrekao prava koja mu pripadaju temeljem nepoštenih i ništetnih odredbi osnovnog Ugovora o kreditu. Sklapanjem Sporazuma o konverziji kredita u CHF tužitelj nije izgubio pravo potraživati stečeno bez osnove temeljem nepoštenih i ništetnih ugovornih odredbi osnovnog Ugovora o kreditu za razdoblje važenja Ugovora o kreditu u CHF do dana sklapanja Aneksa ugovora o kreditu. I sklapanjem Aneksa osnovni ugovor o kreditu nije prestao važiti, tako da su i dalje ostale ništetne odredbe koje su kao takove i utvrđene da su ništetne, a na temelju kojih odredbi je banka stekla nešto bez osnove, s obzirom da je osnova otpala, jer je utvrđena ništetnom i to u pogledu ugovaranja kamatne stope na način da je tuženik jednostrano mogao mijenjati kamatnu stopu i vezanje glavnice kredita za tečaj CHF koji se mijenjao u toku čitavog vremena nakon sklopljenog temeljnog ugovora.

16. Tužitelj je u cijelosti uspio sa tužbenim zahtjevom pa ima pravo na naknadu parničnih troškova temeljem 154. st. 1. ZPP-a, a isti se sastoje od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to troškova za sastav tužbe po Tbr. 7. 1. tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: OT) 100 bodova, sastav podneska od 17.9.2019. po Tbr. 8. 1. OT 100 bodova, te pristup na ročišta dana 19.9.2019. pod Tbr. 9.1. OT 100 bodova, ročište dana 11.2.2020. po Tbr. 9.1.OT 100 bodova, ročište dana 8.9.2020. po Tbr. 9.1. OT 100 bodova, te za sastav podneska od dana 22.9.2020. po Tbr. 8.1. OT 100 bodova, pristup na ročište dana 9.2.2021. po Tbr. 9.1. OT 100 bodova, za sastav podneska od dana 11.6.2021. po Tbr. 8.1. OT 100 bodova, pristup na ročište dana 12.10.2021. po Tbr. 9.1. OT 100 bodova, sastav podneska od dana 4.2.2025. po Tbr. 8.1. 100 bodova, pristup na ročište dana 16.9.2025. po Tbr. 9.1. OT 100 bodova, za sastav podneska od dana 8.12.2025. po Tbr. 8.1. OT 100 bodova, pristup na ročište dana 21.1.2026. po Tbr. 9.1. OT 100 bodova, pristup na ročište dana 5.3.2026. po Tbr. 9.1. OT 100 bodova, pristup na ročište dana 20.4.2026. po Tbr. 9.1. OT 100 bodova, pristup na ročište radi objave presude po Tbr. 9.3. OT 10 bodova, ukupno 1.550,00 bodova x 2,00 eura/bod iznosi 3.100,00 eura, te uvećano za PDV 25% (po Tbr. 46. OT) iznos od 775,00 eura, ukupno iznosi 3.875,00 eura, uz trošak sudske pristojbe na tužbu iznos od 53,09 eura, te plaćeni predujam za financijsko-knjigovodstveno vještačenje iznos od 265,45 eura, dakle sveukupni trošak tužitelja iznosi 4.193,54 €. Tom trošku dodan je i trošak zastupanja na ročištu 9. 9. 2026. 200,00 € i 29. 9. 2026. 200,00 €, zatim trošak za zastupanje na ročištu za objavu i uručenje presude 100,00 €, na troškove zastupanja dodan je i PDV od 25%, što je sveukupno 4.818,54 €.

17. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

Križevci, 28. listopada 2026.

Sudac: Marijan Vrbančić

MARIJAN VRBANČIĆ

Elektronički potpisano: 28.10.2026T12:20:57 (UTC:2026-10-28T11:20:57Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 19d4a5f5-3522-4025-ac9e-58a486f624f6

Općinski sud u Bjelovaru

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana računajući od dana dostave ove presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-3088f-4ef97**

Kontrolni broj: **0b8fa-edeac-b6d45**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.